

Manzano, Nelson

Working Paper

Análisis de contexto de la situación productiva y laboral de Cochabamba

Development Research Working Paper Series, No. 05/2015

Provided in Cooperation with:

Institute for Advanced Development Studies (INESAD), La Paz

Suggested Citation: Manzano, Nelson (2015) : Análisis de contexto de la situación productiva y laboral de Cochabamba, Development Research Working Paper Series, No. 05/2015, Institute for Advanced Development Studies (INESAD), La Paz

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/129307>

Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

Terms of use:

Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.

You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.

If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.

Instituto de Estudios Avanzados en Desarrollo



05/2015

**Análisis de contexto de la situación productiva y laboral
de Cochabamba**

by:

Nelson Manzano

**Serie Documento de Trabajo sobre Desarrollo
05/2015**

Mayo 2015

Las opiniones expresadas en la Serie de Documentos de Trabajo sobre Desarrollo son de los autores y no necesariamente reflejan los del Instituto del Instituto de Estudios Avanzados en Desarrollo. Los derechos de autor pertenecen a los autores. Los documentos solamente pueden ser bajados para uso personal.

Análisis de contexto de la situación productiva y laboral de Cochabamba

*Nelson Manzano**

Resumen

En la agenda pública de la sociedad cochabambina en 2015 se encuentran instalados un conjunto diverso de temáticas y problemáticas, que por transcurrir un periodo electoral son presentadas y/o expuestas a manera de propaganda por representantes políticos -oficialistas y opositores- para mostrar las cosas que se hicieron o las que no se pudieron hacerse durante los últimos años y de qué eventualmente deberían solucionarse. En este contexto, no obstante, existen determinadas preocupaciones que son -de alguna manera- compartidas con la sociedad civil cochabambina, donde destaca la referida a la marcada tendencia de enfriamiento de la economía departamental de Cochabamba respecto a otras economías departamentales, durante la última década; principalmente respecto a economías departamentales que incorporan ámbitos metropolitanos, tal cual ocurre con la economía del departamento de Cochabamba, respecto a las economías de los departamentos de La Paz y Santa Cruz de la Sierra.

Sin embargo, debido a que el análisis de la producción en una economía genera sinergias si se lo analiza en forma combinada con la situación laboral -por actuar como indicador natural de la eficacia y eficiencia de las políticas económicas y sociales- es importante iniciar el presente análisis a partir de la constatación de que en el departamento de Cochabamba -y principalmente, en sus ámbitos urbanos- es recurrente durante los últimos años, la presencia de altas tasas de desempleo, pero sobre todo, la persistencia histórica de altos niveles de precariedad laboral, que verifican la existencia de evidentes problemas en el componente laboral de la producción, pero sobre todo la necesidad real de un abordaje conjunto de estas dos categorías analíticas, para efectos de integrarlas en una misma problemática y una eventual solución compartida.

Palabras clave: Producción, Empleo, Cochabamba

Clasificación JEL: E01, J21, R10

* Docente- Investigador del Instituto de Estudios Sociales y Económicos (IESE) de la Universidad Mayor de San Simón (UMSS) de Cochabamba con Doctorado en Estudios Urbanos y Ambientales por El Colegio de México.

Introducción

En la agenda pública de la sociedad cochabambina en 2015 se encuentran instalados un conjunto diverso de temáticas y problemáticas, que por transcurrir un periodo electoral son presentadas y/o expuestas a manera de propaganda por representantes políticos -oficialistas y opositores- para mostrar las cosas que se hicieron o las que no se pudieron hacerse durante los últimos años y de qué eventualmente deberían solucionarse. En este contexto, no obstante, existen determinadas preocupaciones que son -de alguna manera- compartidas con la sociedad civil cochabambina, donde destaca la referida a la marcada tendencia de enfriamiento de la economía departamental de Cochabamba respecto a otras economías departamentales, durante la última década; principalmente respecto a economías departamentales que incorporan ámbitos metropolitanos, tal cual ocurre con la economía del departamento de Cochabamba, respecto a las economías de los departamentos de La Paz y Santa Cruz de la Sierra.

Sin embargo, debido a que el análisis de la producción en una economía genera sinergias si se lo analiza en forma combinada con la situación laboral -por actuar como indicador natural de la eficacia y eficiencia de las políticas económicas y sociales- es importante iniciar el presente análisis a partir de la constatación de que en el departamento de Cochabamba -y principalmente, en sus ámbitos urbanos- es recurrente durante los últimos años, la presencia de altas tasas de desempleo, pero sobre todo, la persistencia histórica de altos niveles de precariedad laboral, que verifican la existencia de evidentes problemas en el componente laboral de la producción, pero sobre todo la necesidad real de un abordaje conjunto de estas dos categorías analíticas, para efectos de integrarlas en una misma problemática y una eventual solución compartida.

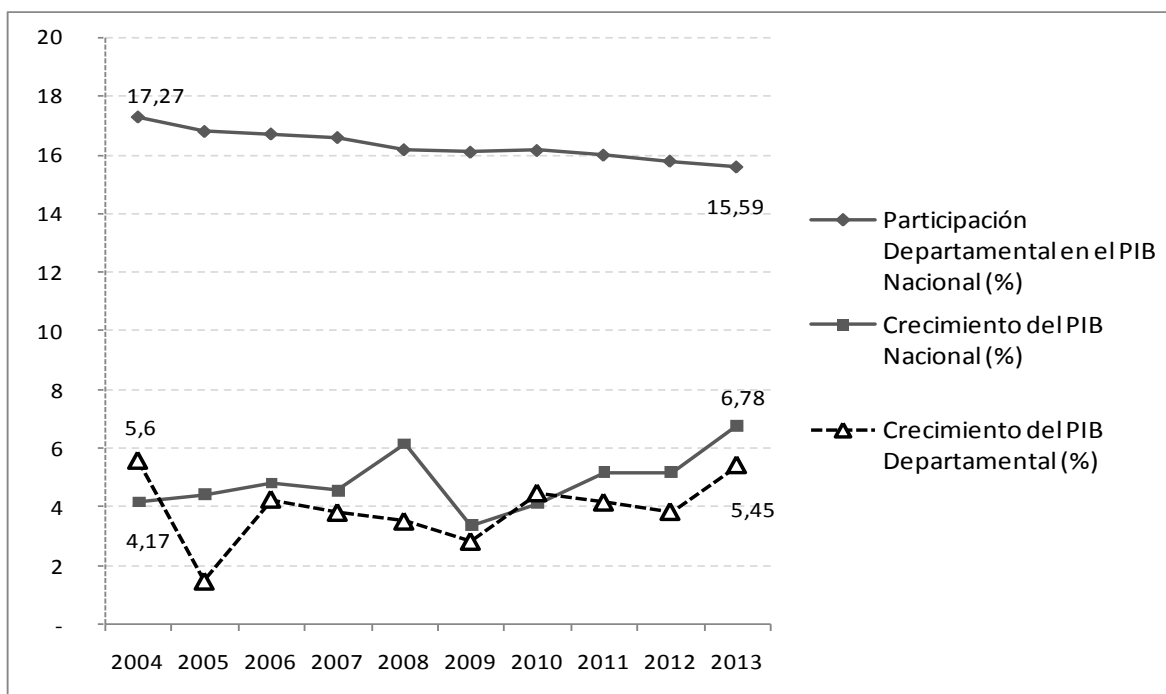
1. LA ECONOMÍA DEPARTAMENTAL

Producción

De acuerdo al Instituto Nacional de Estadística (INE), el Producto Interno Bruto (PIB) de Bolivia en el periodo 2004-2013, creció a una tasa promedio de 4,94%. Al respecto, la información disponible muestra que en los últimos años del citado período, el crecimiento

económico a nivel nacional se aceleró principalmente debido a los altos volúmenes de producción y exportación hidrocarburíferas (gas natural), luego de aprobada la Ley de Hidrocarburos de 2006 y con base en la presencia de un contexto internacional de altos precios de las materias primas. Por esta razón, en 2013 el crecimiento del PIB nacional en Bolivia fue del 6,78% respecto al 4,17 % de 2004. A partir del Gráfico 1 se evidencia que el crecimiento del PIB del departamento de Cochabamba durante el periodo 2004-2013 tuvo un crecimiento anual promedio de 3,76%, muy por debajo del crecimiento anual promedio del PIB nacional, a excepción del 2004 y 2010. En este marco, en 2013 el crecimiento del PIB departamental de Cochabamba fue del 5,45%; 1,32% menor que la tasa a nivel nacional.

Gráfico 1
,Cochabamba: Participación en el PIB Nacional y Crecimiento Económico, 2004-2013



Fuente: Elaborado con base en información del INE.

En el mismo Gráfico 1 se aprecia que el PIB departamental de Cochabamba en 2013 representó el 15,6% del PIB nacional. Por ello, si en 2004 el PIB departamental de Cochabamba representó el 17,3% del nacional, se concluye que durante la década 2004-2013 la producción departamental tuvo una tendencia marcada de disminución de importancia respecto al PIB nacional. En la misma línea de análisis la información del Cuadro 1 muestra que los sectores de mayor incidencia en términos de producción en 2013

fueron por orden de importancia: manufacturas (23,12%); transporte y comunicaciones (18,35%); establecimientos financieros (13,89%); agricultura (11,55%) y servicios de la administración pública (10,34%), con una representación conjunta de 77,24% del total del PIB departamental, cuando en 2004 el aporte de estos sectores representaron el 72,28% del PIB departamental, fenómeno que verifica la tendencia que hubo durante los últimos siete años hacia una mayor concentración de actividades productivas a nivel departamental, principalmente referida a los sectores de establecimientos financieros, transportes y comunicaciones.

Respecto al nivel de crecimiento sectorial de la economía departamental de Cochabamba, de la información del Cuadro 2 se observa que las actividades económicas sectoriales de mayor dinamismo fueron: la construcción (12,17%), los servicios financieros (8,96%), los productos de minerales no metálicos (8,40%), el sector bebidas y tabaco (7,02%) y el sector de minerales metálicos y no metálicos (6,68%). No obstante, si realizamos un corte, entre 2004 y 2008 las actividades económicas que mostraron mayor dinamismo en términos de crecimiento promedio anual fueron: la construcción (13,63%), los minerales metálicos y no metálicos (11,56%), el sector de bebidas y tabaco (9,00%), los productos de refinación de petróleo (7,63%) y los productos pecuarios (5,87%). Por su parte, las actividades más dinámicas en términos de crecimiento promedio anual durante el quinquenio 2009-2013 fueron: los servicios financieros (12,63%), la construcción (10,70%), los productos de minerales no metálicos (7,68%), el sector de transporte y almacenamiento (6,55%), y el sector de electricidad, gas y agua (6,20%). Finalmente, las actividades que registraron tasas de crecimiento negativo durante el periodo 2004-2013 fueron: petróleo crudo y gas (-3,02%), coca (-1,65%) y extracción de minas y canteras (-1,61), que mantuvieron esta tendencia en los dos quinquenios anteriores con excepción de la coca, que tuvo crecimiento positivo en el quinquenio 2009-2013.

Cuadro 1
Cochabamba: Estructura del PIB Departamental, 2004-2013 (%)

<i>ACTIVIDAD ECONÓMICA</i>	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
PIB DE COCHABAMBA A PRECIOS BÁSICOS	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
1. Agricultura, Silvicultura, Caza y Pesca	12,03	12,00	11,93	11,76	11,97	12,09	11,79	11,82	11,87	11,55
2. Extracción de Minas y Canteras	7,91	7,11	7,20	6,69	6,68	5,20	5,18	5,16	4,87	4,44
3. Industrias Manufactureras	22,55	22,98	23,29	24,03	24,05	24,05	23,56	23,09	22,92	23,12
- Alimentos	5,63	5,34	5,44	5,50	5,53	5,62	5,61	5,58	5,72	5,66
4. Electricidad, Gas y Agua	2,20	2,23	2,21	2,22	2,20	2,27	2,34	2,42	2,46	2,47
5. Construcción	3,02	2,89	3,16	3,04	3,11	3,41	3,53	3,81	4,00	4,30
6. Comercio	8,62	8,86	8,82	9,01	8,60	8,69	8,68	8,62	8,52	8,40
7. Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	16,58	16,82	16,67	16,59	16,70	17,12	17,81	18,18	18,03	18,35
8. Establecimientos Financieros y Servicios a Empresas	12,13	12,06	12,28	12,36	12,53	12,71	12,88	12,99	13,77	13,89
9. Servicios Comunes, Sociales, Personales y Domésticos	5,65	5,67	5,57	5,51	5,51	5,54	5,49	5,40	5,45	5,36
10. Restaurantes y Hoteles	3,26	3,14	3,13	3,08	3,02	3,00	2,98	2,96	2,98	2,93
11. Servicios de la Administración Pública	8,99	9,20	9,08	9,11	9,18	9,58	9,51	9,62	9,99	10,34
Servicios Bancarios Imputados	(2,95)	(2,95)	(3,33)	(3,39)	(3,57)	(3,65)	(3,75)	(4,08)	(4,87)	(5,15)

Fuente: Instituto Nacional de Estadística

Cuadro 2
Departamento de Cochabamba: Crecimiento del Producto Interno Bruto, según actividad económica
(2004 – 2013)

<i>ACTIVIDAD ECONÓMICA</i>	<i>2004</i>	<i>2005</i>	<i>2006</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>Promedio (2004-2013)</i>	<i>Promedio (2004-2008)</i>	<i>Promedio (2009-2013)</i>
PRODUCTO INTERNO BRUTO (a precios de mercado)	5,60	1,47	4,27	3,82	3,52	2,83	4,49	4,17	3,71	5,45	3,93	3,74	4,13
Indirectos	6,71	1,98	1,13	4,69	6,77	2,77	7,93	5,47	16,86	12,33	6,66	4,26	9,07
PRODUCTO INTERNO BRUTO (a precios básicos)	5,52	1,44	4,49	3,76	3,29	2,84	4,24	4,07	2,72	4,87	3,72	3,70	3,75
1. Agricultura, Silvicultura, Caza y Pesca	4,44	1,13	3,92	2,26	5,20	3,81	1,68	4,31	1,17	2,02	2,99	3,39	2,60
- Productos Agrícolas no Industriales	2,70	0,69	2,73	0,41	2,79	1,41	1,34	1,88	0,83	0,52	1,53	1,86	1,20
- Productos Agrícolas Industriales	3,00	1,76	0,15	1,22	6,24	4,92	(14,50)	5,50	(1,04)	1,45	0,87	2,47	(0,73)
- Coca	5,07	1,08	(48,60)	2,47	2,64	4,93	3,53	4,04	3,13	5,25	(1,65)	(7,47)	4,18
- Productos Pecuarios	7,30	2,19	7,60	4,29	7,99	6,26	1,57	7,28	1,38	3,46	4,93	5,87	3,99
- Silvicultura, Caza y Pesca	(1,44)	(4,34)	3,83	4,13	5,17	5,45	7,38	(1,01)	2,36	1,22	2,28	1,47	3,08
2. Extracción de Minas y Canteras	3,03	(8,75)	5,70	(3,61)	3,20	(19,96)	3,93	3,59	1,27	(4,49)	(1,61)	(0,09)	(3,13)
- Petróleo Crudo y Gas Natural	3,44	(10,92)	5,52	(4,78)	(2,62)	(25,46)	5,50	4,42	1,48	(6,80)	(3,02)	(1,87)	(4,17)
- Minerales Metálicos y no Metálicos	(0,21)	8,90	6,87	4,07	38,15	3,32	(0,87)	0,90	0,58	5,05	6,68	11,56	1,80
3. Industrias Manufactureras	7,61	3,35	5,91	7,06	3,39	2,83	2,11	2,02	1,63	5,77	4,17	5,46	2,87
- Alimentos	1,92	(3,81)	6,44	4,94	3,75	4,68	3,92	3,64	3,43	3,68	3,26	2,65	3,87
- Bebidas y Tabaco	9,36	4,25	17,05	8,75	5,57	7,89	4,56	2,63	5,97	4,20	7,02	9,00	5,05
- Textiles, Prendas de Vestir y Productos del Cuero	3,55	3,45	2,30	3,09	1,87	(0,82)	4,26	3,75	0,52	1,90	2,39	2,85	1,92
- Madera y Productos de Madera	3,11	4,10	2,26	7,40	2,62	4,92	4,96	1,41	1,92	2,00	3,47	3,90	3,04
- Productos de Refinación del Petróleo	14,65	7,80	2,37	8,57	4,76	(7,12)	2,93	(1,13)	(1,38)	7,08	3,85	7,63	0,08
- Productos de Minerales no Metálicos	12,19	6,75	15,45	11,54	(0,35)	22,57	(8,07)	8,14	(0,46)	16,21	8,40	9,12	7,68
- Otras Industrias Manufactureras	3,55	2,86	2,91	4,09	1,69	6,65	1,95	(0,79)	4,15	2,72	2,98	3,02	2,94
4. Electricidad, Gas y Agua	3,37	2,64	3,49	4,33	2,68	5,87	7,61	7,70	4,32	5,48	4,75	3,30	6,20
5. Construcción	51,24	(2,92)	14,20	(0,19)	5,81	12,67	7,95	12,13	8,02	12,74	12,17	13,63	10,70
6. Comercio	4,92	4,23	4,02	5,97	(1,36)	3,88	4,16	3,28	1,76	3,41	3,43	3,56	3,30
7. Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	5,09	2,90	3,58	3,25	3,98	5,40	8,43	6,29	2,02	6,72	4,77	3,76	5,77
- Transporte y Almacenamiento	5,60	2,92	3,54	3,47	4,35	5,99	9,78	7,60	1,69	7,71	5,27	3,98	6,55
- Comunicaciones	3,40	2,83	3,74	2,50	2,72	3,32	3,63	1,38	3,34	2,82	2,97	3,04	2,90
8. Establecimientos Financieros y Servicios a Empresas	(0,27)	0,82	6,46	4,37	4,75	4,27	5,70	4,96	9,05	5,73	4,58	3,23	5,94
- Servicios Financieros	(5,18)	0,28	12,47	9,21	9,65	6,70	11,28	10,52	23,68	10,96	8,96	5,29	12,63
- Servicios a las Empresas	0,41	(0,14)	7,16	2,87	3,47	3,63	3,72	3,01	0,71	2,05	2,69	2,75	2,62
- Propiedad de Vivienda	2,53	2,03	2,04	2,39	2,29	2,94	2,96	1,87	2,93	3,11	2,51	2,26	2,76
9. Servicios Comunes, Sociales, Personales y Domésticos	2,67	1,87	2,60	2,64	3,25	3,44	3,34	2,39	3,68	3,19	2,91	2,61	3,21
10. Restaurantes y Hoteles	0,61	(2,44)	4,12	2,31	1,24	2,21	3,31	3,61	3,58	2,99	2,15	1,17	3,14
11. Servicios de la Administración Pública	4,54	3,77	3,16	4,11	4,14	7,27	3,47	5,29	6,87	8,50	5,11	3,94	6,28

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE.

Situación Laboral

En el ámbito demográfico, a partir de la información del Cuadro 3 se constata que en 2012 el Departamento de Cochabamba registró una población total de 1.759.130 habitantes, de los cuales 1.395.338 constituyeron la Población en Edad de Trabajar (PET), 814.806 la Población Económicamente Activa (PEA), 802.681 de los cuales constituyeron la Población Ocupada (PO), 12.125 estaban desocupados (7.745 cesantes y 4.380 aspirantes). En términos porcentuales en 2012 las referidas variables registraron una participación a nivel nacional que fluctuó del 17,2% al 18,0%, con excepción de la Población Desocupada, que representó el 9,4%.

Cuadro 3
Departamento de Cochabamba: Información sobre empleo, 2012

<i>Variable</i>	<i>Cochabamba</i>	<i>Bolivia</i>	<i>Participación Departamental</i>
Población Total (PT)	1.759.130	10.036.866	17,53
Población en Edad de Trabajar (PET)	1.395.338	7.958.601	17,53
Población en Edad de No Trabajar (PENT)	363.792	2.080.265	17,49
Población Económicamente Activa (PEA)	814.806	4.739.203	17,19
Población Económicamente Inactiva (PEI)	580.532	3.219.398	18,03
Población Ocupada (PO)	810.881	4.609.619	17,59
Población Desocupada (PD)	12.125	129.584	9,36

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE.

Por su parte, en el ámbito laboral en el Cuadro 4 se muestran los niveles que en 2012 tenían algunos de sus principales indicadores en el Departamento de Cochabamba, donde se aprecia, por ejemplo, una Tasa Bruta de Participación (TBP) del 46,32%, respecto a una tasa nacional del 43,22%; una Tasa Global de Participación (TGP) de 58,39%, respecto a una tasa nacional del 59,55%; una Tasa de Oferta Potencial /TOP) de 79,32%, respecto a una tasa nacional de 79,29%; una Tasa Global de Ocupación del 98,51%, respecto a una tasa nacional de 97,27%; una Tasa de Ocupación del 57,53%, respecto a una tasa nacional de 57,92% y una Tasa de desempleo Abierto (TDA) del 1,49%, respecto a una tasa nacional del 2,73%. Este escenario muestra un mejor desempeño de los indicadores de TOP, TGO y la TDA, respecto a sus niveles nacionales en 2012, contrario al desempeño de otros indicadores como la TGP, la TOP, pero sobre todo, la TDA, que pone en relieve la problemática del desempleo abierto.

Cuadro 4
Departamento de Cochabamba: Indicadores de empleo, 2012

<i>Indicador</i>	<i>Cochabamba</i>	<i>Bolivia</i>	<i>Diferencia</i>
Tasa Bruta de Participación (TBP)	46,32	47,22	(0,90)
Tasa Global de Participación (TGP)	58,39	59,55	(1,15)
Tasa de Oferta Potencial (TOP)	79,32	79,29	0,03
Tasa Global de Ocupación (TGO)	98,51	97,27	1,25
Tasa de Ocupación (TO)	57,53	57,92	(0,39)
Tasa de Desempleo Abierto (TDA)	1,49	2,73	1,25

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE.

En términos sectoriales, la distribución de la población ocupada por ramas de actividad en el Departamento de Cochabamba muestra un importante peso de las actividades primarias y terciarias y en menor proporción las del sector secundario. En este escenario -a partir de la información proporcionada por el Cuadro 5- en 2012 destaca dentro del sector terciario el comercio (16,98%); en el sector primario, la agricultura (29,06%) y en el secundario, la industria manufacturera (8,89) y la construcción (8,98%) de la población ocupada a nivel departamental. Estos datos muestran que entre 2001 y 2012 se registra un cambio en la composición sectorial del empleo, pues si en 2001 la población ocupada en la actividad agropecuaria representaba el 32,45% del total, en 2012 este porcentaje se contrajo a un 29,06%, lo que significa una disminución cercana al 3,4%, fenómeno que se produce tanto medido en valores absolutos como relativos. La referida disminución en la absorción de fuerza de trabajo en la actividad agropecuaria va asociada al acelerado proceso de urbanización y a la intensidad de las migraciones rural-urbanas e las de carácter internacionales en el departamento de Cochabamba, por cuanto, gran parte de la fuerza de trabajo rural entre 2001 y 2012 se desplazó hacia actividades urbanas, tales como el comercio, los servicios y la actividad manufacturera. Un aspecto que debe ser necesariamente considerado, durante el último periodo intercensal, es la cantidad de nuevos productores agropecuarios, comerciantes y constructores, aunque en términos de crecimiento promedio anual los de mayor dinamismo fueron los sectores de extracción de minas y canteras, servicios inmobiliarios, servicios financieros, transportes y telecomunicaciones, y la construcción, que registraron tasas de crecimiento del 9,69; 7,90; 7,52; 6,53 y 6,34%, respectivamente.

Cuadro 5
Departamento de Cochabamba: Población ocupada por ramas de actividad económica (2001 y 2012)

<i>Ramas de Actividad</i>	<i>Total Departamento 2001 (A)</i>	<i>%</i>	<i>Total Departamento 2012 (B)</i>	<i>%</i>	<i>B-A</i>	<i>Crecimiento 2012-2001 (%)</i>	<i>Tasa de Crecimiento Anual (2001-2012)</i>
Agricultura, silvicultura y pesca	171.584	32,45	229.459	29,06	57.875	33,73	2,64
Explotación de minas y canteras	1.394	0,26	4.047	0,51	2.653	190,32	9,69
Industria manufacturera	57.211	10,82	70.166	8,89	12.955	22,64	1,86
Electricidad, gas y agua	1.962	0,37	1.945	0,25	(17)	(0,87)	(0,08)
Construcción	35.268	6,67	70.872	8,98	35.604	100,95	6,34
Comercio	80.341	15,19	134.107	16,98	53.766	66,92	4,66
Hoteles y restaurantes	22.015	4,16	30.344	3,84	8.329	37,83	2,92
Transporte y comunicaciones	28.198	5,33	57.860	7,33	29.662	105,19	6,53
Intermediación financiera	2.167	0,41	4.958	0,63	2.791	128,80	7,52
Servicios inmobiliarios y empresariales	13.986	2,65	33.333	4,22	19.347	138,33	7,90
Administración pública	10.713	2,03	13.894	1,76	3.181	29,69	2,36
Educación	26.025	4,92	35.063	4,44	9.038	34,73	2,71
Servicios sociales y de salud	10.855	2,05	20.076	2,54	9.221	84,95	5,59
Servicios comunitarios, sociales y personales	13.272	2,51	15.624	1,98	2.352	17,72	1,48
Servicios a los hogares y servicio doméstico	23.812	4,50	13.419	1,70	(10.393)	(43,65)	(5,21)
Servicio de organizaciones extraterritoriales	70	0,01	38	0,00	(32)	(45,71)	(5,55)
Sin especificar	29.868	5,65	54.406	6,89	24.538	82,15	5,45
<i>Total de Población Ocupada</i>	<i>528.741</i>	<i>100,00</i>	<i>789.611</i>	<i>100,00</i>	<i>260.870</i>	<i>49,34</i>	<i>3,65</i>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística

Tal cual se aprecia en el Cuadro 5, los sectores que tuvieron mayor crecimiento entre 2001 y 2012 fueron: explotación de minas y canteras (190%), servicios inmobiliarios y empresariales (138%), intermediación financiera (128%), transportes y comunicaciones (105%) y construcción (101%), aunque los sectores que incrementaron más sus poblaciones ocupadas, en este mismo periodo, fueron: agricultura (57.875 personas), Comercio (53.766 personas), Construcción (35.604 personas), Transporte (29.662 personas) y Servicios e intermediación financiera (22.138 personas). Por su parte, los sectores que disminuyen su participación en el empleo departamental en 2012 respecto al 2001, fueron: agricultura (-3,39%), industria manufacturera (-1,93%), electricidad, agua y gas (-0,12%), hoteles y restaurantes (-0,32%), educación (-0,48%), servicios comunitarios, sociales y personales (-0,53%) y servicios de hogares y domésticos (-2,80%), aunque solo los sectores de servicios de hogares y electricidad, disminuyeron su población ocupada en términos absolutos. No obstante, la actividad agropecuaria a pesar de haber disminuido su participación en el empleo departamental entre 2001 y 2012, sigue siendo el más importante en el departamento desde la perspectiva de la proporción de mano de obra que se encuentra trabajando. El comercio, la industria y la construcción son las otras tres actividades más importantes, sin embargo, el departamento en su conjunto está escasamente industrializado y presenta una tendencia a la “terciarización” económica debido al crecimiento del comercio, el transporte y los servicios.

Sectores generadores de ingreso y empleo

Los sectores y actividades generadoras de empleo y -por consiguiente- de ingreso, son aquellos que tienen la característica de incorporar poco capital en sus operaciones, es decir que son intensivas en mano de obra. En el departamento de Cochabamba estas actividades están representadas por la agricultura, el comercio, la industria manufacturera y la construcción, como se muestra a continuación.

- *Agropecuaria*

Según datos del INE en 2012 el PIB de la actividad agrícola en el departamento de Cochabamba representó el 11,6% del PIB departamental; no obstante, la población ocupada en este sector representó el 29,1% de la población ocupada total del departamento, es decir, que casi uno de cada tres trabajadores pertenecían a este sector, constituyéndose -con mucho- en el sector de mayor absorción de mano de obra a nivel departamental. Ver Cuadro 6.

- *Comercio*

Según datos del INE en 2012 el PIB de la actividad comercial en el departamento de Cochabamba representó el 8,5% del PIB departamental, no obstante, la población ocupada en este sector representó el 17% de la población ocupada del departamento, constituyéndose en el segundo sector de mayor absorción de mano de obra del departamento. Ver Cuadro 6.

- *Industria manufacturera*

Según datos del INE en 2012 el PIB de la actividad industrial manufacturera en el departamento de Cochabamba representó el 22,8% del PIB departamental, es decir, algo menos de la cuarta parte del total. De manera similar, el empleo del sector, según el último censo de población y vivienda, representó el 9,3% de la población ocupada del departamento, constituyéndose en el tercer sector de mayor absorción de mano de obra del departamento. No obstante, es importante mencionar que la participación de la población ocupada de este sector entre 2001 y 2012 registró un descenso del 11,8% al 9,1%. Ver Cuadro 6.

Cuadro 6
Departamento de Cochabamba: Sectores de mayor absorción de empleo (2001 y 2012)

<i>Sector</i>	<i>Valores 2001</i>	<i>Participación a nivel departamental (2001)</i>	<i>Valores 2012</i>	<i>Participación a nivel departamental (2012)</i>
<i>Agropecuario</i>				
PIB (miles de Bs, de 1990)	441.334	11,52	609.361	11,64
Población ocupada	173.713	34,51	229.459	29,06
<i>Comercio</i>				
PIB (miles de Bs, de 1990)	370.787	9,68	446.898	8,54
Población ocupada	80.941	16,08	134.107	16,98
<i>Manufacturero</i>				
PIB (miles de Bs, de 1990)	846.406	22,10	1.196.232	22,85
Población ocupada	59.499	11,82	72.111	9,13
<i>Construcción</i>				
PIB (miles de Bs, de 1990)	126.787	3,31	209.584	4,00
Población ocupada	35.463	7,05	70.872	8,98

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE

- *Construcción*

Según datos del INE en 2012 el PIB de la actividad de la construcción en el departamento de Cochabamba representó tan solo el 4% del PIB departamental, no obstante, la población ocupada en este sector representó el 9% de la población ocupada del departamento constituyéndose en el cuarto sector de mayor absorción de mano de obra del departamento. Ver Cuadro 6.

Los anteriores cuatro sectores económicos de mayor absorción de mano de obra en el departamento de Cochabamba (agropecuaria, comercio, industria manufacturera y construcción) representaron el 64,1% de la población trabajadora en 2012 en tanto que su contribución al PIB departamental fue del 47,3%, verificando que son altamente intensivas en el uso de mano de obra. No obstante, el aporte al PIB departamental por parte de estos cuatro sectores aumentó de 46,6% al 47,3% entre 2001 y 2012, evidenciando por lo tanto mejoras en la productividad parcial del trabajo, aunque su aporte en el empleo haya bajado -en este mismo periodo- del 69,5% al 64,1%.

- *Turismo*

El departamento de Cochabamba, por su ubicación geográfica, se constituye en lugar estratégico como centro articulador a nivel nacional, dado que atraviesa por su territorio la carretera que integra las ciudades del eje principal de desarrollo (La Paz-Cochabamba y Santa Cruz de la sierra). En este marco, el sector turismo en Cochabamba cuenta con una amplia variedad de atractivos, aspecto que es reconocido a nivel nacional e incluso internacional, cuyo destino de mayor interés turístico está localizado en la región del Trópico Cochabambino, que se caracteriza por la existencia de una exuberante riqueza faunística, florística y cultural (ecoturismo y etnoturismo), además de una exótica oferta gastronómica y la presencia de variados programas de turismo de aventura. No obstante, es importante señalar que, el referido flujo turístico está principalmente constituido por personas con bajo nivel de gasto, además de que una importante proporción de estos viajeros (especialmente los extranjeros) están de paso hacia otros destinos internos como La Paz, Santa Cruz o Sucre, aspectos que disminuyen su importancia económica.

Cuadro 7
Mercado Turístico de Bolivia (2006-2012) en cantidad de personas

<i>Ciudad</i>	<i>2006</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>
La Paz	263.550	234.723	177.638	239.476	244.823	254.846	249.223
Cochabamba	33.698	38.453	36.778	38.105	39.435	30.290	34.831
Santa Cruz	128.019	139.612	135.732	134.734	139.341	176.775	168.196
Resto del país	87.166	74.125	140.635	87.496	103.601	98.414	111.230
Total País	512.433	486.913	490.783	499.811	527.200	560.325	563.480

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE

Tal cual se aprecia en los Cuadro 7 y 8, durante el periodo 2006-2012 los departamentos de La Paz, Santa Cruz y Cochabamba se constituyeron en los mayores receptores de visitantes y turistas tanto nacionales como extranjeros. No obstante, en este mismo periodo hubo un incremento de tan solo 3,4% en la llegada de turistas al departamento de Cochabamba, por lo que su participación a nivel nacional también disminuyó de 6,58 a 6,18%. El comportamiento histórico de visitantes al departamento de Cochabamba, muestra, por lo tanto, una tendencia creciente en los últimos años pero con bajo dinamismo, de modo que el flujo total de llegada de viajeros a establecimientos de hospedaje en Cochabamba se incrementó de 33.698 turistas extranjeros el 2006 a 34.831 el 2012, con una tasa de crecimiento anual de solo 0,55%. No obstante, es bueno aclarar que el mayor y más dinámico mercado de visitantes en el departamento de Cochabamba es fundamentalmente de carácter interno.

Cuadro 8
Mercado Turístico de Bolivia (2006-2012) en participaciones

<i>Ciudad</i>	<i>2006</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>
La Paz	51,43	48,21	36,19	47,91	46,44	45,48	44,23
Cochabamba	6,58	7,90	7,49	7,62	7,48	5,41	6,18
Santa Cruz	24,98	28,67	27,66	26,96	26,43	31,55	29,85
Resto del país	17,01	15,22	28,66	17,51	19,65	17,56	19,74
Total País	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE.

2. LA ECONOMÍA METROPOLITANA

Producción

Aunque como se explicó anteriormente, los desempeños de una economía están tradicionalmente asociados a su capacidad de generación de riqueza medida por el Producto Interno Bruto (PIB), desafortunadamente en Bolivia las fuentes oficiales de información macroeconómica solo desagregan el referido PIB hasta el ámbito departamental, no existiendo información de este tipo a nivel regional ni municipal. Por esta razón, en la presente investigación se optó por utilizar una metodología que, con base en valores del empleo y los PIB a nivel departamental según sector económico, se estiman los PIB municipales a partir de la propuesta presentada en Manzano (2010).

A partir del uso de la citada metodología se estimaron valores del PIB de la Región Metropolitana de Cochabamba, conformada por los municipios de Cochabamba, Quillacollo, Sacaba, Colcapirhua, Tiquipaya, Vinto y Sipe Sipe (Bolivia, 2014a) para 2001 y 2012, cuantificados a precios constantes y cuya información es presentada en el Cuadro 9. Como se sabe, este tipo de cálculo tiene la virtud de anular el efecto inflacionario sobre la producción, permitiendo identificar las magnitudes reales de crecimiento, a partir de la cuantificación del volumen (quantum) generado cada año. De hecho, en Bolivia el INE mide las tasas de crecimiento anual del PIB a partir de la diferencia existente entre los valores constantes del PIB de un año determinado y otro año base, ajustado en términos porcentuales.

No obstante, es importante mencionar que el supuesto principal para estimar PIB municipales es que “la productividad sectorial del trabajo sea constante en todo el departamento”, lo que -sin embargo- supondría para el caso del PIB de la zona metropolitana de Cochabamba, una eventual “subvaluación”, debido a que sus niveles reales de productividad sectorial son muy mayores a los promedios departamentales, principalmente en los sectores secundario y terciario (comercio y servicios), “brecha” que, sin embargo, no fue posible cuantificar dada la información disponible. Así el PIB de la Región Metropolitana de Cochabamba se estimó para 2012 en aproximadamente 4.100 millones de Bs. de 1990, 59% de cuyo valor fue generado en el Municipio de Cochabamba, seguido en importancia por los Municipios de Sacaba (13,8%) y Quillacollo (11,6%), tres municipios que en conjunto generaron en 2012 el 85% del PIB metropolitano.

Dejando de lado este tipo de restricciones metodológicas, en el Cuadro 9 se presentan las tasas de crecimiento de los PIB municipales 2001 y 2012 donde el mayor dinamismo es el registrado por el municipio de Vinto que aumentó su PIB en un promedio anual de 6,14%, seguido de Tiquipaya con 5,03% y Sacaba con 4,61%, no obstante, llama la atención que el municipio de Cochabamba haya tenido el segundo crecimiento económico más bajo del periodo con solo 2,58% anual, después de Sipe Sipe (0,83% anual), verificando un proceso de desconcentración productiva. Finalmente, en términos per cápita el mayor PIB en 2012 lo tuvo el municipio de Colcapirhua con Bs. 3.877, seguido de los municipios de Cochabamba con Bs. 3.828 y Quillacollo con Bs. 3.461, mayores a los registrados por los municipios de Tiquipaya (Bs. 3.413) y Sacaba (Bs. 3.332), lo que muestra que los municipios de Quillacollo y Sacaba, aun cuando tienen importantes producciones, incorporan también poblaciones con bajos niveles de productividad, influenciados en gran medida por la también mayor participación de sus poblaciones rurales.

No obstante, dada la necesidad de complementar el anterior análisis valores corrientes, en el Cuadro 10 se incorpora los PIB de municipios metropolitanos en valores de cada año, donde se aprecia que el PIB del Municipio de Cochabamba en 2012 fue de Bs. 9.778 millones, respecto a un PIB de Bs. 4.357 millones del 2001, lo que reporta una tasa de crecimiento anual promedio en este periodo de 7,35%, aunque el PIB metropolitano para este mismo periodo aumentó a una tasa promedio anual de 8,23%, lo que demuestra que todos los demás municipios metropolitanos tuvieron tasas de crecimiento promedio anual muy por encima de la registrada por el municipio de Cochabamba, verificando la hipótesis de una tendencia de desconcentración de la producción. De hecho, de estos siete municipios metropolitanos, durante el periodo 2001-2012, solo el Municipio de Sipe Sipe tuvo un crecimiento del PIB similar al registrado por el municipio capital.

Respecto a los PIB per cápita anuales, se aprecia del Cuadro 10 que en 2012 el mayor de ellos lo registró -como era de esperar- el Municipio de Cochabamba con Bs. 15.507 y una tasa de crecimiento anual de 6,69% solo superado por el municipio de Colcapirhua con un PIB per cápita de Bs. 16.687 y una tasa de crecimiento anual de 7,29%. Como dato sobresaliente, se tiene registrado en 2012 que el Departamento de Cochabamba tuvo una participación en el PIB nacional -en valores corrientes- del 15,98%, menor en 2,69% respecto a su valor en 2001, que fue del 18,67%.

Cuadro 9
PIB Municipales de la Región Metropolitana de Cochabamba
 (Valores Constantes de 1990)

<i>Región metropolitana y municipios integrantes</i>	<i>PIB (en miles de Bs. de 1990)</i>					<i>PIB per cápita (en Bs. de 1990)</i>		
	<i>2001</i>	<i>%</i>	<i>2012</i>	<i>%</i>	<i>Tasa de incremento anual</i>	<i>2001</i>	<i>2012</i>	<i>Tasa de incremento anual</i>
<i>RM de Cochabamba</i>	<i>2.965.771</i>	<i>100,00</i>	<i>4.247.398</i>	<i>100,00</i>	<i>3,27</i>	<i>3.367</i>	<i>3.741</i>	<i>0,96</i>
<i>Cochabamba</i>	<i>1.869.495</i>	<i>63,04</i>	<i>2.501.487</i>	<i>58,89</i>	<i>2,65</i>	<i>3.616</i>	<i>3.967</i>	<i>0,84</i>
<i>Quillacollo</i>	<i>317.077</i>	<i>10,69</i>	<i>491.423</i>	<i>11,57</i>	<i>3,98</i>	<i>3.043</i>	<i>3.586</i>	<i>1,49</i>
<i>Sacaba</i>	<i>349.746</i>	<i>11,79</i>	<i>585.151</i>	<i>13,78</i>	<i>4,68</i>	<i>2.987</i>	<i>3.452</i>	<i>1,32</i>
<i>Vinto</i>	<i>78.746</i>	<i>2,66</i>	<i>155.938</i>	<i>3,67</i>	<i>6,21</i>	<i>2.501</i>	<i>3.006</i>	<i>1,67</i>
<i>Colcapirhua</i>	<i>137.459</i>	<i>4,63</i>	<i>208.476</i>	<i>4,91</i>	<i>3,79</i>	<i>3.274</i>	<i>4.017</i>	<i>1,86</i>
<i>Tiquipaya</i>	<i>107.067</i>	<i>3,61</i>	<i>187.663</i>	<i>4,42</i>	<i>5,10</i>	<i>2.833</i>	<i>3.537</i>	<i>2,02</i>
<i>Sipe Sipe</i>	<i>106.181</i>	<i>3,58</i>	<i>117.260</i>	<i>2,76</i>	<i>0,90</i>	<i>3.388</i>	<i>2.823</i>	<i>(1,66)</i>
<i>Departamento de Cochabamba</i>	<i>4.090.903</i>	<i>18,67</i>	<i>5.689.699</i>	<i>15,78</i>	<i>3,00</i>	<i>2.810</i>	<i>3.236</i>	<i>1,28</i>
<i>Bolivia</i>	<i>22.732.700</i>	<i>100,00</i>	<i>36.045.688</i>	<i>100,00</i>	<i>4,19</i>	<i>2.747</i>	<i>3.469</i>	<i>2,12</i>

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE y Manzano (2010)

Cuadro 10
PIB Municipales de la Región Metropolitana de Cochabamba
 (Valores Corrientes)

<i>Región metropolitana y municipios integrantes</i>	<i>PIB (en miles de Bs.)</i>					<i>PIB per cápita (en Bs.)</i>		
	<i>2001</i>	<i>%</i>	<i>2012</i>	<i>%</i>	<i>Tasa de incremento anual</i>	<i>2001</i>	<i>2012</i>	<i>Tasa de incremento anual</i>
<i>RM de Cochabamba</i>	<i>6.814.123</i>	<i>100,00</i>	<i>16.854.009</i>	<i>100,00</i>	<i>8,23</i>	<i>7.735</i>	<i>14.843</i>	<i>5,93</i>
<i>Cochabamba</i>	<i>4.357.387</i>	<i>63,95</i>	<i>9.778.572</i>	<i>58,02</i>	<i>7,35</i>	<i>8.428</i>	<i>15.507</i>	<i>5,54</i>
<i>Quillacollo</i>	<i>726.667</i>	<i>10,66</i>	<i>1.993.901</i>	<i>11,83</i>	<i>9,18</i>	<i>6.973</i>	<i>14.551</i>	<i>6,69</i>
<i>Sacaba</i>	<i>798.373</i>	<i>11,72</i>	<i>2.382.176</i>	<i>14,13</i>	<i>9,94</i>	<i>6.818</i>	<i>14.055</i>	<i>6,58</i>
<i>Vinto</i>	<i>176.577</i>	<i>2,59</i>	<i>640.499</i>	<i>3,80</i>	<i>11,71</i>	<i>5.608</i>	<i>12.348</i>	<i>7,18</i>
<i>Colcapirhua</i>	<i>314.317</i>	<i>4,61</i>	<i>865.985</i>	<i>5,14</i>	<i>9,21</i>	<i>7.487</i>	<i>16.687</i>	<i>7,29</i>
<i>Tiquipaya</i>	<i>248.012</i>	<i>3,64</i>	<i>732.212</i>	<i>4,34</i>	<i>9,84</i>	<i>6.563</i>	<i>13.799</i>	<i>6,76</i>
<i>Sipe Sipe</i>	<i>192.789</i>	<i>2,83</i>	<i>460.663</i>	<i>2,73</i>	<i>7,92</i>	<i>6.152</i>	<i>11.090</i>	<i>5,36</i>
<i>Departamento de Cochabamba</i>	<i>9.270.676</i>	<i>18,67</i>	<i>22.705.703</i>	<i>15,98</i>	<i>8,14</i>	<i>3.107</i>	<i>12.915</i>	<i>12,95</i>
<i>Bolivia</i>	<i>43.862.233</i>	<i>100,00</i>	<i>142.061.218</i>	<i>100,00</i>	<i>10,68</i>	<i>2.648</i>	<i>13.673</i>	<i>14,92</i>

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE y Manzano (2010)

Mediante el uso de la misma metodología, si desagregamos los PIB municipales según sectores económicos (Cuadro 11) se observa que a nivel regional los sectores de mayor importancia económica en 2012 fueron: industria manufacturera (24,72%), transporte, almacenamiento y comunicaciones (18,57%), intermediación financiera (16,33%), administración pública (10,12%) y comercio (9,00%), que generan el 78,74% de la producción regional. En este marco, el sector primario (agricultura, silvicultura, caza y pesca; y extracción de minas y canteras) aportó en 2012 a nivel regional con solo el 5,21% - visiblemente menor al aporte del 7.26% del valor de la producción de 2001- en tanto que el sector secundario (industria manufacturera; electricidad, gas y agua; y construcción y obras públicas) con el 31,34% y finalmente el sector terciario (comercio; transportes, almacenamiento y comunicaciones; intermediación financiera; servicios comunales, sociales y personales; restaurantes y hoteles; y servicios de la administración pública) con 63,44% restantes, es decir, algo menor a las dos terceras partes del total, lo que demuestra la importancia y estratégico papel que cumplen la plataforma de servicios ofertada por la economía metropolitana de Cochabamba, aunque el sector de mayor crecimiento entre 2001 y 2012 fue el secundario.

Siguiendo con la información del Cuadro 11, a nivel municipal la estructura de los PIB sectoriales muestra que existe una indudable concentración de la producción en los sectores de la industria manufacturera y el sector terciario -principalmente comercio, transporte y comunicaciones; y establecimientos financieros- que representan en los municipios de Colcapirhua, Cochabamba, Quillacollo y Sacaba con un 70,9; 69,7; 69,6 y 68,1%, respectivamente, hasta un 54% en el municipio de Sipe Sipe, pasando por un rango de participación del 60 al 66% en los municipios de Vinto y Tiquipaya. Llama la atención, no obstante, que la industria manufacturera sea mucho más importante en los municipios de Quillacollo, Colcapirhua y Vinto con aportes del 27,5; 26,9 y 25,5%, cuando en el municipio de Cochabamba en 2012 solo aportó un 24,48% a su PIB municipal.

En lo que respecta a la estructura intermunicipal del PIB regional según sectores económicos (Cuadro 12), se observa que en forma mayoritaria (57,9%) son generadas en el municipio de Cochabamba, donde sobresalen el sector de intermediación financiera (70,4%), servicios comunales, sociales y personales (65,2%), comercio (62,5%), restaurantes y hoteles (61,7%), Electricidad, gas y agua (61,3%) y servicios de la

Cuadro 11
Estructura Intramunicipal de los PIB Sectoriales de la Región Metropolitana de Cochabamba, 2012
(En valores constantes de 1990)

<i>Sectores</i>	<i>Municipios</i>							<i>Región</i>
	<i>Cochabamba</i>	<i>Quillacollo</i>	<i>Sipe Sipe</i>	<i>Tiquipaya</i>	<i>Vinto</i>	<i>Colcapirhua</i>	<i>Sacaba</i>	<i>Metropolitana</i>
1. Agricultura, silvicultura, caza y pesca	0,95	3,43	17,55	5,23	8,84	1,37	4,67	2,73
2. Extracción de minas y canteras	2,23	1,95	10,97	1,81	4,33	2,30	2,10	2,48
3. Industria manufacturera	24,48	27,50	21,79	23,30	25,52	26,94	23,37	24,72
4. Electricidad, gas y agua	2,96	2,57	2,48	3,20	2,05	2,66	2,50	2,79
5. Construcción y obras públicas	3,63	3,42	4,37	5,08	4,55	3,11	4,55	3,83
6. Comercio	9,72	8,83	6,42	7,91	7,83	7,29	7,96	9,00
7. Transporte, almacenamiento y comunicaciones	15,62	21,59	24,07	22,91	24,06	20,08	23,67	18,57
8. Intermediación Financiera	19,87	11,67	2,38	10,29	5,50	16,62	13,15	16,33
9. Servicios comunales, sociales y personales	7,13	4,84	2,32	7,43	3,32	5,95	5,70	6,33
10. Restaurantes y hoteles	3,29	2,98	2,28	3,08	2,60	2,80	2,76	3,09
11. Servicios de la administración pública	10,12	11,23	5,35	9,77	11,40	10,88	9,58	10,12
<i>Total</i>	<i>100,00</i>	<i>100,00</i>	<i>100,00</i>	<i>100,00</i>	<i>100,00</i>	<i>100,00</i>	<i>100,00</i>	<i>100,00</i>

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 12
Estructura Intermunicipal de los PIB Sectoriales de la Región Metropolitana de Cochabamba (2012)

<i>Sectores</i>	<i>Municipios</i>							<i>Región Metropolitana</i>
	<i>Cochabamba</i>	<i>Quillacollo</i>	<i>Sipe Sipe</i>	<i>Tiquipaya</i>	<i>Vinto</i>	<i>Colcapirhua</i>	<i>Sacaba</i>	
1. Agricultura, silvicultura, caza y pesca	20,07	14,88	17,58	8,32	12,23	2,58	24,33	100,00
2. Extracción de minas y canteras	52,01	9,31	12,10	3,17	6,60	4,79	12,03	100,00
3. Industria manufacturera	57,31	13,20	2,41	4,10	3,90	5,62	13,46	100,00
4. Electricidad, gas y agua	61,27	10,92	2,43	4,97	2,77	4,91	12,72	100,00
5. Construcción y obras públicas	54,91	10,60	3,12	5,76	4,49	4,18	16,92	100,00
6. Comercio	62,54	11,64	1,95	3,82	3,29	4,18	12,60	100,00
7. Transporte, almacenamiento y comunicaciones	48,69	13,79	3,54	5,36	4,89	5,57	18,14	100,00
8. Intermediación Financiera	70,41	8,48	0,40	2,74	1,27	5,25	11,46	100,00
9. Servicios comunales, sociales y personales	65,17	9,07	1,00	5,10	1,98	4,85	12,83	100,00
10. Restaurantes y hoteles	61,65	11,45	2,02	4,34	3,18	4,66	12,71	100,00
11. Servicios de la administración pública	57,91	13,17	1,45	4,20	4,26	5,54	13,47	100,00
<i>Total</i>	<i>57,88</i>	<i>11,87</i>	<i>2,73</i>	<i>4,35</i>	<i>3,78</i>	<i>5,16</i>	<i>14,24</i>	<i>100,00</i>

Fuente: Elaboración propia

administración pública (57,9%). En los demás sectores el municipio central es ampliamente dominador en términos de generación de valor, incluso en el sector de minas y canteras, pues en 2012 generó el 52% del PIB sectorial metropolitano. Sobresale también la participación en 2012 de los municipios de Sipe Sipe y Sacaba en el sector minero con un 12,10 y 12,03% del PIB sectorial de la región, además de la participación del municipio de Sacaba en el sector agricultura, caza y pesca con un 24,33% del PIB sectorial a nivel metropolitano, constituyéndose en el municipio que genera mayor valor en este sector. Finalmente, es importante no perder de vista la creciente importancia del sector manufacturero en los municipios de Sacaba y Quillacollo que aportaron en 2012 con un 13,5 y 13,2%, respectivamente; lo que representa en conjunto algo más de la cuarta parte del valor regional generado en este sector. Finalmente, con base en los valores del PIB municipal es posible medir los denominados Índices de Especialización Local (IEL), que responden a la siguiente fórmula:

$$IEL = (p_i / p_t) / (P_i / P_t)$$

Donde:

- p_i = Producción metropolitana del sector de actividad i
- p_t = Producción metropolitana total
- P_i = Producción departamental del sector de actividad i
- P_t = Producción departamental total

Los referidos IEL señalan la importancia relativa de cada sector de actividad en la estructura económica local respecto al peso de ese mismo sector en el total nacional, lo que permite identificar aquellas actividades (sectores) en las que está especializada una determinada economía local (metropolitana). En términos numéricos, una ciudad o ámbito metropolitano está especializada en determinada actividad (sector) cuando el valor del IEL es mayor a 1 y contrariamente, aquellos valores menores a 1, denotan la presencia de debilidades en la capacidad productiva de este sector. Los valores estimados de este indicador para la región metropolitana de Cochabamba son presentados en el

Cuadro 13, donde se observa que para el 2012 los sectores de mayor índice de especialización de la RMC por orden de importancia fueron: electricidad, gas y agua (1,20), intermediación financiera (1,25), servicios comunales (1,23), industria manufacturera (1,14), comercio (1,11) y la administración pública (1,07). A nivel temporal se aprecia que entre 2001 y 2012 la región metropolitana de Cochabamba aumentó la cantidad de sectores especializados de 8 a 9, donde -no obstante- resalta el incremento de especialización del sector secundario (de 1,05 a 1,13) además de los sectores de intermediación financiera, y servicios comunales y sociales. No obstante, la disminución de especialización en sectores como comercio, hoteles, transporte e intermediación financiera entre 2001 y 2012 provocaron en una leve contracción del IEL del sector terciario, que puede explicarse -entre otras cosas- por la existencia de procesos de desconcentración económica-espacial hacia ámbitos rurales o urbanos no metropolitanos, durante la última década.

Cuadro 13
Índices de Especialización Local de la Región Metropolitana de Cochabamba
según sectores económicos (2012)

Actividad económica	IEL 2001	IEL 2012	Diferencia
Sector Primario	0,34	0,35	0,01
Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	0,24	0,25	0,00
Explotación de minas y canteras	0,53	0,51	-0,01
Sector Secundario	1,05	1,13	0,08
Industria manufacturera	1,06	1,14	0,09
Electricidad, gas y agua	1,09	1,20	0,11
Construcción y obras públicas	0,98	1,01	0,03
Sector Terciario	1,15	1,13	-0,02
Comercio	1,15	1,11	-0,04
Hoteles y restaurantes	1,12	1,09	-0,03
Transporte y comunicaciones	1,13	1,09	-0,05
Intermediación financiera	1,29	1,25	-0,04
Administración pública	1,06	1,07	0,00
Servicios comunales u sociales	1,12	1,23	0,11

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE.

Empleo

La teoría económica demuestra que una de las variables de mayor influencia en los desempeños económico-productivos de las unidades empresariales es el empleo (entendido como la proporción de la población en edad de trabajar que se encuentra ocupada). Al respecto, en la RMC la Población en Edad de Trabajar (PET) en 2012 fue de 905.707 personas (80%) en tanto que 227.517 personas (20%) se encontraban en la Población en Edad de No Trabajar (PENT). Del total de la PET 507.892 personas vivían en 2012 en el Municipio de Cochabamba, algo así como el 57% del total de la RMC.

En términos laborales resalta también el dato de que la mayor proporción de personas en edad de trabajar en la RMC estuvieron registradas en 2012 en el Municipio de Cochabamba (507.892 personas, que representaron el 56,1% de la PET regional), en tanto que la menor proporción le correspondió al Municipio de Sipe Sipe (31.760 personas, que representaron el 3,5% del la PET regional). Aquí es bueno señalar que los municipios de Cochabamba y Sipe Sipe son los de mayor y menor nivel de urbanización de la RMC; aspecto que muestra la influencia que tiene la urbanización en el mercado de trabajo, principalmente en los rangos poblacionales de personas jóvenes, quienes al parecer tienen mayores oportunidad de inserción laboral en entornos más urbanos. Ver Cuadro 14.

Cuadro 14
Población en Edad de Trabajar de la Región Metropolitana de Cochabamba (2012)

<i>Municipio</i>	<i>Población en Edad de Trabajar</i>		<i>Total</i>
	<i>Población en edad de no trabajar</i>	<i>Población en edad de trabajar</i>	
Cochabamba	120.830	507.892	628.722
Quillacollo	28.470	108.279	136.749
Sipe Sipe	9.705	31.760	41.465
Tiquipaya	11.409	42.160	53.569
Vinto	11.793	40.000	51.793
Colcapirhua	9.930	41.828	51.758
Sacaba	35.380	133.788	169.168
<i>Región Metropolitana</i>	<i>227.517</i>	<i>905.707</i>	<i>1.133.224</i>

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE.

Otro ámbito importante del análisis laboral es el referido al comportamiento de la Población Económicamente Inactiva (PEI), es decir, todas aquellas personas que por diferentes razones no están trabajando ni buscan trabajo, donde a partir de información del Cuadro 15 se aprecia que en la RMC en 2012 este componente estuvo representado por 400.289 personas, 55,6% de los cuales vivían en el Municipio de Cochabamba. Se aprecia también la presencia de 188.800 estudiantes (47% del total), 118.597 amas de casa (30% del total) y finalmente 19.351 jubilados, pensionistas o rentistas (4,8% del total), que representaron juntos el 82% del total de la PEI.

Cuadro 15
Población Económicamente Inactiva de la Región Metropolitana de Cochabamba (2012)

<i>Municipio</i>	<i>Población Económicamente Inactiva</i>				<i>Total</i>
	<i>Estudiante</i>	<i>Labores de casa</i>	<i>Jubilado, pensionista o rentista</i>	<i>Otro</i>	
Cochabamba	103.609	63.674	12.775	42.608	222.666
Quillacollo	22.808	14.894	2.254	8.680	48.636
Sipe Sipe	6.535	4.435	244	2.442	13.656
Tiquipaya	9.163	5.382	593	2.994	18.132
Vinto	9.082	5.857	531	2.648	18.118
Colcapirhua	8.610	5.716	875	3.711	18.912
Sacaba	28.994	18.639	2.079	10.457	60.169
<i>Región Metropolitana</i>	<i>188.801</i>	<i>118.597</i>	<i>19.351</i>	<i>73.540</i>	<i>400.289</i>

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE.

La información sobre el empleo metropolitano en Cochabamba según actividad económica presentada en el Cuadro 16 muestra que este componente está principalmente concentrado en cuatro sectores, que el 2012 fueron por orden de importancia: el comercio, la industria manufacturera, la construcción, los restaurantes y hoteles y la intermediación financiera, que representaron el 66% del total de población ocupada de la Región Metropolitana de Cochabamba, aunque se evidencia la preponderancia relativa de ciertos sectores como la administración pública (17,2%), el comercio (13,8%) y la industria manufacturera (7,4%) y la construcción (6,6%) e incluso el sector agropecuario,

Cuadro 16
Región Metropolitana de Cochabamba: Población Ocupada Municipal según Actividad Económica

<i>Actividad Económica</i>	<i>Cochabamba</i>	<i>Quillacollo</i>	<i>Sipe Sipe</i>	<i>Tiquipaya</i>	<i>Vinto</i>	<i>Colcapirhua</i>	<i>Sacaba</i>	<i>Región Metropolitana</i>
Agricultura, ganadería y pesca	8.470	6.280	7.417	3.512	5.159	1.089	10.268	42.195
Explotación de minas y canteras	804	144	187	49	102	74	186	1.546
Industria manufacturera	34.101	7.853	1.434	2.437	2.321	3.343	8.009	59.498
Electricidad, gas y agua	1.060	189	42	86	48	85	220	1.730
Construcción y obras públicas	29.173	5.634	1.659	3.062	2.387	2.222	8.992	53.129
Comercio	69.312	12.897	2.162	4.231	3.641	4.628	13.960	110.831
Hoteles y restaurantes	15.216	2.826	498	1.070	785	1.151	3.136	24.682
Transporte y comunicaciones	25.771	5.857	1.505	2.276	2.078	2.367	7.704	47.558
Intermediación financiera	3.705	446	21	144	67	276	603	5.262
Administración pública	33.918	18.661	15.959	16.732	16.321	17.029	19.251	137.871
Servicios comunales u sociales	57.123	44.340	42.317	43.025	42.538	43.145	44.766	317.254
<i>Total</i>	<i>278.653</i>	<i>105.127</i>	<i>73.201</i>	<i>76.624</i>	<i>75.447</i>	<i>75.409</i>	<i>117.095</i>	<i>801.556</i>

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE.

que en 2012 representó el 5,2% del total de la población ocupada de la RMC (42.195 trabajadores). La información del Cuadro 17 complementa este escenario a nivel nacional, mostrando que el empleo en la RMC (494.662 trabajadores) representó en 2012 el 62,6% del empleo departamental (789.611 trabajadores), distribuido en un sector primario (que representó el 18,7% del total departamental), un sector secundario (80,0% del total departamental) y un sector terciario (81,5% del total departamental), cuya mayor concentración está localizada en la intermediación financiera (93% del total departamental) y los servicios comunales y sociales (91% del total departamental), verificando la presencia de una alta concentración espacial del empleo departamental a nivel urbano-metropolitano.

En el Cuadro 18, por su parte, se presenta la distribución del empleo según condición de trabajo, que permite medir la importancia que tiene el componente de trabajadores por “cuenta propia”, dada su directa asociación con el empleo informal y el subempleo. De esta última información se observa que los referidos trabajadores por cuenta propia representaron en 2012 en la RMC el 41,3% de la población ocupada, que de acuerdo a datos del INE, fue además el componente laboral metropolitano de mayor crecimiento durante el último periodo intercensal (aproximadamente 4%), fenómeno que -dadas las características de trabajo de este sector- reforzaría la presunción de la existencia de una tendencia de “precarización” del empleo metropolitano en Cochabamba.

No obstante, es también importante analizar los niveles de desocupación laboral en la RMC, donde a partir de información del cuadro 19 se aprecia que según el INE en 2012 un 97,90% de la masa laboral manifestó estar ocupado (494.662 personas) y solo un 1,42% manifestó estar desocupado cesante (7.167 personas), y desocupado aspirante un 0,71% (3.589 personas), lo que muestra un nivel relativamente bajo de desocupación laboral, tanto cesantes como aspirante. Por su parte, los datos de otras fuentes como el CEDLA (2010) muestran un comportamiento mucho más preocupante del nivel de desocupación laboral en la RMC, pero principalmente en la ciudad de Cochabamba dónde en 2008-2010 la tasa de desocupación fue del margen del 8,8%; 12,2% y 9,9%, que en 2010 estuvo representado por 23.929 trabajadores desempleados. Por su parte, Escobar de Pabón (2009) establece que en 2008 el subempleo invisible (por ingresos) en el eje urbano central tuvo su mayor valor en la ciudad de El Alto (72%), seguido por las Ciudades de Cochabamba, La Paz y Santa Cruz (59%, 57% y 55%).

Cuadro 17
Población Ocupada según Actividad Económica de la
Región Metropolitana de Cochabamba

<i>Actividad económica</i>	<i>Región Metropolitana de Cochabamba</i>	<i>Departamento de Cochabamba</i>	<i>Bolivia</i>	<i>Participación RMC</i>	
				<i>Nivel departamental</i>	<i>Nivel nacional</i>
<i>Sector Primario</i>	43.741	233.506	1.311.700	18,73	3,33
Agricultura, ganadería y pesca	42.195	229.459	1.228.990	18,39	3,43
Explotación de minas y canteras	1.546	4.047	82.710	38,20	1,87
<i>Sector Secundario</i>	114.357	142.983	807.552	79,98	14,16
Industria manufacturera	59.498	70.166	414.182	84,80	14,37
Electricidad, gas y agua	1.730	1.945	10.138	88,95	17,06
Construcción y obras públicas	53.129	70.872	383.232	74,96	13,86
<i>Sector Terciario</i>	336.564	413.122	2.490.367	81,47	13,51
Comercio	110.831	134.107	788.956	82,64	14,05
Hoteles y restaurantes	24.682	30.344	193.616	81,34	12,75
Transporte y comunicaciones	47.558	57.860	322.907	82,19	14,73
Intermediación financiera	5.262	5.672	38.030	92,77	13,84
Administración pública	55.391	69.033	427.682	80,24	12,95
Servicios comunales u sociales	29.673	32.619	399.556	90,97	7,43
Otros	63.167	83.487	319.620	75,66	19,76
TOTAL	494662,00	789611,00	4609619,00	62,65	10,73

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 18
Población Económicamente Inactiva según Condición de Trabajo en la
Región Metropolitana de Cochabamba (2012)

<i>Condición de Trabajo</i>	<i>RMC</i>		<i>Departamento de Cochabamba</i>	<i>%</i>
	<i>Cantidad</i>	<i>%</i>		
Obrera(o) / Empleada(o)	218.084	44,09	267.719	33,53
Trabajadora(or) por cuenta propia	204.502	41,34	396.038	49,60
Empleadora(or) / Socia(o)	17.620	3,56	22.751	2,85
Trabajadora(or) familiar o aprendiz sin remuneración	14.570	2,95	34.490	4,32
Trabajadora(or) del hogar	7.114	1,44	8.880	1,11
Cooperativista de producción / Servicios	239	0,05	1.051	0,13
Sin especificar	32.533	6,58	67.606	8,47
Total	494.662	100,00	798.535	100,00

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 19
Población Económicamente Activa según Nivel de Ocupación en la
Región Metropolitana de Cochabamba (2012)

<i>Municipio</i>	<i>Población económicamente activa</i>			<i>Total</i>
	<i>Ocupado</i>	<i>Desocupado cesante</i>	<i>Desocupado aspirante</i>	
Cochabamba	278.653	4.426	2.147	285.226
Quillacollo	58.498	760	385	59.643
Sipe Sipe	17.840	160	104	18.104
Tiquipaya	23.566	327	135	24.028
Vinto	21.498	250	134	21.882
Colcapirhua	22.470	295	151	22.916
Sacaba	72.137	949	533	73.619
<i>Región Metropolitana</i>	<i>494.662</i>	<i>7.167</i>	<i>3.589</i>	<i>505.418</i>

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE

Respecto al Municipio de Cochabamba (Ciudad de Cochabamba), solo se cuentan con indicadores de empleo para el periodo 2009-2011, donde resaltan: a) una Tasa Bruta de Participación (TBP) del 40,8%, respecto a una tasa del 43,0% en 2009; b) una Tasa Global de Participación, del 49,8% en 2011, respecto a una tasa del 54,3% en 2009, c) una Tasa de Oferta Potencial (TOP) del 81,9% en 2011, respecto a una tasa del 79,3% en 2009, y d) una Tasa Global de Ocupación (TGO) del 95,3% en 2011, respecto a una tasa de 92,0% en 2009. Por su parte, en 2011 se registró una Tasa de Ocupación (TO) del 47,4%, respecto a una tasa del 50,0% en 2009 y una Tasa de Desempleo (TD) del 4,7% en 2011, respecto a una tasa del 7,9% para el 2009 y otra del 10,2% en 2010. Al respecto, ver los Cuadros 20 y 21.

Por su parte, se evidencia que el escenario anteriormente descrito incorpora una tendencia de mejora -en los últimos años- en los indicadores laborales del Municipio de Cochabamba con relación a sus pares de las Ciudades Capitales y El Alto, principalmente la TOP (durante los tres años considerados), la TGO (durante los dos últimos años), y la TD (en el último año). De contrapartida la información disponible para el periodo 2009-2011, muestra que otros indicadores de empleo con problemas, respecto a sus promedios del total de ciudades capital y El Alto, principalmente los referidos a la Tasa Global de Participación (TGP), la Tasa Bruta de Participación (TBP) y la Tasa de Ocupación (TO). Al respecto, ver el Cuadro 22.

Cuadro 20
Municipio de Cochabamba: Indicadores de Empleo

<i>Indicador</i>	<i>2009</i>	<i>2011</i>	<i>2011</i>
Tasa Bruta de Participación (TBP)	43,04	42,41	40,76
Tasa Global de Participación (TGP)	54,27	51,46	49,76
Tasa de Oferta Potencial (TOP)	79,31	82,41	81,91
Tasa Global de Ocupación (TGO)	92,05	94,81	95,31
Tasa de Ocupación (TO)	49,96	52,29	47,43
Tasa de Desempleo Abierto (TDA)	7,95	10,17	4,69

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE

Cuadro 21
Ciudad de Cochabamba: Indicadores de Empleo

<i>Indicador</i>	<i>2009</i>	<i>2011</i>	<i>2011</i>
Tasa Bruta de Participación (TBP)	45,17	45,54	44,80
Tasa Global de Participación (TGP)	58,50	56,97	55,90
Tasa de Oferta Potencial (TOP)	77,22	79,93	80,15
Tasa Global de Ocupación (TGO)	92,09	94,01	94,49
Tasa de Ocupación (TO)	53,87	53,56	52,82
Tasa de Desempleo Abierto (TDA)	7,91	5,99	5,51

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE

Cuadro 22
Diferencia entre Indicadores de Empleo de la Ciudad de Cochabamba y el resto de las Ciudades Capitales

<i>Indicador</i>	<i>2009</i>	<i>2011</i>	<i>2011</i>
Tasa Bruta de Participación (TBP)	(2,13)	(3,13)	(4,04)
Tasa Global de Participación (TGP)	(4,23)	(5,51)	(6,14)
Tasa de Oferta Potencial (TOP)	2,09	2,48	1,76
Tasa Global de Ocupación (TGO)	(0,04)	0,80	0,82
Tasa de Ocupación (TO)	(3,91)	(1,27)	(5,39)
Tasa de Desempleo Abierto (TDA)	(0,04)	(4,18)	0,82

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE

3. OTROS RASGOS DEL EMPLEO EN COCHABAMBA

Un tema de suma importancia es sin duda el carácter de informalidad en el empleo, respecto a lo cual -sobre la base de una encuesta laboral urbana- el CEDLA (2012) establece que en 2011 la ciudad boliviana con mayor margen de “informalidad” laboral -al interior del eje urbano central- fue El Alto con 72,2%, pero seguida muy de cerca por la Ciudad de Cochabamba con 64% de informalidad laboral; contrariamente a la Ciudad de La Paz que fue la que este año registró la menor informalidad laboral (57,6%), incluso menor a la registrada en la ciudad de Santa Cruz de la Sierra. Los datos expuestos concuerdan con las tendencias propuestas por Yañez y Landa (2007) para el periodo 1996-2006, que presentan evidencias de que en periodos de crisis la informalidad laboral en Bolivia tiende incrementar, dada la característica de constituirse en una estrategia alternativa de generación de ingresos.

Por su parte, Gutiérrez (2008) en un estudio sobre pobreza y el mercado de “trabajo infantil” demuestra que aún cuando el gobierno boliviano aseguró -en repetidas ocasiones- que la pobreza en Bolivia y Cochabamba ha disminuido, la tasa de desempleo es baja y la distribución del ingreso es cada vez más igualitaria; en los hechos se observa que la población infantil trabajadora año que pasa es sustancialmente mayor, aun cuando las medidas de contención del referido flagelo incluyen la reciente aprobación de la Ley Niño, Niña y Adolescente (Bolivia, 2014b).

Asimismo, el estudio realizado por el Instituto de Investigaciones e Interacción Educativa (2013) de la Universidad mayor de San Andrés en La Paz, muestra -con base en información primaria sobre “trabajo doméstico” de niños y adolescentes en hogares de terceros en Bolivia- que en el caso del municipio de Cochabamba se observa que el sector económico que predomina en las familias de las niñas adolescentes trabajadoras del hogar es con mucho el sector comercio con 35% del total, lo que refuerza la idea de que la precariedad del trabajo realizado por esta población se extiende -en una buena proporción- al de su familia.

Con relación al tema de la precarización del empleo, se tienen interesantes avances investigativos en Ayllón (2008) donde se analiza el papel de la referida “precarización” del empleo en la industria petrolera de Bolivia, como forma de gestión de la fuerza de trabajo en la reproducción de hegemonía, subordinación y explotación de la mano de obra, donde analiza cómo dos empresas petroleras con un nivel tecnológico y entorno político, social y natural similar, aplican distintas estrategias de organización y uso de la fuerza de trabajo.

Continuando con el tema de la precarización del empleo a partir de Escobar (2009), se aprecia que en la ciudad de Cochabamba en 2008 el 80,5% de los “no asalariados” tenían un empleo precario extremo (entendido como la presencia de un empleo con déficit en todas las condiciones: a) estabilidad en el empleo, b) magnitud de los salarios e ingresos y c) cobertura de las prestaciones de la seguridad social de largo plazo), en tanto que solo el 43,5% de los “asalariados” donde sobresalen los obreros y empleados, tenían esta condición; fenómeno que añade nueva evidencia en torno a que la precariedad de las condiciones de trabajo de los sectores mayoritarios de la población cochabambina.

Conclusiones Generales

Las principales conclusiones a las que arriba el presente estudio son las siguientes:

- a) Primeramente, se concluye la evidente restricción que existe a nivel nacional y departamental, pero sobre todo a nivel regional y local (municipal) en la disponibilidad de información sobre producción y empleo, considerando que las fuentes de mayor acceso y confiabilidad se reducen a solo dos: las Encuestas Integradas de Hogares y los Censos de Población y Vivienda. Si a lo anterior se añade el hecho de que las encuestas integradas de hogares son levantadas con información muestral restringida a centros urbanos capitales de departamento más la ciudad de El Alto, además de la constatación de que el Instituto Nacional de Estadística elabora información del PIB solo hasta el nivel departamental y a la fecha todavía no se dispone de datos del censo 2012 desagregados a nivel sub municipal, es indudable que en Bolivia existen evidente problemas asociados al acceso a la información municipal que -por lo mismo- disminuye las posibilidades de realizar un análisis solvente sobre el tema.
- b) En segundo lugar, se concluye del presente estudio la posibilidad real de utilizar a la Región Metropolitana de Cochabamba como estudio de caso para el análisis de la temática laboral (empleo) en ámbitos regionales, debido a que sus características económico productivas, pero sobre todo, sus características institucionales y normativas, la posicionan como un espacio cuyas problemáticas tienen presencia permanente en la agenda pública departamental y local, en tanto espacio “institucionalizado” de planificación y gestión del desarrollo, que en correspondencia a las tendencias históricas, en los próximos años se constituirá -sin lugar a dudas- en el centro gravitacional de la actividad económico-productiva del departamento.

- c) En tercer lugar, del estudio se concluye la verificación académica -con base empírica- de que la variable empleo es una categoría analítica de análisis imprescindible en los estudios de carácter macroeconómico y macrosocial debido a que toda política pública que desee generar efectos positivos visibles (impactos) en su entorno de influencia, debe garantizar el buen desempeño de la variable empleo, dada la alta, pero sobre todo directa relación que tiene con el desempeño de la producción, la generación de ingreso y el mejoramiento de las condiciones de vida (bienestar económico y social) de las población.
- d) Finalmente, se concluye que los niveles de desocupación urbana, en este caso para la ciudad de Cochabamba, están directamente asociados a los niveles de informalidad y estos últimos a los niveles de subempleo visible, durante el periodo de análisis 2008-2011, en cuyo periodo se registraron niveles relativamente altos de desocupación urbana, pero también relativamente altos niveles de subempleo visible e informalidad, con valores promedios superiores a los registrados en las ciudades de Santa Cruz de la Sierra y La Paz, solo superados por la ciudad de El Alto; y cuyas tendencias históricas se mantuvieron estables. Esta situación, en consecuencia amerita la necesidad de reforzar el tratamiento de la temática con posteriores estudios que trabajen con base en información “oficial” del nivel local o generen información a partir de estudios de caso priorizados.

Referencias Bibliográficas

- Ayllón, Tania (2008). *El Control de la Fuerza de Trabajo vía Precarización y Segmentación de las Condiciones Laborales en la Industria Petrolera en Bolivia*. Instituto de Estudios Sociales y Económicos (IESE-UMSS), *Revista Búsqueda*. No 31.
- Bolivia (2014a). *Ley 533 (Ley de Creación de la Región Metropolitana Kanata del 27 de mayo de 2014)*. Gaceta Oficial de Bolivia. La Paz.
- _____ (2014b). *Ley 548 (Ley Niño, Niña y Adolescente del 17 de julio de 2014)*. Gaceta Oficial de Bolivia. La Paz.
- Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario (2012). *Estadísticas del Sector Informal Urbano en Bolivia 2010-2011*, Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario (CEDLA). La Paz.
- _____ (2010). *Encuesta Urbana de Empleo 2010*, Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario (CEDLA). La Paz.

- Escobar, Silvia (2009). *Situación del Empleo en Tiempos de Cambio*. Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario (CEDLA). La Paz.
- Gutiérrez, Osvaldo (2011). *Pobreza y Mercado de Trabajo Infantil en Bolivia y Cochabamba*, Universidad Católica Boliviana (UCB)-Organización Iberoamericana para la Seguridad Social (OISS). Cochabamba.
- Instituto de Investigaciones e Interacción Educativa (2013). *Estudio sobre Trabajo Infantil y Adolescente en Hogares de Terceros en Bolivia*. Instituto de Investigaciones e Interacción Educativa (IIIE) de la Carrera Ciencias de la Educación de la Universidad Mayor de San Simón (UMSA). OIT-FENATRAHOB-UNICEF. La Paz.
- Instituto Nacional de Estadística (2002). *Estadísticas e Indicadores Socioeconómicos del Departamento de Cochabamba*. Instituto Nacional de Estadística. Boletines. La Paz.
- Manzano, Nelson (2010). *Estructura Económica y Competitividad Metropolitana en Bolivia*. Instituto de Estudios Sociales y Económicos (IESE-UMSS). Cochabamba.
- Yañez, Ernesto y Landa, Fernando (2007). *La Informalidad en el Mercado Laboral Urbano 1996-2006: Informe Especial*. Unidad de Análisis de Políticas Económicas (UDAPE), La Paz.