

Österreichische Forschungsstiftung für Internationale Entwicklung (ÖFSE) (Ed.)

Research Report

Green development finance? From climate crisis to global justice

Österreichische Entwicklungspolitik: Analysen - Berichte - Informationen

Provided in Cooperation with:

Austrian Foundation for Development Research (ÖFSE), Vienna

Suggested Citation: Österreichische Forschungsstiftung für Internationale Entwicklung (ÖFSE) (Ed.) (2024) : Green development finance? From climate crisis to global justice, Österreichische Entwicklungspolitik: Analysen - Berichte - Informationen, ISBN 978-3-902906-69-4, Südwind-Verlag, Wien,
<https://www.oefse.at/publikationen/oesterreichische-entwicklungspolitik/detail-oesterr-entwicklungspolitik/publication/show/Publication/green-development-finance-from-climate-crisis-to-global-justice/>

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/300821>

Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

Terms of use:

Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.

You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.

If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.



2023

Österreichische
Entwicklungspolitik

▪ Analysen ▪ Berichte ▪ Informationen

Green Development Finance? From Climate Crisis to Global Justice



2023

Österreichische
Entwicklungspolitik

▪ Analysen ▪ Berichte ▪ Informationen

Green Development Finance? From Climate Crisis to Global Justice

Bibliografische Information Der Deutschen Bibliothek

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <https://portal.dnb.de> abrufbar.

Österreichische Entwicklungspolitik: Analysen ■ Berichte ■ Informationen

Hrsg. Österreichische Forschungsstiftung für Internationale Entwicklung - ÖFSE - 1. Aufl. -

Wien: Südwind-Verl., 2024

ISBN: 978-3-902906-69-4

Alle Rechte, insbesondere das Recht der Übersetzung, Vervielfältigung und Verbreitung vorbehalten. Kein Teil des Werkes darf in irgendeiner Form ohne schriftliche Genehmigung der ÖFSE reproduziert oder unter Verwendung elektronischer Systeme verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden.

Die Beiträge geben die Meinung der jeweiligen Autor*innen wieder und müssen nicht mit jener der Herausgeber*innen übereinstimmen.

Impressum:

Medieninhaber und Hersteller:

© Österreichische Forschungsstiftung für Internationale Entwicklung (ÖFSE)

im C3 – Centrum für Internationale Entwicklung

A-1090 Wien, Sensengasse 3

Telefon: (+43 1) 317 40 10

e-mail: office@oefse.at

Internet: <https://www.oefse.at>, <https://www.centrum3.at>

Redaktion: Lukas Schlögl, Werner Raza

Lektorat: Ingrid Pumpler

Gestaltung & Layout: Alexandra Erös, Julia Löw

Druck: druck.at, 2024

ISBN: 978-3-902906-69-4

Gefördert durch die

 **Österreichische
Entwicklungs-
zusammenarbeit**

INHALT

Tabellen- und Grafikverzeichnis	4
Abkürzungsverzeichnis	5
Vorwort / Foreword	9
Einleitung / Introduction	13
Teil / Section I: Green Development Finance? From Climate Crisis to Global Justice	17
International Climate Finance from a Global Perspective Sherri Ombuya, Igor Shishlov, Axel Michaelowa	19
Climate Justice and Loss and Damage: Perspectives from the Global South Sasha Jattansingh	27
Promoting Green Technologies for Low-Income Countries: An Ecological Impact Fund. Thomas Pogge	35
Officially Supported Export Credits as an Instrument for the Green Transition? Lukas Schlogl, David Pfaffenbichler, Werner Raza	43
Green finance from a Global North-South perspective Ewa Dziwok, Johannes Jäger	51
Teil / Section II: Finanzielle Gesamtleistungen Österreichs an Entwicklungsländer und Multilaterale Stellen	59
Finanzielle Gesamtleistungen Österreichs an Entwicklungsländer und Multilaterale Stellen – Ein Überblick Lukas Schlögl	61
Die Öffentliche Entwicklungszusammenarbeit – Official Development Assistance (ODA) Lukas Schlögl	71
Sonstige öffentliche Leistungen und öffentlich gestützte Exportkredite an Entwicklungsländer. Lukas Schlögl	87
Private Leistungen zu marktüblichen Bedingungen an Entwicklungsländer. Lukas Schlögl	91
Zuschüsse privater Organisationen Lukas Schlögl, Johannes Litschauer	93
Remittances aus Österreich: Überblick und Trends Lukas Schlögl	107
Teil / Section III : Chronik der Österreichischen Entwicklungspolitik und Entwicklungszusammenarbeit 1. Juli 2021 – 30. Juni 2022.	115
Michael Obrovsky	
Anhang	131
DAC-Liste der Empfängerländer (ODA) 2018 bis 2023.	133
Autor*innen-Info.	137

TABELLEN- UND GRAFIKVERZEICHNIS

Teil / Section I: Green Development Finance? From Climate Crisis to Global Justice

Table A:	Export finance in fossil fuels and renewables: selected EU countries	47
----------	--	----

Teil / Section II: Finanzielle Gesamtleistungen Österreichs an Entwicklungsländer und Multilaterale Stellen

Tabelle 1:	Finanzielle Gesamtleistungen Österreichs an Entwicklungsländer und multilaterale Stellen 2018-2022, in Mio € und in %	67
Tabelle 2:	Öffentliche Entwicklungszusammenarbeit (ODA), Zuschussäquivalent 2018-2022 in Mio €	73
Tabelle 3:	ODA-Leistungen Österreichs 2018-2022, Zuschussäquivalent in Mio €	76
Tabelle 4:	OEZA-Mittel 2018-2022, Zuschussäquivalent in Mio €	80
Tabelle 5:	Die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit 2018-2022 im internationalen Vergleich, Zuschussäquivalenten in Mio US \$ und % des BNE	83
Tabelle 6:	Sonstige Öffentliche Leistungen (OOF), Nettoflüsse 2018-2022 in Mio €	88
Tabelle 7:	Öffentlich gestützte Exportkredite, Nettoflüsse 2018-2022 in Mio €	89
Tabelle 8:	Private Leistungen zu marktüblichen Bedingungen, Nettobeträge 2018-2022 in Mio €	92
Tabelle 9:	Die zehn größten privaten Melderorganisationen in den Jahren 2018-2022 in Mio €	95
Tabelle 10:	Private Zuschüsse nach Regionen 2018-2022 in Mio € und in %	98
Tabelle 11:	Private Zuschüsse nach Länder-Einkommensgruppen (DAC) 2018-2022, Mio € und %	99
Tabelle 12:	Private Zuschüsse 2018-2022 nach den 20 größten Empfängerländern in Mio €	100
Tabelle 13:	Private Zuschüsse nach Sektoren 2018-2022 in Mio € und in %	103
Tabelle 14:	Remittances an Entwicklungsländer nach Regionen 2018-2024 in Mrd US \$	110
Tabelle 15:	Österr. Gastarbeiterüberweisungen an LDCs, LMICs und UMICs 2018-2022 in Mio €	112
Grafik 1:	Hauptbestandteile der österreichischen ODA 2022	77
Grafik 2:	Remittances, Foreign Direct Investment, and Official Development Assistance Flows to Low- and Middle-Income Countries, 1990-2024f	107

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

ADA	Austrian Development Agency
AF	Adaptation Fund
AKF	Auslandskatastrophenfonds
AOSIS	Alliance of Small Island States
BFRG	Bundesfinanzrahmengesetz
BIP	Bruttoinlandsprodukt
BKA	Bundeskanzleramt
BM	Bundesministerium oder Bundesminister*in
BMASK	BM für Arbeit, Soziales und Konsumentenschutz
BMEIA	BM für Europäische und Internationale Angelegenheiten
BMF	BM für Finanzen
BMG	BM für Gesundheit
BMI	BM für Inneres
BMLFUW	BM für Land und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft
BMWFW	BM für Wissenschaft, Forschung und Wirtschaft
BNE	Bruttonationaleinkommen
BNP	Bruttonationalprodukt
BRI	China's Belt and Road Initiative
BRICS	Brasilien, Russland, Indien, China, Südafrika
BVA	Budgetvoranschlag
CBAMs	Cross Border Adjustment Mechanisms
CBDR	Common but Differentiated Responsibilities
CCSU	Climate Change Sector Understanding
CDM	Clean Development Mechanism
CIRR	Commercial Interest Reference Rates
CO ₂	Carbon dioxide
CO _{2e}	CO2 equivalent
COP	Conference of the Parties
CPA	Country Programmable Aid
CPI	Climate Policy Initiative
CSR	Corporate Social Responsibility
DAC	Development Assistance Committee
DGs	Directorates-Generals
DRM	Disaster Risk Management
DRR	Disaster Risk Reduction

E3F	Export Finance for Future
EBRD	European Bank for Reconstruction and Development
EC	European Commission
ECOSOC	United Nations Economic and Social Council
ECSs	Export Credit Agencies
EGD	European Green Deal
EIF	Ecological Impact Fund
EK	Europäische Kommission
EL	Entwicklungsländer
EMA	European Medicines Agency
ERP	European Recovery Programme
ESIA	Environmental and Social Impact Assessments
EU	European Union
EUR / €	Euro
EZA	Entwicklungszusammenarbeit
FAO	Food and Agriculture Organization
FfD	Financing for Development
GCF	Green Climate Fund
GDI	Gross Domestic Income
GDP	Gross Domestic Product
GEF	Global Environment Facility
GFC	Global Financial Crisis
GGND	Global Green New Deal
GHG	Global Greenhouse Gas
GNI	Gross National Income
GNP	Gross National Product
GPE	Global Partnership for Education
GST	Global Stocktake
GVCs	Global Value Chains
HIA	Health Action International
HICs	High-income countries
HIPC	Highly Indebted Poor Countries
HLF	High Level Forum
HWA	Hilfswerk Austria
IAEO	International Atomic Energy Agency
IATF	Inter-agency Task Force on Financing for Development
IBRD	International Bank for Reconstruction and Development
IDA	International Development Association

IFIs	Internationale Finanzinstitutionen
IFPMA	International Federation of Pharmaceutical Manufacturers and Associations
ILO	International Labour Organization
IMF	International Monetary Fund
INFFs	Integrated National Financing Frameworks
INRA	International Natural Rubber Agreement
IPR	Intellectual Property Rights
ITFCRM	International Task Force on Commodity Risk Management
IWF	Internationaler Währungsfonds
KOO	Koordinierungsstelle der Österreichischen Bischofskonferenz für internationale Entwicklung und Mission
L&D	Loss and Damage
LDCF	Least Developed Countries Fund
LDCs	Least Developed Countries
LICs	Low Income Countries
LMICs	Lower Middle Income Countries and Territories
MDB	Multilateral Development Bank
MDGs	Millennium Development Goals
MICs	Middle Income Developing Countries
Mio	Millionen
Mrd	Milliarden
MSF	Médecins Sans Frontières / Ärzte ohne Grenzen
MVI	Multidimensional Vulnerability Index
NCQG	New Collective Quantified Goal
NDCs	Nationally Determined Contributions
NGO	Non-Governmental Organization
NiN	Nachbar in Not
NRO	Nichtregierungsorganisation
ODA	Official Development Assistance / Öffentliche Entwicklungszusammenarbeit
OECD	Organization for Economic Co-operation and Development
OeEB	Oesterreichische Entwicklungsbank
OeKB	Oesterreichische Kontrollbank
OeNB	Oesterreichische Nationalbank
OEZA	Österreichische Entwicklungszusammenarbeit
OLICs	Other Low Income Countries
OOF	Other Official Flows / Sonstige öffentliche Leistungen
ÖRK	Österreichisches Rotes Kreuz
PA	Paris Agreement
PSI	Privat-Sektor-Instrumente

R&D	Research and Development
SCCF	Special Climate Change Fund
SCDI	State-Contingent Debt Instruments
SCF	Standing Committee on Finance
SDGs	Sustainable Development Goals
SDR	Special Drawing Rights
SIDS	Small Island Developing States
SWIFT	Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication
TC	Transitional Committee
TOSSD	Total Official Support for Sustainable Development
TRIPS	Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights
UK	United Kingdom
UMICs	Upper Middle Income Countries
UN	United Nations
UNCTAD	United Nations Conference on Trade and Development
UNEP	United Nations Environment Programme
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization
UNFCCC	United Nation's Framework Convention on Climate Change
UNICEF	United Nations Children's Fund
UNIDO	United Nations Industrial Development Organization
UNO	United Nations Organization
US / USA	United States of America
USD / US \$	US Dollar
USSR	Soviet Union
VA	Voranschlag
VN	Vereinte Nationen
WFP	World Food Programme
WHO	World Health Organization
WIM	Warsaw International Mechanism
WP-STAT	Working Party on Development Finance Statistics
WTO	World Trade Organization

VORWORT

GRÜNE ENTWICKLUNGSFINANZIERUNG? VON DER KLIMAKRISE ZU GLOBALER GERECHTIGKEIT



© BMEIA/Michael Gruber

2015 hat die Staatengemeinschaft mit dem Übereinkommen von Paris einen entscheidenden Meilenstein am Weg zum umfassenden internationalen Klimaschutz erreicht. Die Umsetzung der Ziele des Übereinkommens, darunter die Begrenzung der durchschnittlichen Erderwärmung auf unter 2°C und möglichst auf 1,5°C

gegenüber vorindustriellen Werten sowie die Senkung der globalen Treibhausgasemissionen auf Null bis Mitte des Jahrhunderts, wird allerdings derzeit durch drei globale Herausforderungen in Frage gestellt: Erstens sind die Auswirkungen der COVID-19 Pandemie noch immer stark spürbar. Zweitens muss die internationale Gemeinschaft sich mit den Folgen des russischen Angriffskrieges auf die Ukraine und andere politischen Krisen auseinandersetzen. Drittens zeigen sich die Folgen des rasch fortschreitenden Klimawandels inzwischen in allen Weltregionen selbst immer deutlicher und intensiver mit immer stärkeren Konsequenzen für lokale Bevölkerungen bis hin zur erzwungenen Migration.

Der Weltklimarat und zahlreiche weitere Akteure, wie etwa das Umweltprogramm der Vereinten Nationen, warnen in ihren jüngsten und auf fundierten wissenschaftlichen Erkenntnissen fußenden Berichten und Publikationen vor einem weiteren ungebremsten Ansteigen des Ausstoßes von Treibhausgasen und der globalen Temperaturen sowie vor einem Scheitern der Gegenmaßnahmen der Staatengemeinschaft. Die Notwendigkeit und die Dringlichkeit der Verstärkung und Bündelung der internationalen Anstrengungen zur Verlangsamung des menschengemachten Klimawandels und zur Anpassung an seine unvermeidlichen Folgen sei nicht zu leugnen. Auch würden künftige gesamtwirtschaftliche Kosten des Nicht-Handelns die Kosten

für umgehende und einschneidende Maßnahmen bei Weitem übersteigen. Als besonders negative Folgen des globalen Temperaturanstiegs prognostiziert der Weltklimarat u.a. eine drastische Abnahme von Eis in der Arktis und der schneebedeckten Erdoberfläche, die Veränderung des Salzgehalts in den Ozeanen, den Anstieg des Meeresspiegels, die Versauerung der Meere, die Änderung von Niederschlagsmustern und Niederschlagszonen sowie die Häufung und Intensitätssteigerung von Extremereignissen wie Hitzewellen, Dürren, Starkniederschlägen und tropischen Stürmen. Dazu kommt die Verschiebung des Verbreitungsgebietes von Tier- und Pflanzenarten polwärts bzw. in höhere Berglagen verbunden mit dem Aussterben vieler tierischer und pflanzlicher Spezies.

Ein besonders wichtiger Aspekt der internationalen Anstrengungen zur Bekämpfung der negativen Auswirkungen des Klimawandels sind die Unterstützungsmaßnahmen für Entwicklungsländer mittels Kapazitätsaufbau, Technologietransfer und Finanzierung. Entwicklungsländer und unter ihnen die am wenigsten entwickelten Länder und die kleinen Inselstaaten sind oftmals in besonders starkem Maße von den negativen Auswirkungen des menschengemachten Klimawandels, zu dem vor allem die Industrieländer in den vergangenen 150 Jahren beigetragen haben, und von Naturkatastrophen betroffen. Daher ist es geboten, dass nun insbesondere die Industrieländer im Sinne der internationalen Solidarität und der globalen Gerechtigkeit zusätzliche Mittel und Finanzierungen bereitstellen, um die vom Klimawandel betroffenen Entwicklungsländer bei ihren Prioritäten und Strategien für die Anpassung an den Klimawandel und die Minderung seiner negativen Auswirkungen nach Kräften zu unterstützen. Damit können die Industrieländer einen weiteren Beitrag zu dauerhaftem und inklusivem Wirtschaftswachstum, zu sozialer Entwicklung, Umweltschutz und zur Beseitigung von Armut und Hunger sowie zum Erreichen der SDGs weltweit leisten.

Die Industrieländer haben in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten durchaus und fortlaufend Bereitschaft

gezeigt, ihren Teil der Verantwortung bei der Bekämpfung des Klimawandels zu übernehmen und die Entwicklungsländer im Sinne der globalen Gerechtigkeit zu unterstützen. So sahen etwa die Beschlüsse der COP 27 in Sharm-el-Sheikh 2022 den Aufbau eines gemeinsamen Fonds zum Ausgleich von Klimaschäden in ärmeren Ländern vor und bereits zu Konferenzbeginn der COP 28 in Dubai im Dezember 2023 wurde eine Entscheidung zur Operationalisierung des Fonds für Verluste und Schäden und seiner Finanzierungsarrangements angenommen. Bei der COP 28 einigten sich die Vertragsparteien im Zuge der ersten weltweiten Bestandsaufnahme des Übereinkommens von Paris auch auf den „Umstieg weg von fossilen Energien“ und anerkannten die Notwendigkeit einer tiefgreifenden, raschen und nachhaltigen Verringerung der Treibhausgasemissionen im Einklang mit dem 1,5°C-Pfad. Die Vertragsparteien verständigten sich ferner darauf, in ihren nächsten national festgelegten Beiträgen ehrgeizige Emissionsreduktionsziele vorzulegen, die alle Treibhausgase, Sektoren und Kategorien abdecken und auf die Begrenzung der globalen Erwärmung auf 1,5°C ausgerichtet sind.

Die Industrieländer bemühen sich ferner ihrer Verpflichtung nachzukommen, jährlich insgesamt 100 Mrd. US-Dollar für die internationale Klimafinanzierung bereitzustellen, um damit insbesondere die am stärksten gefährdeten Länder und kleine Inselstaaten bei ihren Klimaschutz- und Anpassungsbemühungen zu unterstützen. Die EU, die rund ein Viertel des angestrebten Betrags beisteuert, zählt dabei zu den größten Gebern. Die EU bemüht sich zudem mit verschiedenen Initiativen und Instrumenten greifbar zur Bekämpfung des Klimawandels beizutragen: Sie hat ihre Treibhausgasemissionen seit 1990 bereits um mehr als ein Viertel bei gleichzeitigem Wirtschaftswachstum um mehr als 60 % gesenkt. Der Grüne Deal steckt die Ziele mit Blick auf das Erreichen von Klimaneutralität 2050 noch höher. Das im Juli 2021 in Kraft getretene Europäische Klimagesetz sieht als rechtsverbindliches Ziel eine Verringerung der Netto-Treibhausgasemissionen in der EU bis 2030 um mindestens 55 % gegenüber dem Stand von 1990 vor und wird von einem Paket von Vorschlägen der EK zur weiteren Gestaltung ihrer Klima-, Energie-, Landnutzungs-, Verkehrs- und Steuerpolitik in Hinblick auf die Reduzierung ihrer Netto-Treibhausgasemissionen begleitet.

Österreich nimmt seine Verantwortung in diesem Bereich sehr ernst. Dabei unterstützt Österreich besonders die von den Folgen des Klimawandels betroffenen Entwicklungsländer und die internationalen und regionalen Anstrengungen im Rahmen der EU zur Bekämpfung des Klimawandels und zur Erhaltung der Umwelt, um somit Perspektiven vor Ort zu schaffen und Migration zu verhindern. Österreich, als Standort globaler Champions im Bereich der nachhaltigen Energie, unterstützt seine Partnerländer bei der Anpassung an die Auswirkungen des Klimawandels, bei der Minderung von Schäden aus dem Klimawandel und beim Aufbau ihrer erneuerbaren Energiesektoren. So hat Österreich bei der COP 27 in Sharm-el-Sheikh rd. 50 Mio Euro für die Jahre 2023-2026 und bei der COP 28 in Dubai 35 Mio Euro an Unterstützung angekündigt. Österreich hat ferner den *Green Climate Fund* für die Periode 2024-2027 mit 160 Mio Euro wieder aufgestockt, wobei die Mittel im Vergleich zur vorherigen Periode um 30 Mio Euro erhöht wurden. Österreich fördert seine Partnerländer ferner mit Leistungen aus einer breiteren Menge an öffentlichen und privaten Quellen und Finanzinstrumenten.

Der Österreichischen Forschungsstiftung für Internationale Entwicklung möchte ich herzlich für den wichtigen Beitrag danken, den sie mit der vorliegenden Publikation zur entwicklungspolitischen Debatte leistet. Ihre Forschungstätigkeit, Analysen, Informationen, Dokumentationen und Publikationen sowie ihre Fachveranstaltungen richten den entwicklungspolitischen Diskurs aus, treiben ihn voran und geben ihm intellektuelle Tiefe.

Botschafter Dr. Peter Huber
Sektionsleiter für Entwicklung, Bundesministerium für europäische und internationale Angelegenheiten

FOREWORD

GREEN DEVELOPMENT FINANCE? FROM CLIMATE CRISIS TO GLOBAL JUSTICE



© BMEIA/Michael Gruber

With the 2015 Paris Agreement, the international community reached a crucial milestone on the path to comprehensive international climate protection. However, the implementation of the objectives of the agreement, which include limiting average global warming to below 2°C and, ideally, to 1.5°C compared to pre-industrial levels as well as reducing global greenhouse gas emissions to zero by the middle of the century, is currently being put into question by three global challenges. First, the effects of the COVID-19 pandemic are still being felt. Second, the international community has to deal with the consequences of Russia's war of aggression against Ukraine and other political crises. Third, the consequences of rapidly advancing climate change itself are now increasingly showing more clearly and intensely across all regions of the world, leading to dire consequences for local populations up to forcing them to migrate.

In their most recent reports and publications, based on rigorous scientific findings, the Intergovernmental Panel on Climate Change and numerous other actors, such as the United Nations Environment Program, warn about a further uncontrolled increase in greenhouse gas emissions and global temperatures, as well as the failure of the international community's countermeasures. The necessity and urgency of strengthening and combining international efforts to slow down man-made climate change and adapt to its inevitable consequences cannot be denied. Moreover, the future macroeconomic costs of inaction would by far exceed the costs of immediate and drastic measures. The Intergovernmental Panel on Climate Change predicts that the most negative consequences of the global temperature increase will be, among other things, a drastic decrease in Arctic

ice and snow-covered surface, changes in the oceans' salinity, a rise in sea levels, the acidification of the oceans, changes in precipitation patterns and precipitation zones as well as the accumulation and increase in the intensity of extreme weather events, such as heat waves, droughts, heavy rainfall and tropical storms. Further consequences may include a shift in the habitat of animals and plants towards the poles or to higher altitudes combined with the extinction of many animal and plant species.

A particularly important aspect of international efforts to combat the negative impacts of climate change is support to developing countries through capacity building, technology transfer and financing. Developing countries, including the least developed countries and small island states, are often particularly affected by the negative effects of man-made climate change, to which industrialized countries have contributed to a great degree over the past 150 years, and by natural disasters. It is therefore necessary that, in the spirit of international solidarity and global justice, industrialized countries now provide additional resources and financing to support the developing countries affected by climate change in their priorities and strategies for adapting to it and mitigating its negative effects. This is one way for industrialized countries to contribute to sustainable and inclusive economic growth, social development, environmental protection and the elimination of poverty and hunger, as well as the achievement of the SDGs worldwide.

In recent years and decades, industrialized countries have shown a continued willingness to assume their share of responsibility in combating climate change and to support developing countries in the spirit of global justice and providing help where it is most needed. Thus, the resolutions of COP 27 in Sharm-el-Sheikh in 2022 provided for the establishment of a common fund to compensate for climate damage in poorer countries. At the COP 28 conference in Dubai in December 2023 a decision was adopted already at the beginning to operationalize the fund for loss and damages and to

establish its financing arrangements. Also at COP 28, as part of the first global stocktake of the Paris Agreement, Parties agreed on the “fossil energy transition” and recognized the need for deep, rapid and sustainable reductions in greenhouse gas emissions in line with the 1.5°C path. The Parties also agreed to present ambitious emission reduction targets covering all greenhouse gases, sectors and categories in their next Nationally Determined Contributions, aiming at limiting global warming to 1.5°C.

The industrialized countries are furthermore striving to fulfil their obligation to provide a total of USD 100 billion annually for international climate finance in order to support particularly the most vulnerable countries and small island states in their climate protection and adaptation efforts. The EU is one of the largest donors, contributing around a quarter of the pledged amount. In addition, the EU is trying to make a tangible contribution to combating climate change through various initiatives and instruments. It has already reduced its greenhouse gas emissions by more than a quarter since 1990 while at the same time growing the economy by more than 60 %. The Green Deal sets the goals even higher with a view to achieving climate neutrality by 2050. The European Climate Law, which came into force in July 2021, sets a legally binding target of reducing net greenhouse gas emissions in the EU by at least 55 % by 2030 compared to 1990 levels and is supported by a package of EC proposals to further shape EU climate, energy, land use, transport and tax policies with a view to reducing net greenhouse gas emissions.

Austria takes its responsibility in this regard very seriously. Austria particularly supports the developing countries affected by the consequences of climate change as well as the international and regional efforts by the EU to combat climate change, preserve the environment and provide local populations with perspectives at home and to prevent migration. In this context, Austria, as home to champions of sustainable energy, supports its partner countries to adapt to the effects of climate change and to develop their renewable energy sectors. At COP 27 in Sharm-el-Sheikh Austria announced financial support totalling to roughly 50 million Euro per year for the period 2023-2026 and at COP 28 in Dubai totalling to 35 million Euro. Austria has also replenished the Green Climate Fund for the period 2024-2027 with 160 million Euro, which means an increase by 30 million Euro compared to the previous period.

Austria also supports its partner countries with services from a wide range of public and private sources and financial instruments.

I would like to warmly thank the Austrian Foundation for Development Research for the important contribution to the development policy debate. Their research work, analyses, information, documentation and publications as well as their seminars provide orientation to the development policy discourse, drive it forward and give intellectual depth to it.

Ambassador Dr. Peter Huber
 Director General for Development, Ministry of Foreign Affairs

EINLEITUNG

Die Welt müsse endlich „mit dem Trödeln aufhören und mit dem Tun anfangen“, mahnte Simon Stiell, Leiter der UN-Klimarahmenkonvention (UNFCCC), anlässlich der COP 28-Klimakonferenz in Dubai im November 2023.¹ Vor dem Hintergrund alarmierender Klimaprognosen werden die Appelle an Politik und Gesellschaft deutlicher. Auch die Entwicklungspolitik steht zunehmend unter Zugzwang. Welchen Beitrag leistet die öffentliche Entwicklungsfinanzierung zur Reduktion von Emissionen, zur Anpassung an geänderte Umweltbedingungen und nicht zuletzt zur Entschädigung für Kosten, die durch extremes Wetter, den Anstieg des Meeresspiegels und den Verlust von Biodiversität entstehen? Wie sieht eine sozial gerechte grüne Entwicklungsfinanzierung der Zukunft aus? Und wie ist sie mit dem Versprechen zu vereinbaren, global Wohlstand und Fortschritt zu schaffen? Diese Fragen beschreiben das Leitthema der vorliegenden Publikation.

Seit 1985 gibt die ÖFSE regelmäßig die Publikation „Österreichische Entwicklungspolitik ■ Analysen ■ Berichte ■ Informationen“ heraus. Wir wollen damit zu einer differenzierten entwicklungspolitischen Diskussion in Österreich beitragen. Im ersten Teil der Publikation wird ein aktuelles Schwerpunktthema der internationalen Debatte aus unterschiedlichen Perspektiven erörtert. Der zweite Teil analysiert und kommentiert die Finanzflüsse Österreichs an Entwicklungsländer. Der abschließende dritte Teil besteht aus einer Chronik der Entwicklungspolitik und Entwicklungszusammenarbeit, die einen Überblick über wichtige Ereignisse des jeweiligen Jahres in Österreich liefert.

Die vorliegende Ausgabe der „Österreichischen Entwicklungspolitik“ widmet sich in ihrem ersten Teil der Debatte über das Spannungsverhältnis zwischen globaler Gerechtigkeit und der Bewältigung einer eskalierenden Klimakrise. Damit schließt die „Österreichische Entwicklungspolitik 2023“ an die Ausgabe des Vorjahres an, die sich intensiv mit notwendigen systemischen Veränderungen auf globaler Ebene in einer Welt, die von multiplen Krisen erschüttert wird, beschäftigte. Aufbauend auf Analysen, die eine wachsende Bedro-

hung durch die Klimakrise für die Menschheit und den damit verbundenen steigenden Finanzierungsbedarf aufzeigen, diskutieren unterschiedliche Autor*innen neue Entwicklungen bei Klima- und Entwicklungsfinanzierung, globale Schieflagen bei der Lastenteilung der Klimakrise sowie Reformmöglichkeiten.

TEIL I – THEMATISCHER SCHWERPUNKT

Im ersten, einführenden Beitrag befassen sich **Sherri Ombuya, Igor Shishlov und Axel Michaelowa** mit der Geschichte und den Herausforderungen der internationalen Klimafinanzierung. Sie unterstreichen die Komplexität, die mit unterschiedlichen Definitionen und Rechnungslegungspraktiken der Klimafinanzierung verbunden ist und die zu Streitigkeiten über die Finanzströme der Klimafinanzierung führt. Die Autor*innen betonen die Rolle des Vertrauens zwischen Geber- und Empfängerländern im Zusammenhang mit den finanziellen Unterstützungszusagen im Rahmen des Pariser Abkommens und zeigen auf, wie neue Verhandlungsprozesse das Potenzial haben, den Status quo zu verändern.

Im zweiten Beitrag widmet sich **Sasha Jattansingh** dem Thema der Klimagerechtigkeit im Kontext der Debatte über Verluste und Schäden aufgrund des Klimawandels („Loss and Damages“). Das Kapitel erörtert die Einrichtung eines neuen Fonds zur Abgeltung von Verlusten und Schäden auf der COP 27-Konferenz des UNFCCC und betont dessen Bedeutung für die Bewältigung unverhältnismäßiger Auswirkungen des Klimawandels auf Entwicklungsländer und vulnerable Gruppen. Es beleuchtet den historischen Kontext innerhalb der Klimarahmenkonvention, die Kosten von Verlusten und Schäden für den Globalen Süden und die laufenden Fortschritte bei der Einrichtung des Fonds. Die Autorin hebt die unterschiedlichen Auffassungen über die Struktur, Ansiedlung, Verwaltung und Finanzierungsquellen des Fonds hervor, wobei Entwicklungsländer für eine auf Zuschüssen basierende Finanzierung durch die Industrieländer eintreten.

In Kapitel 3 erörtert **Thomas Pogge** den dringenden Bedarf an grünen Technologien zur Bekämpfung des Klimawandels und plädiert für die Einrichtung eines Fonds, der Anreize für die globale Verbreitung grüner Technologien schaffen soll. Pogge skizziert die Herausforderungen des bestehenden regulatorischen Rahmens für Innovation, darunter die begrenzte Verbreitung grüner Technologien aufgrund von Marktversagen und globalen Asymmetrien bei Patentrechten. Der von Pogge vorgeschlagene Fonds soll Innovatoren im Gegenzug für den Verzicht auf Monopoleinkünfte finanzielle Anreize für klimafreundlichen Impact zuerkennen und so eine breite, erschwingliche Einführung grüner Technologien für Länder mit niedrigerem Pro-Kopf-Einkommen ermöglichen.

Im vierten Kapitel gehen **Lukas Schlögl, David Pfaffenbichler und Werner Raza** der Frage nach, inwieweit Investitionsprojekte, die von Exportkreditagenturen (ECAs) unterstützt werden, mit internationalen Maßnahmen zur Begrenzung der globalen Treibhausgasemissionen vereinbar sind. Das auf einer für das Europäische Parlament erstellten Studie basierende Kapitel gibt einen Überblick über die Verpflichtungen europäischer Exportkreditagenturen vor dem Hintergrund einschlägiger Normen und Regulierungen der OECD sowie der Europäischen Union. Es skizziert die grünen Ambitionen der EU und erörtert, wie ECAs diesen derzeit Genüge tun. Das Kapitel schließt mit Empfehlungen zur Transparenz und zum umweltpolitischen ‚Alignment‘ von ECAs.

Das abschließende Kapitel von **Ewa Dziwok und Johannes Jäger** fokussiert auf die Perspektiven des Globalen Südens in Bezug auf grüne Entwicklungsfinanzierung. Es verfolgt das Konzept der grünen Entwicklungsfinanzierung bis zur Cocoyoc-Erklärung von 1974 zurück, wobei der Schwerpunkt des Kapitels auf aktuellen Vorschlägen von UNEP und UNCTAD liegt. Die Autor*innen gehen dabei der Frage nach, ob diese Vorschläge zu einer grünen Wende, einem gerechten Übergang oder einer sozio-ökologischen Transformation beitragen. Sie differenzieren dabei zwischen neoliberalen, reformistischen und progressiv-transformativen Formen der grünen Finanzierung und zeigen auf, inwieweit diese mit einer nachhaltigen Nutzung natürlicher Ressourcen zu vereinbaren sind.

TEIL II – ANALYSE FINANZIELLE GESAMTLEISTUNGEN

Im zweiten Teil der Publikation analysiert Lukas Schlögl die gesamten Finanzflüsse Österreichs an Entwicklungsländer. Die umfassende Darstellung und Analyse der österreichischen Leistungen an Entwicklungsländer liefert damit eine fundierte Grundlage für die Diskussion der österreichischen Entwicklungspolitik. Dies ist insbesondere vor dem Hintergrund der Tatsache von Interesse, dass seit einigen Jahren die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit gegenüber anderen Finanzierungsinstrumenten an Bedeutung verloren hat.

Teil II der Publikation untersucht daher nicht nur die offiziellen Finanzflüsse der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit – die Official Development Assistance (ODA) –, die Sonstigen Öffentlichen Finanzflüsse (OOF) und Öffentlich gestützte Exportkredite sowie Private Leistungen zu marktüblichen Bedingungen, sondern auch die Leistungen privater Einrichtungen sowie die Rücküberweisungen von Gastarbeiter*innen und Migrant*innen an ihre Herkunftsländer. Dabei werden, soweit es die Datenlage zulässt, aktuelle Daten aus dem Jahr 2022 verwendet.

TEIL III – EZA-CHRONIK

Der dritte und abschließende Teil der „Österreichischen Entwicklungspolitik 2023“ bietet einen chronologischen Überblick über ausgewählte wichtige Ereignisse, Beschlüsse und Aussagen im Bereich der Entwicklungspolitik und Entwicklungszusammenarbeit von Juli 2022 bis Juni 2023.

Werner Raza, Lukas Schlögl

1 Harvey, F. (2023): World stands on frontline of disaster at Cop28, says UN climate chief. The Guardian. 24.11.2023. <https://www.theguardian.com/environment/2023/nov/24/un-top-climate-official-simon-stiell-cop-28-dubai>. (28.11.2023).

INTRODUCTION

The world must finally „stop dawdling and start doing“, Simon Stiell, executive secretary of the UN Framework Convention on Climate Change (UNFCCC), warned ahead of the COP 28 climate conference in Dubai in November 2023.¹ Against the backdrop of alarming climate forecasts, appeals to politicians and society become stronger day by day. Development policy, too, is under an increasing pressure to act. How does public development finance contribute to reducing emissions, adapting to changing environmental conditions and, not least, to compensating for the costs of extreme weather, rising sea levels and the loss of biodiversity? How will a socially just green development finance of the future look like? And how can it be reconciled with the promise of creating global prosperity and progress? Such questions describe the main theme of this publication.

Since 1985, ÖFSE has regularly published „Austrian Development Policy ▪ Analyses ▪ Reports ▪ Information“. Our aim is to contribute to a differentiated discussion on development policy in Austria and beyond. The first part of the publication analyses a current key topic of the international debate tackled from different perspectives. The second part analyses and comments on Austria's financial flows to developing countries. The concluding third part consists of a chronicle of development policy and development co-operation (DC), providing an overview of important events in Austria in the respective year.

The first part of the current issue of „Austrian Development Policy“ is dedicated to the tension between global justice and coping with an escalating climate crisis. In doing so, „Austrian Development Policy 2023“ follows on from last year's edition, which dealt with the necessary systemic changes at a global level in a world shaken by multiple crises. Building on analyses that highlight the growing threat posed to humanity by the climate crisis and the associated increase in financing requirements, a set of authors discuss new developments in climate and development financing, global imbalances in the burden-sharing of the climate crisis and options for reform.

PART I – THEMATIC FOCUS

In the first, introductory article, **Sherri Ombuya, Igor Shishlov and Axel Michaelowa** take a look at the history and challenges of international climate finance. They emphasise the complexity associated with different definitions and accounting practices of climate finance leading to disputes over the financial flows of climate finance. The authors emphasise the role of trust between donor and recipient countries in the context of financial support pledges under the Paris Agreement and show how new negotiation processes have the potential to change the status quo.

In the second contribution, **Sasha Jattansingh** addresses the issue of climate justice in the context of the debate on loss and damage due to climate change. The chapter discusses the establishment of a new loss and damage fund at the UNFCCC's COP 27 conference and emphasises its importance in addressing disproportionate impacts of climate change on developing countries and vulnerable groups. It highlights the historical context within the UNFCCC, the costs of loss and damage for the Global South and the ongoing progress in establishing the fund. The author highlights the different views on the structure, location, administration and sources of funding of the Fund, with developing countries advocating for grant-based funding from industrialised countries.

In Chapter 3, **Thomas Pogge** discusses the urgent need for green technologies to combat climate change and argues for the establishment of a fund to incentivise the global diffusion of green technologies. Pogge outlines the challenges of the existing regulatory framework for innovation, including the limited diffusion of green technologies due to market failures and global asymmetries in patent rights. The fund proposed by Pogge is intended to recognise innovators with financial incentives for climate-friendly impact in return for foregoing monopoly revenues, thus enabling a broad, affordable introduction of green technologies for countries with lower per capita incomes.

In Chapter 4, **Lukas Schlogl, David Pfaffenbichler and Werner Raza** examine the extent to which investment projects supported by export credit agencies (ECAs) are compatible with international measures to limit global greenhouse gas emissions. The chapter, based on a study prepared for the European Parliament, provides an overview of the obligations of European export credit agencies against the background of relevant standards and regulations of the OECD and the European Union. It outlines the EU's green ambitions and discusses how ECAs currently fulfil them. The chapter concludes with recommendations on transparency and the environmental alignment of ECAs.

The concluding chapter by **Ewa Dziwok and Johannes Jäger** focusses on the perspectives of the Global South with regard to green development finance. It traces the concept of green development finance back to the Co-coyoc Declaration of 1974, with the chapter focussing on current proposals from UNEP and UNCTAD. The authors examine the question of whether these proposals contribute to a green transition, a just transition or a socio-ecological transformation. They differentiate between neoliberal, reformist and progressive-transformative forms of green financing and consider the extent to which these are, or are not, compatible with the sustainable use of natural resources.

PART II – ANALYSIS OF FINANCIAL FLOWS

In the second part of the publication, **Lukas Schlogl** analyses Austria's total financial flows to developing countries. The comprehensive presentation and analysis of Austria's contributions to developing countries thus provides a robust basis for the discussion of Austrian development policy. This is of particular interest in view of the fact that official development co-operation has been losing significance compared to other financing instruments in recent years.

Part II of the publication therefore analyses not only the official development assistance (ODA), other official financial flows (OOF) and officially supported export credits as well as private grants, but also the financing provided by private institutions and remittances from guest workers and migrants to their countries of origin. Current data from the year 2022 is used to the extent that data availability permits.

PART III – CHRONICLE OF AUSTRIA'S DEVELOPMENT POLICY

The third and concluding part of „Austrian Development Policy 2023“ provides a chronological overview of selected important events, decisions and statements in the field of development policy and development cooperation covering the period from July 2022 to June 2023.

Werner Raza, Lukas Schlogl

1 Harvey, F. (2023): World stands on frontline of disaster at Cop28, says UN climate chief. The Guardian. 24.11.2023. <https://www.theguardian.com/environment/2023/nov/24/un-top-climate-official-simon-stiell-cop-28-dubai>. (28.11.2023).

TEIL I / SECTION I

GREEN DEVELOPMENT FINANCE? FROM CLIMATE CRISIS TO GLOBAL JUSTICE

INTERNATIONAL CLIMATE FINANCE FROM A GLOBAL PERSPECTIVE

Sherri Ombuya, Igor Shishlov, Axel Michaelowa

INTRODUCTION

The generic idea of international public climate finance (see Michaelowa/Sacherer 2022a for an exhaustive collection of contributions on this topic) first emerged in the international climate policy context in 1990 at the second World Climate Conference in Geneva where world leaders in a Ministerial Declaration recognized climate change as a unique global challenge requiring a global response and emphasized the need for financial support to help developing countries address climate change impacts (UNFCCC 1990; Michaelowa/Sacherer 2022b). The 1992 United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC) reinforced this, in line with the principle of common but differentiated responsibilities (CBDR), mandating developed countries to provide 'new and additional' financial resources to assist developing countries to meet its objectives (UNFCCC 1992). The CBDR principle has often been used to underpin that only developed countries in the original configuration of Annex II¹ shall provide climate finance. Several observers (e.g., Castro 2016) have criticized this ossification of the UNFCCC regime, as countries do not shift their positioning according to their economic development. Yet while the Paris Agreement overcame the divide with regard to mitigation contribution, it remains firm for international climate finance to this day.

The UNFCCC also established a financial mechanism for grant and concessional funding. The Global Environment Facility (GEF) and the Green Climate Fund (GCF) – established in 1994 and 2011 respectively – have operated as key vehicles of this financial mechanism (UNFCCC n.d.). The Kyoto Protocol (adopted in 1997) also recognized, under its Article 11, the need for the provision of climate finance to developing country Parties but did not operationalize it. Various other climate change funds were established, most importantly, the Special Climate Change Fund (SCCF), the Least Developed Countries Fund (LDCF), both managed by the GEF, and the Adaptation Fund (AF) under the Kyoto Protocol (Michaelowa et al. 2020). These vehicles have been instru-

mental in testing and refining concepts and strategies related to international climate finance including funding allocation strategies (Watson et al. 2022). Steps have also been taken to offer developing country governments greater voice and representation in decision-making as is the case under the AF, to increase accountability mechanisms, and to use innovative sources of funding – e.g., the AF was partially financed through a 2 % levy on carbon credits from the Clean Development Mechanism (CDM) of the Kyoto Protocol (ibid.).

Notably, observers highlight that part of international climate finance reported by developed countries is just 'old wine in new bottles' whereby developed countries have merely rebranded existing development aid as climate finance (Michaelowa/Michaelowa 2011).

Despite its failure to adopt the successor agreement to the Kyoto Protocol, the 2009 15th Conference of the Parties (COP) to the UNFCCC (COP 15) in Copenhagen was a key inflection point for climate finance. For the first time, developed countries collectively pledged to jointly mobilize a specific amount of USD 100 billion in international climate finance annually by 2020 from a wide variety of sources (UNFCCC 2011; Michaelowa/Sacherer 2022b). The actual term had been coined in the run-up to that conference. The Paris Agreement (PA), adopted at COP 21 in 2015, confirmed their commitment to this collective goal through 2025 and to establish a new collective quantified goal (NCQG) from a floor of USD 100 billion per year before 2025 based on developing country needs (UNFCCC 2015). Although developed countries have failed to reach the USD 100 billion goal, in 2022, negotiations on the NCQG began with a view to having a new target agreed by 2024. In the same year, loss and damage (L&D) received solid political legitimacy in the UNFCCC when countries agreed to establish new funding arrangements including a dedicated fund to address L&D.

Against this backdrop, this presents an overview of the state of play of international climate finance, highlights

the challenges in defining and delivering climate finance, and discusses the implications for moving the L&D finance agenda forward inside and outside the international climate finance architecture.

INTERNATIONAL CLIMATE FINANCE: AN ESSENTIAL CONTESTED CONCEPT?

The UNFCCC provides a broad definition of climate finance as the “local, national or transnational financing – drawn from public, private and alternative sources of financing – that seeks to support mitigation and adaptation actions that will address climate change” (UNFCCC n.d.). However, there is no consensus on this definition, partly due to the complexity of the climate finance architecture. Several other definitions have been put forward by key governments and international institutions including the Standing Committee on Finance (SCF), Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Assistance Committee (OECD DAC) and multilateral development banks (MDBs). According to Shishlov/Censkowsky (2022), common across these definitions is that climate finance should be oriented towards financing climate change mitigation and adaptation activities. Moreover, international climate finance is considered to take on a narrower view of the flow of climate finance from developed countries included in Annex II to developing countries, as referenced in the official UNFCCC climate finance commitments.

Due to the lack of a common definition, multiple accounting practices exist that lead to contestations of the estimation of climate finance figures (Weikmans/Roberts 2019). Furthermore, Shishlov/Censkowsky (2022) suggest that not only do the total accounting approaches of climate finance differ, but also what counts or is earmarked as climate finance. Two broad approaches to counting climate finance are identified. The OECD DAC Rio markers where DAC members self-report climate-related development finance along themes including mitigation and adaptation, which has led to the overestimation due to the lack of a verification system (Weikmans/Roberts 2019). MDBs have similarly adopted a joint approach to report climate finance flows through their operations differentiating between climate change adaptation and mitigation finance (Shishlov/Censkowsky 2022).

Additionally, two key frameworks are used for climate finance accounting. First, the OECD DAC tracks reports

on international climate finance (OECD 2021). Second, the SCF and the Climate Policy Initiative (CPI) have developed accounting approaches for global, including domestic, climate finance flows, which aim to capture the global climate finance landscape including private finance, and of course, are much larger than the OECD numbers. An in-depth overview of both approaches is provided by Shishlov/Censkowsky (2022). Both methods largely rely on self-reporting, which has raised concerns about the precision and relevance of the data. The first OECD report published in 2015 was publicly disputed by the Government of India that claimed the OECD had grossly overestimated the climate finance flows by up to 26 times based on its own calculations (Government of India 2015; Michaelowa et al. 2020; Michaelowa/Sacherer 2022b). Other observers have also questioned the legitimacy of the OECD – a club of rich countries – in tracking the progress of the international climate finance pledges (e.g., Donner et al. 2016; Weikmans/Roberts 2019).

Pauw et al. (2022) note three other issues that give rise to these large differences across the accounting frameworks. First, developing countries and civil society demand that only grant equivalents should be used for accounting of international climate finance, while many developed countries still count and report all financial instruments (loans, grants, equity, insurance) at face value (Oxfam 2018). Secondly, there has been no agreement as to what qualifies as ‘new and additional’ finance which raises difficulties in identifying climate finance, especially if also labeled as ODA (Michaelowa/Namhata 2022). Third, developing countries criticize ways of including private finance mobilization in the methodologies. The Government of India report mentioned above stated that climate finance consists of only cross-border flows that have been “actually disbursed”, “new and additional”, “climate specific” and in the form of grant/grant equivalent (Government of India 2015).

This underscores the need for and importance of a common definition of climate finance from which common and consistent accounting frameworks and underlying methods of counting climate finance can be derived. The SCF, which is enshrined in the UNFCCC, would be the most legitimate body to undertake such an effort, but lacks the institutional status required to move such a process forward, and would need sufficient political will to be empowered for such an undertaking.

THE ELEPHANT IN THE ROOM: MEETING THE USD 100 BILLION GOAL

Despite the divergent definitions and accounting approaches, there is no dispute that developed countries failed to meet the USD 100 billion goal in 2020 as well as the additional criteria agreed in the Cancun Agreement in 2010 that indicate that climate finance should be 'new and additional', 'balanced' between mitigation and adaptation, and include private sources of funding (UNFCCC 2011; COP 26 Presidency 2021). The most recent OECD report on progress towards the goal states that climate finance amounted to USD 80.4 billion in 2019 and around USD 83.3 billion in 2020 (OECD 2022). However, according to Oxfam (2023), only USD 21–24.5 billion of this could be considered real support. According to Oxfam, developed countries overstated their climate finance contributions, based on their accounting practices for loans, noting insufficient grants and inadequate funding for adaptation. Without adequate international climate finance, developing country governments are likely to take on more sovereign debt. Indeed, governments that had massively borrowed when interest rates were low are now struggling with the increasing burden of their debt as inflation and interest rates are surging (Michaelowa et al. 2023).

Given that obvious failure, the COP 26 Presidency published a Climate Finance Delivery Plan outlining a path to achieving an average of USD 100 billion per year for the period 2021–2025 (COP 26 Presidency 2021).

Deliberations on the NCQG focus on the scope and substance of what the new goal should be including the quantum, quality, sources of funding and transparency arrangements to track progress (UNFCCC 2022). At the time of writing, six Technical Expert Dialogues of the Ad Hoc work program on the NCQG have been completed. The quantum of the goal is expected to be one of the contentious issues to resolve in 2024. The SCF concluded in the first needs determination report that developing countries would need an estimated USD 5.9 trillion up to 2030 to finance their nationally determined contributions (NDCs) (UNFCCC Standing Committee on Finance 2021). This of course is almost two orders of magnitude above the current values. Various developing countries have demanded about USD 1 trillion per year, which would be a tenfold multiplication.

Given that only 23.9 % of the total climate finance

reported by the OECD for the period 2016 to 2020 was adaptation finance (OECD 2021), the NCQG should work towards ensuring that 50 % of climate finance is directed towards adaptation. Furthermore, the NCQG should address loss & damage (L&D)² which has no reliable funding source (Chhetri et al. 2021).

COMING TO TERMS WITH LOSS & DAMAGE

There is no official definition of L&D under the UNFCCC, but there is consensus that L&D can be categorized as either economic – for those a monetary value is easily given, e.g., loss of income and damage to assets – or non-economic – for which a monetary value is not easily, or meaningfully given, for example, loss of lives and health or damage to cultural identity. L&D arises from both slow onset events – for example, sea-level rise or glaciers melting – and extreme weather events – for example, flooding or drought. It is considered the third emerging pillar of international climate policy, to be taken up when mitigation (averting L&D) is insufficient, and adaptation (minimizing L&D) action is inadequate or not possible (Broberg/Romera 2020).

Originally conceptualized by the Alliance of Small Island States (AOSIS) in 1991, the development of the policy agenda regarding L&D has been highly controversial. On one side of the spectrum, L&D is associated with historical liability and compensation, i.e., developed countries should be held liable for L&D and compensate developing countries (Calliari et al. 2019). Developed countries have eschewed legalistic framings and strongly opposed any notion of liability, leading to an explicit exclusion of such liability in the Paris Agreement due to the insistence of the US. Instead, they have sought to keep L&D firmly within the adaptation realm and emphasized overlaps with disaster risk reduction (DRR) and humanitarian assistance (Vanhala/Hestbaek 2016; Calliari 2018). A political compromise was achieved in Article 8 of the Paris Agreement, followed by the decision of COP 27 that an L&D fund is to be set up.

DISTINCTIONS AND LINKAGES BETWEEN L&D FINANCE AND OTHER TYPES OF FINANCE

The lack of a universal definition for L&D also makes it difficult to distinguish it from other policy areas including of-

ficial development assistance (ODA), humanitarian assistance, disaster risk management (DRM), and adaptation. The institutional frameworks that address these areas approach elements of L&D incrementally often applying narrow views of L&D including limited considerations climate risk and potential future impacts (Franczak 2023).

ODA supports measures that avert and minimize L&D before it occurs partly through the climate compatibility of the sustainable development goals (SDGs). But as discussed above, both climate finance and L&D finance need to be 'additional' to ODA, which is currently not the case. Also, ODA eligibility criteria are based on the income categorization of countries which excludes many Small Island Developing States (SIDS) which are particularly vulnerable to L&D. Thus, since 2022, SIDS have been advocating for the use of a Multidimensional Vulnerability Index (MVI) to gain access to concessional financing and reduce their debts (UNDP 2021).

Humanitarian assistance currently constitutes the lion's share of L&D-related funding and primarily focuses on relief to provide for basic needs in the aftermath of extreme events. Over the last decade, there has been an increase in financial volume disbursed, but needs have been growing in parallel including an increase in the magnitude and frequency of extreme weather events, civil and military conflicts, and recovery after the COVID-19 pandemic (Development Initiatives 2023). Some even see a "disaster fatigue" whereby there is less willingness to respond to disasters (Development Initiatives 2020). This makes humanitarian support unpredictable in responding to L&D in the long term.

DRM minimizes climate-related L&D through both risk reduction efforts, such as early warning systems, contingency planning and insurance, and ex-post measures including recovery financing, rehabilitation, and reconstruction. At present the costs of most DRM measures are borne by national governments with little external support.

Adaptation is critical to minimizing L&D, in the policy realm and is firmly anchored under the UNFCCC's international climate finance (unlike the voluntary "donor" approach in the policy areas described above). However, the UN Environment Program (UNEP) 2022 Adaptation Gap Report shows that international adaptation finance flows to developing countries are five to ten times below estimated needs estimated at USD 160–340 billion by 2030 and USD 315–565 billion by 2050, with the gap

widening (UNEP 2022). Given the 'blurred lines' between adaptation activities and L&D activities especially at the implementation level, there is a risk that carving out L&D financing by financing less adaptation effectively means more L&D will accrue in the future, highlighting the need for separate funds to address L&D.

HOW DOES L&D FINANCE STAND IN COMPARISON WITH OTHER TYPES OF CLIMATE FINANCE?

ROLES OF DIFFERENT SOURCES OF FINANCE IN AVERTING, MINIMIZING AND ADDRESSING L&D

Recent estimates of residual climate change damages reach USD 290–580 billion per year by 2030 (Markandya/González-Eguino 2019). Given that huge amount, L&D finance will need to come from multiple sources.

Once the L&D Fund has been established (whether within or outside the UNFCCC financial mechanism) and has the right technical capacity, it can support L&D programming and L&D response plans in developing countries through sustained funding. Grant-based or highly concessional funding will be necessary to ensure vulnerable countries can have the fiscal space to achieve critical development goals and reduce their vulnerability to climate impacts. National governments can put in place fiscal policies and comprehensive risk management frameworks such as contingency finance³ to ensure liquidity in the aftermath of an extreme event (Chhetri et al. 2021).

Insurance and financial risk transfer schemes e.g., the Global Shield Against Climate Risks (see: InsuResilience Global Partnership n.d.) favored by developed countries to finance L&D may also be useful in certain contexts such as addressing economic losses from extreme weather. However, to ensure equity, it would be necessary that they are well-designed and sufficiently subsidized to increase affordability for vulnerable and poor populations.

THE NEED FOR 'NEW AND INNOVATIVE' FINANCIAL INSTRUMENTS

New or 'innovative' sources of finance have to fill the L&D finance gap, building on principles enshrined in the

UNFCCC, including historical responsibility for climate change and the ‘polluter pays’ principle (Richards et al. 2023; Schmidt et al. 2023). Private sources would be mobilized through levies on aviation and shipping, financial transaction taxes and a global wealth tax (ibid). These proposals are nonetheless fraught with different political challenges that hinder their adoption and implementation including whether the finance can be under the remit of one international scheme e.g., the UNFCCC (Roberts et al. 2017).

L&D FINANCE IN COMPETITION WITH OTHER TYPES OF CLIMATE FINANCE

The discussions on L&D finance do not occur in a historical vacuum. Similar to L&D, for a long time, there was resistance against recognizing adaptation in the UNFCCC for fear it would be an admittance of liability to climate change that would pave the way for financial compensation claims Schipper (2006). Similarly, those who view addressing L&D as part of adaptation, are concerned that L&D finance may create perverse incentives that can lead to reduced levels of adaptation efforts. Indeed, most of the proposed innovative instruments have not been accepted in adaptation settings (Müller 2008) and are already facing rejection in the L&D context (see UNFCCC 2023). Lastly, given adaptation programs/projects (as well as L&D) typically provide public goods which do not generate revenue (Kempa et al. 2021) they require grants which are not attractive to the funders. This has partly contributed to the adaptation finance gap described above. Hence, a key question is whether L&D can escape this ‘adaptation curse’ and attract adequate funding.

Mitigation, adaptation, and L&D financing are inherently connected and could benefit from integrated funding strategies (Hagemann et al. 2023). Increasingly, policy approaches that emphasize the relationship between mitigation trajectories and adaptation and L&D finance needs for example, in the context of discussions on cost optimization, are gaining momentum and could increase support for financing and implementing L&D activities (ibid.; Estrada/Botzen 2021). However, it is not always possible to draw a linear relationship between the three pillars, while an approach to ‘optimize’ could also hide trade-offs that can result in neither the mitigation, adaptation nor the component addressing L&D being effective.

OUTLOOK

This article has briefly taken stock of the status of climate finance so far, especially in the context of the international climate finance target set in 2009 within the framework of the UNFCCC. It has summarized the current discussions on a new L&D fund, and how they fit in the wider climate finance context. We stress that a promise of financial support in the absence of consistent definitions for what counts as climate finance and clear guidelines for reporting on climate finance leads to conceptually acrimonious debates between donor and recipient countries. Clarity and transparency in the monitoring and reporting frameworks are required for countries to build trust, which will be crucial in the negotiations on the NCQG and in moving the L&D agenda forward.

We provide three suggestions for moving forward. First, the first Global Stocktake (GST) of the Paris Agreement at COP 28 in 2023 will present a key opportunity for countries to discuss and address the historical failures in quantum and type of international public climate finance, so they are avoided in the future. For instance, in the discussions on how to finance L&D and funding adaptation. The GST also provides a chance for countries to showcase success stories, as part of a forward-looking, learning-by-doing approach that can mobilize both public and private sector actors to support and replicate effective climate finance initiatives including on the use of innovative finance instruments to address shortfalls in climate finance.

Second, it is clear the current provision of finance and financial arrangements that could be used for addressing L&D are quantitatively and qualitatively insufficient given the size and scope of the problem. At COP 28, details on the scope of the L&D Fund and funding arrangements including sources of funding will be negotiated. While it is evident that addressing L&D demands a ‘mosaic of solutions’ as experience from the last decade of climate finance has shown, it will also demand definitional clarity, complementarity, coordination, and coherence.

Third, countries will have to iron out ways to ensure the balancing adaptation, L&D, and mitigation finance in the context of the NCQG. This is particularly important given that adaptation finance remains inadequate.

References

- Broberg, Morten/Romera, Beatriz Martinez (2020): *Loss and damage after Paris: more bark than bite?* In: *Climate Policy* 20 (6), 661–668.
- Calliari, Elisa (2018): *Loss and damage: a critical discourse analysis of Parties' positions in climate change negotiations.* In: *Journal of Risk Research* 21 (6), 725–747.
- Calliari, Elisa/Surminski, Swenja/Mysiak, Jaroslav (2019): *The Politics of (and Behind) the UNFCCC's Loss and Damage Mechanism.* In: *Loss and Damage from Climate Change.* Springer, Cham, 155–178.
- Castro, Paula (2016): *Common But Differentiated Responsibilities Beyond the Nation State: How Is Differential Treatment Addressed in Transnational Climate Governance Initiatives?* In: *Transnational Environmental Law* 5 (2), 379–400.
- Chhetri, Raju Pandit/Schäfer, Laura/Watson, Charlene (2021): *Exploring loss and damage finance and its place in the Global Stocktake.* <https://www.climateworks.org/wp-content/uploads/2022/04/Loss-and-Damage-Finance-iGST.pdf> (15.11.2023).
- COP 26 Presidency (2021): *Climate Finance Delivery Plan. Meeting the US\$100 Billion Goal.* <https://ukcop26.org/wp-content/uploads/2021/10/Climate-Finance-Delivery-Plan-1.pdf> (15.11.2023).
- Development Initiatives (2023): *Global Humanitarian Assistance Report 2023.* <https://devinit.org/resources/global-humanitarian-assistance-report-2023/#exec-summary> (15.11.2023).
- Development Initiatives (2020): *Global Humanitarian Assistance Report 2020.* <https://devinit-prod-static.ams3.cdn.digitaloceanspaces.com/media/documents/Global-Humanitarian-Assistance-Report-2020.pdf> (15.11.2023).
- Donner, Simon D./Kandlikar, Milind/Webber, Sophie (2016): *Measuring and tracking the flow of climate change adaptation aid to the developing world.* In: *Environmental Research Letters* 11 (5), 54006.
- Estrada, Francisco/Botzen, W. J. Wouter (2021): *Economic impacts and risks of climate change under failure and success of the Paris Agreement.* In: *Annals of the New York Academy of Sciences* 1504 (1), 95–115.
- Franczak, Michael (2023): *Financing Loss and Damage at Scale: Toward a Mosaic Approach.* <https://www.ipinst.org/wp-content/uploads/2023/05/Financing-Loss-and-Damage.pdf> (15.11.2023).
- Government of India (2015): *Climate change finance, analysis of a recent OECD report. Some credible facts needed.* https://dea.gov.in/sites/default/files/ClimateChangeOEF-DRReport_0.pdf (15.11.2023).
- Hagemann, Markus/Outlaw, Imogen/Röser, Frauke (2023): *The role of international climate finance for bridging the low carbon investment gap. Principles of international climate finance.* https://newclimate.org/sites/default/files/2023-06/NewClimate_SNAPFI_SynthesisReport_PrinciplesOfInternationalFinance_June23.pdf (15.11.2023).
- InsuResilience Global Partnership (n.d.): *Global Shield.* <https://www.insuresilience.org/knowledge/global-shield/> (15.11.2023).
- Kempa, Laura/Zamarioli, Luis/Pauw, W. Pieter/Çevik, Ceren (2021): *Financing measures to avert, minimise and address Loss and Damage. Options for the Green Climate Fund (GCF).* <https://www.fs-unep-centre.org/wp-content/uploads/2021/01/Financing-measures-to-avert-minimise-and-address-LD.pdf> (15.11.2023).
- Markandya, Anil/González-Eguino, Mikel (2019): *Integrated Assessment for Identifying Climate Finance Needs for Loss and Damage: A Critical Review.* In: *Loss and Damage from Climate Change.* Springer, Cham, 343–362.
- Michaelowa, Axel/Michaelowa, Katharina (2011): *Old Wine in New Bottles? Does Climate Policy Determine Bilateral Development Aid for Renewable Energy and Energy Efficiency?* In: *Revue internationale de politique de développement* 2 (2).
- Michaelowa, Axel/Sacherer, Anne-Kathrin (Hg.) (2022a): *Handbook of International Climate Finance.* Cheltenham.
- Michaelowa, Axel/Sacherer, Anne-Kathrin (2022b): *International climate finance – meteoric fashion or stable pillar of the global response to anthropogenic climate change?* In: Axel Michaelowa/Anne-Kathrin Sacherer (eds.): *Handbook of International Climate Finance.* Cheltenham, 1–14.
- Michaelowa, Axel/Shishlov, Igor/Wallis, Olivia/King, Beatrice (2023): *The Impact of High Interest Rates on Sustainable Investments.* <https://www.abhafoundation.org/media/uploads/reports/Sustainability-01-2023-January-Print.pdf> (15.11.2023).
- Michaelowa, Katharina/Michaelowa, Axel/Reinsberg, Bernhard/Shishlov, Igor (2020): *Do Multilateral Development Bank Trust Funds Allocate Climate Finance Efficiently?* In: *Sustainability* 12 (14), 5529.
- Michaelowa, Katharina/Namhata, Chandreyee (2022): *Climate finance as development aid.* In: Axel Michaelowa/Anne-Kathrin Sacherer (eds.): *Handbook of International Climate Finance.* Edward Cheltenham, 62–82.
- Müller, Benito (2008): *International Air Passenger Adaptation Levy (IAPAL). A proposal by the Group of Least Developed Countries (LDCs) within the framework of the Bali Action Plan.* <https://oxfordclimatepolicy.org/sites/default/files/ecbiBrief-IAPAL13Q%26As.pdf> (15.11.2023).
- OECD (2022): *Aggregate Trends of Climate Finance Provided and Mobilised by Developed Countries in 2013-2020.* <https://www.oecd.org/environment/aggregate-trends-of-climate-finance-provided-and-mobilised-by-developed-countries-in-2013-2020-d28f963c-en.htm> (15.11.2023).
- OECD (2021): *Climate Finance Provided and Mobilised by Developed Countries. Aggregate Trends Updated with 2019 Data.* <https://www.oecd.org/env/climate-finance->

- provided-and-mobilised-by-developed-countries-aggregate-trends-updated-with-2019-data-03590fb7-en.htm (15.11.2023).
- Oxfam (2023): *Climate Finance Shadow Report 2023. Assessing the delivery of the \$100 billion commitment.* <https://policy-practice.oxfam.org/resources/climate-finance-shadow-report-2023-621500/> (15.11.2023).
- Oxfam (2018): *Climate Finance Shadow Report 2018: Assessing progress towards the \$100 billion commitment.* <https://policy-practice.oxfam.org/resources/climate-finance-shadow-report-2018-assessing-progress-towards-the-100-billion-c-620467/> (15.11.2023).
- Pauw, W. P./Moslener, U./Zamarioli, L. H./Amerasinghe, N./Atela, J./Affana, J. P. B./Buchner, B./Klein, R. J. T./Mbeva, K. L./Puri, J./Roberts, J. T./Shawoo, Z./Watson, C./Weikmans, R. (2022): *Post-2025 climate finance target: how much more and how much better?* In: *Climate Policy* 22 (9-10), 1241–1251.
- Richards, Julie-Anne/Schalatek, Liane/Achampong, Leia/White, Heidi (2023): *The Loss and Damage Finance Landscape.* https://us.boell.org/sites/default/files/2023-05/the_loss_and_damage_finance_landscape_hbf_ldc_15052023.pdf (15.11.2023).
- Roberts, J. Timmons/Natson, Sujay/Hoffmeister, Victoria/Durand, Alexis/Weikmans, Romain/Gewirtzman, Jonathan/Huq, Saleemul (2017): *How Will We Pay for Loss and Damage?* In: *Ethics, Policy & Environment* 20 (2), 208–226.
- Schipper, E. Lisa F. (2006): *Conceptual History of Adaptation in the UNFCCC Process.* In: *Review of European Community and International Environmental Law* 15 (1), 82–92.
- Schmidt, Max/Ombuya, Sherri/Shishlov, Igor/Michaelowa, Axel/Passaro, Pedro (2023): *Loss and Damage Finance. An assessment of the most promising instruments.* Freiburg.
- Shishlov, Igor/Censkowsky, Philipp (2022): *Definitions and accounting of climate finance: between divergence and constructive ambiguity.* In: *Climate Policy* 22 (6), 798–816.
- UNEP (2022): *Adaptation Gap Report 2022.* <https://www.unep.org/resources/adaptation-gap-report-2022https://www.unep.org/resources/adaptation-gap-report-2022> (15.11.2023).
- UNDP (2021): *Towards a Multidimensional Vulnerability Index.* <https://www.undp.org/publications/towards-multidimensional-vulnerability-index> (15.11.2023).
- UNFCCC (2023): *Submission by the Asia-Pacific Constituency Member.* <https://unfccc.int/sites/default/files/resource/Submission%20by%20the%20Asia-Pacific%20Constituency%20member%20to%20the%20G77%28final%29.pdf> (15.11.2023).
- UNFCCC (2022): *First Technical Expert Dialogue under the Ad hoc Work Programme on the New Collective Quantified Goal on Climate Finance.* https://unfccc.int/sites/default/files/resource/FirstTechnicalExpertDialogue_CCNote.pdf (15.11.2023).
- UNFCCC (2015): *Paris Agreement.* https://unfccc.int/sites/default/files/english_paris_agreement.pdf (15.11.2023).
- UNFCCC (2011): *Report of the Conference of the Parties on its sixteenth session, held in Cancun from 29 November to 10 December 2010. Cancun, FCCC/CP/2010/7/Add.1.* <https://unfccc.int/resource/docs/2010/cop16/eng/07a01.pdf> (15.11.2023).
- UNFCCC (1992): *United Nations Framework Convention on Climate Change.* <https://unfccc.int/resource/docs/convkp/conveng.pdf> (15.11.2023).
- UNFCCC (1990): *Progress achieved in the implementation of resolutions 44/207 on protection of global climate for present and future generations of mankind. Report of the Secretary-General. Geneva, A/45/696/Add.1.* <https://digitallibrary.un.org/record/102980?ln=en> (15.11.2023).
- UNFCCC (n.d.): *Introduction to Climate Finance.* <https://unfccc.int/topics/introduction-to-climate-finance> (15.11.2023).
- UNFCCC Standing Committee on Finance (2021): *First report on the determination of the needs of developing country Parties related to implementing the Convention and the Paris Agreement.* https://unfccc.int/sites/default/files/resource/54307_2%20-%20UNFCCC%20First%20NDR%20technical%20report%20-%20web%20%28004%29.pdf (15.11.2023).
- Vanhala, Lisa/Hestbaek, Cecilie (2016): *Framing Climate Change Loss and Damage in UNFCCC Negotiations.* In: *Global Environmental Politics* 16(4), 111–129.
- Watson, Charlene/Schalatek, Liane/Evéquoz, Aurélien (2022): *The Global Climate Finance Architecture.* https://climatefundsupdates.org/wp-content/uploads/2022/03/CFF2-Global-CF-Architecture_ENG-2021.pdf (15.11.2023).
- Weikmans, Romain/Roberts, J. Timmons (2019): *The international climate finance accounting muddle: is there hope on the horizon?* In: *Climate and Development* 11 (2), 97–111.

1 This includes the industrialized countries that were members of the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) in 1992.

2 L&D refers to impacts incurred from anthropogenic climate change, can be economic or non-economic and acutely affect the poorest and most vulnerable communities and countries.

3 Contingency finance is a risk retention approach, where governments “self-insure” themselves against L&D risks as they opt to retain the risks instead of transferring the risks to others such as insurers and is used for early response and early recovery in the aftermath of an extreme weather event.

CLIMATE JUSTICE AND LOSS AND DAMAGE: PERSPECTIVES FROM THE GLOBAL SOUTH

Sasha Jattansingh

The breakthrough decision at the 27th Conference of the Parties (COP 27) to the United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC) in December 2022 in Sharm el-Sheikh, Egypt to establish new loss and damage funding arrangements, including a fund for loss and damage, has garnered increased attention and interest on the topic globally (Bandari et al. 2022; Naylor/Ford 2023; Pflieger 2023; Serdeczny/Lissner 2023). In December 2023 at the COP 28 in Dubai, it is expected that the loss and damage Fund and funding arrangements is operationalised to enable dedicated loss and damage financing under the UNFCCC.

Human-induced climate change has led to devastating impacts and related losses and damages for many regions, countries and communities across the globe which will losses will escalate with increasing global warming (IPCC 2023). If this warming exceeds 1.5°C, risks and impacts will become even more pronounced and will become increasingly difficult to avoid (ibid.). Such losses and damages include loss of lives and livelihoods, degradation of territory, farmland, cultural heritage, indigenous knowledge, societal and cultural identity, biodiversity, and ecosystem services (van der Geest et al. 2019; Serdeczny 2019).

However, losses and damages are unequally distributed around the world and is being disproportionately experienced by developing countries, particularly Small Island Developing States (SIDS) and Least Developed Countries (LDCs) and by vulnerable groups such as indigenous peoples, women, children, the elderly, rural communities and low income groups who have been the least responsible for greenhouse gas emissions (Warner/van der Geest 2013; Boyd et al. 2021; Lai et al. 2022). Losses and damages due to climate change can exacerbate existing social and economic inequalities and social injustices faced by vulnerable populations which can threaten fundamental human rights (Sultana 2022; Thomas/Benjamin 2022). Loss and damage therefore can be considered a matter of climate justice. Climate

justice emphasises that the causes and impacts of climate change are not distributed nor experienced equally. It also highlights the fact that existing structural, systemic and historical factors have led to these inequities and as such, global action on climate change demands more inclusive, just and nuanced approaches (Newell et al. 2021; Sultana 2022).

This article provides an overview of the loss and damage debate, through a climate justice lens, and its relevance in ensuring equity and justice for the Global South, with particular emphasis on SIDS and LDCs. In sections 2 and 3, the term loss and damage will be unpacked and the history of loss and damage in the UNFCCC will be outlined. Section 4 provides an overview of the latest developments on the new loss and damage fund and funding arrangements including key priorities for developing countries on loss and damage finance. Finally, Section 5 concludes on the state of play for operationalizing the new loss and damage fund at COP 28 and how that aligns with climate justice for the Global South.

UNDERSTANDING LOSS AND DAMAGE

There is still no agreed definition of loss and damage, although it has been a highly contentious issue over the last three decades in the UNFCCC. Regardless, loss and damage can be broadly understood as the adverse impacts of climate change that occur despite or in absence of actions to reduce greenhouse gas emissions (mitigation) and to build resilience or adjust to current and future climate change (adaptation) (Thomas 2022; Stuart-Watt 2022). Loss and damage can occur from extreme weather events such as tropical cyclones, droughts and floods as well as slow-onset events such as sea level rise, desertification, ocean acidification, glacial retreat and salinisation. Article 8 of the Paris Agreement formalised the importance of “averting, minimising and addressing” loss and damage in the international climate change policy agenda. “Addressing loss and damage” is therefore considered the third pillar of climate ac-

tion as insufficient mitigation and inadequate adaptation leads to loss and damage (Broberg/Romera 2020). Loss and damage is considered unavoidable since it occurs beyond adaptation when 'hard' or 'soft' limits to adaptation are breached and climate risks become unavoidable (Mechler et al. 2019). These limits are especially acute in vulnerable communities which lack the requisite resources and capacity to implement effective adaptation measures (Bandari et al. 2022).

ECONOMIC AND NON-ECONOMIC LOSS AND DAMAGE

Loss and damage is often categorised as either economic or non-economic. Economic losses and damages are adverse effects on resources, goods and services that are commonly traded in markets to which monetary value can be assigned such as the cost of rebuilding infrastructure and property that was destroyed during a hurricane or the loss of revenue from agricultural produce and supply chain disruptions due to flooding (Bandari et al. 2022; Stuart-Watt 2022). Non-economic losses and damages on the other hand cannot be easily be assigned a monetary value and include loss of biodiversity or ecosystems, trauma from experiencing a tropical cyclone or loss of cultural identity and community due to the mass displacement of people. Non-economic loss and damage is more difficult to quantify and monetize but can have detrimental and long-lasting impacts on the well-being and quality of life of communities (Bandari et al. 2022; Serdeczny 2019).

CLIMATE JUSTICE, VULNERABILITY AND LOSS AND DAMAGE

Climate justice enables the reframing of the loss and damage debate to critically consider equity and justice concerns. Climate justice demonstrates that loss and damage is due to the complex interaction of historical inequities and injustices that create vulnerability and is not just a result of biophysical processes (Naylor et al. 2020; Boyd et al. 2021; Sultana 2020). Examining the unequal socioeconomic processes and power relationships can untangle the root causes of vulnerability of marginalised populations that are disproportionately affected by climate change impacts (Naylor et al. 2020). These differentiated vulnerabilities when examined in a historical context, can highlight the underlying social,

economic and political inequities which compound the scale and extent of loss and damage on these vulnerable groups (Boyd et al. 2021). Applying a climate justice approach to the loss and damage debate thus highlights how climate change impacts countries, people and societies unevenly, differently and disproportionately due to differentiated vulnerabilities, and also allows the development of climate solutions which address these vulnerabilities, inequities and injustices in fair and equitable ways (Naylor/Ford 2023; Sultana 2020).

THE COSTS OF LOSS AND DAMAGE FOR THE GLOBAL SOUTH

Economies are especially hard hit by loss and damage and are expected to worsen as climate change intensifies. Extreme weather events can severely damage infrastructure, reduce quality of health and livelihoods of communities, lead to loss of biodiversity and ecosystem degradation and more. After Hurricane Ivan ravaged Grenada, in 2004 as a category 4 hurricane, the damages amounted to more than twice the country's GDP (World Bank 2009). Similarly, after hurricanes Irma and Maria pummelled through the Caribbean in 2017, 90 % of Dominica's building stock was damaged at an estimated cost of USD 382 million. Nearly the entire population of Dominica (74,000 people) were also affected due to widespread damage to critical infrastructure such as roads, bridges, water, electricity and telecommunication systems in the aftermath of Hurricane Maria (Government of Dominica 2017; ACAPS 2018). The extreme flooding in Pakistan in 2022, affected 33 million people with 1,600 lives lost and resulted in estimated losses of up to USD 40 billion with an estimated 2 million houses destroyed, 13,000 km of roads damaged and 18,000 km² of agricultural lands ruined (OCHA 2022; Otto et al. 2023). Furthermore, the economic impacts from climate-related events can last long beyond the initial impact, with economies not recovering for decades to come (IMF 2017). Global efforts to mitigate and adapt to climate change continue to be insufficient to avert, minimise or address loss and damage which could cost developing countries an estimated USD 290 to 580 billion in 2030 which could reach USD 1 to 1.8 trillion in estimated costs of loss and damage in 2050 (Markandya/González-Eguino 2019).

Slow-onset events such as sea-level rise and drought are projected to cause more extensive economy-wide

damages, especially in the future. Notably, climate vulnerable countries are projected to experience the largest economic and social impacts, an estimate already visible by comparing the difference between 1.5°C and 2°C warming (IPCC 2023). Heatwaves are expected to become the 'new normal' under current emission trajectories which can hamper economic production in exposed societies as temperatures soar above critical thresholds which lower labour productivity and decrease agricultural yields (ibid.). The record-breaking heatwaves experienced in parts of Asia such as Bangladesh, India, Thailand, China and Lao PDR in 2023 resulted in numerous deaths due to heatstroke, increased hospital admissions due to heat-related illnesses and power outages across many countries (Zacariah et al. 2023a, 2023b). In addition, the heatwave disproportionately affected vulnerable groups who are more susceptible to heat (e.g. age, disability, pre-existing conditions) and those who are more exposed due to their livelihoods such as farmers, fishers and outdoor workers. This vulnerability was intensified by existing social and economic inequities affecting these groups (Zacariah et al. 2023b).

Still, the estimated costs of losses and damages borne by climate vulnerable countries are on top of the costs of reconstruction post-disaster. As the frequency and intensity of future climate impacts and ensuing losses and damages becomes the 'new normal', developing countries and particularly SIDS and LDCs, may find themselves in a vicious cycle of reconstruction and recovery which escalates their public debt, while increasing debt servicing costs and limits fiscal space for designing and implementing long-term climate action (Monsod et al. 2023). Over the past ten years alone, additional interest payments on government debt by 40 highly vulnerable countries amounted to USD 40 billion (UNEP 2018; Kling et al. 2018). This progressively undermines developing countries' ability to repay debts, thus increasing the costs to invest (ex-ante) in climate-resilient infrastructure or to insure against climate and non-climate related shocks (World Bank 2017). Furthermore, many SIDS with their high climate vulnerability and small economies, are already rated below investment grade by Moody's (2017) which make it difficult for them to maintain and attract new investments in the face of decreasing economic strength. This will therefore severely affect the future capacity of climate vulnerable countries to access capital markets and fund any (ex-post) reconstruction or long-term recovery phases to slow onset or extreme climate impacts.

HISTORY OF LOSS AND DAMAGE IN THE UNFCCC

Loss and damage has long been a hotly contested topic both inside and outside the international climate negotiations due to its climate justice dimensions of equity, fairness and historical responsibility for climate change and the issues related to compensation and liability that arise (Wallimann-Helmer et al. 2019; Boyd et al. 2021). The term was first introduced in 1991 by Vanuatu on behalf of the Alliance of Small Island States (AOSIS) who proposed an international insurance scheme for particularly vulnerable countries as compensation for loss and damage associated with sea level rise. This proposal was ultimately rejected and excluded from the UNFCCC text when it was adopted in 1992. Fifteen years later, loss and damage formally appeared in the Bali Action Plan in 2007, which called for enhanced action on adaptation through, inter alia, "means to address loss and damage associated with climate change impacts in developing countries that are particularly vulnerable to the adverse effects of climate change" (UNFCCC 2007).

In 2010, loss and damage was anchored in the Cancun Adaptation Framework when the Work Programme on Loss and Damage was established with the aim of considering approaches to address loss and damage. Three years later, the issue of loss and damage was formally institutionalised with the establishment of the Warsaw International Mechanism (WIM) on Loss and Damage whose aims are enhancing knowledge, strengthening coordination and increasing action and support including finance, technology and capacity building on loss and damage.

In 2015, at COP 21, a significant milestone was achieved with the adoption of the Paris Agreement where loss and damage has its own stand-alone article, Article 8, securing its permanence in the UNFCCC. Article 8 calls for loss and damage to be regarded as a third pillar of international climate policy and action under the UNFCCC, elevating its importance alongside mitigation and adaptation. Article 8 also provided greater political legitimacy for loss and damage finance that is separate and distinct from mitigation and adaptation finance (Roberts et al. 2016; Serdeczny 2019). Notwithstanding, the Paris Agreement failed to establish a legal basis for financing loss and damage as stated in paragraph 51 that "Article 8 of the Agreement does not involve or provide a basis for any liability or compensation" (UNFCCC 2015).

At COP 25 in 2019, the Santiago Network on Loss and Damage was established as part of the WIM, to ramp up technical assistance to vulnerable developing countries on comprehensive approaches to addressing loss and damage. However, loss and damage finance has continued to be overlooked despite continued calls from developing countries. AOSIS and its 58 SIDS members, for example, have fiercely and consistently called for loss and damage financing in the UNFCCC which they argue is necessary when mitigation and adaptation are insufficient and ineffective for avoiding climate change and associated loss and damage (Roberts/Huq 2015).

Ahead of COP 26 in 2021, developing countries, especially AOSIS and the LDC Group demanded a tangible outcome on loss and damage finance with a proposed creation of the Glasgow Facility for Financing Loss and Damage that would ensure actual financial support be provided on loss and damage (Serdeczny et al. 2021; Huq 2022). Unsurprisingly, this loss and damage facility was strongly opposed by developed countries and instead was downgraded to the Glasgow Dialogue on Loss and Damage to discuss the arrangements for the funding of activities to avert, minimize and address loss and damage (Serdeczny et al. 2021).

In December 2022, after two weeks of intense negotiations on loss and damage, COP 27 closed with a historic decision to establish a Fund and new funding arrangements to assist vulnerable developing countries to respond to loss and damage. Furthermore, countries agreed that the outcomes would be “based on cooperation and facilitation, and not involve liability or compensation” (UNFCCC 2022). A Transitional Committee (TC) was established to coordinate work on the new Fund and develop recommendations for the operationalisation of the Fund, to be considered for adoption at COP 28). However, despite the historical breakthrough for this new loss and damage Fund many questions remain around how this Fund will operate, who can access it, how it will be funded and who will pay into the Fund.

PROGRESS ON THE LOSS AND DAMAGE FUND

Currently, the Transitional Committee is undertaking the arduous task of fleshing out the new Fund despite the tight deadline, high expectations and the deeply entrenched climate justice issues surrounding loss and

damage finance. The TC comprises 24 members of which 14 are from developing countries, including two SIDS and two LDCs members. The TC is mandated to develop concrete recommendations for institutional arrangements, modalities, structure, and governance for the new Fund, defining the elements of the new funding arrangements, identifying, and expanding sources of funding, and ensuring coordination and complementarity with existing funding arrangements (UNFCCC 2022).

The TC has had three meetings so far with its fourth and final meeting to be held in October 2023. In support of their work, the UNFCCC Secretariat has organised two expert workshops on loss and damage and have reported the workshop outcomes to the Committee. In addition, the second Glasgow Dialogue in June 2023, also considered the new Fund and funding arrangements which have informed the TC in their deliberations (UNFCCC 2023a). Calls for submissions ahead of TC meetings were also launched and have garnered diverse views on the structure, governance and operations of the new fund and funding arrangements from a range of stakeholders. However, there is still much work to be done by the TC ahead of COP 28.

Two options for the Fund’s structure have emerged – programmatic and responsive. A programmatic approach supports enhancing national loss and damage policies and programmes which could be the mechanism to trigger eligibility and can also enable country ownership and application to context-sensitive interventions (Serdeczny et al. 2023). This approach, however, could cause unnecessary access barriers for developing countries due to high data burdens and technical capacity requirements. SIDS and LDCs already face difficulties in accessing the GCF due to the complicated application processes which require significant scientific data and vulnerability assessments that are usually not available (IEU 2020, 2023). On the other hand, a responsive approach is structured around thematic funding windows where pots of money are dispersed based on a spectrum of needs to address loss and damage. Such an approach could simplify access for developing countries since the mechanism to trigger eligibility is the climate event (Serdeczny et al. 2023). Still, a responsive approach is more applicable to extreme events rather than slow onset events which are more difficult to demonstrate attribution to climate change. The new Fund is expected to be a blend of both programmatic and responsive approaches – where national loss and damage policies and programmes are

eligible for funding while also having provisions for funds to be rapidly dispersed immediately following a climate disaster (UNFCCC 2023b).

At the time of writing, the third TC meeting was recently concluded in early September 2023. Here, TC members considered issues surrounding the scope and purpose of the fund and funding arrangements, institutional arrangement such as the placement of the fund, governance of the fund and access and eligibility of the Fund (UNFCCC 2023a). There is significant divergence on the placement of the Fund itself. Developed countries favour the placement of the new Fund within a multilateral development bank (MDB) and, in its recent TC submission, the United States proposed a World Bank-hosted financial intermediary fund (FIF) citing the efficiency and ease of setting up a new Fund by utilising the World Bank's legal personality and existing administrative and operational systems to support delivery of loss and damage finance at scale (UNFCCC 2023b). Developing countries instead have proposed that the new Fund be an operating entity of the financial mechanism of the UNFCCC and serving the Paris Agreement as per decision 2/CP.27 (ibid.). This enables full flexibility in the design of institutional arrangements that enables a responsive and fit for purpose terms of reference on access and use of the new fund for addressing loss and damage. However, this is time and labour intensive, given the need to establish a legal entity for the new Fund as well as administrative and operational policies, procedures, and systems. This remains a fundamental design question for the new Fund which has implications on its institutional arrangements and operations among others, on which the TC has yet to reach agreement.

While institutional arrangements are another polarising issue being considered by the TC there is broad convergence on the governance structure of the new Fund. The new Fund will have a Board, Secretariat and Trustee with the general agreement that the World Bank will be invited to serve as (interim) Trustee (UNFCCC 2023b). Nevertheless, divergent views remain on the specifics including the role and authority of the Board and Trustee, composition of the Board and mandate of the Board, which ultimately depend on the placement of the Fund. Developing countries agree that the Board composition should have balanced representation of developed and developing countries including seats for SIDS and LDCs. The United States, however, have proposed a Board structure consisting of 29 members, with ten from

developing countries, eleven from developing countries, four members from the largest financial contributors and the remaining four from civil society (ibid.). However, the four largest financial contributors are expected to be wealthy developed countries (Lo 2023). Such an imbalance in the Board composition of the new Fund favours developed countries which could undoubtedly lead to developing countries' needs and priorities being under-represented and ignored.

Another contentious issue is the scope of the new Fund which has implications on access and eligibility. Developing countries, in their recent TC submission, envision an expansive fund with a broad scope that is responsive and fit for purpose (UNFCCC 2023b). Developing countries also emphasised that "all developing countries that have suffered climate-related loss and damage" to receive financial resources from the Fund "without discrimination or any form of exclusion" (ibid.). Developing countries maintain that available funds should be allocated equitably based on the scale and magnitude of climate disasters so that the eligibility mechanism for triggering a disbursement from the Fund considers how severe the impacts of the climate disaster is and the country's existing capacity to address them (Mrinali 2023). Developed countries, however, have argued that countries "particularly vulnerable to the adverse effects of climate change" do not extend to all developing countries which could exclude some countries from accessing the new Fund based on criteria such as Gross Domestic Product (GDP) or population size (ibid.). The United States have also proposed the use of sub-funds to define the scope of the Fund (UNFCCC 2023b). This use of sub-funds earmarks allocations based on specified activities and eligibility criteria thus limiting who can access to the Fund and for what.

Who will pay into the Fund is closely tied to the historical responsibilities for climate change and the implications for compensation and liability for loss and damage that arise. Developing countries strongly advocate that the new Fund should be capitalised largely by grant-based public financing from developed countries based on the "principles of equity and common but differentiated responsibilities and respective capabilities" (UNFCCC 2023b). The new Fund should also primarily provide grants and non-debt finance to developing countries and consider the use of blended finance instruments that are responsive and appropriate to the specific needs and circumstances of affected countries (ibid.). Developing

countries agree that new Fund should provide a minimum USD 100 billion a year by 2030 which is considered a minimum commitment since “estimates for future loss and damage are subject to great uncertainty, but recent events suggest they could be as high as USD 150 to 300 billion by 2030 to cope with immediate impacts and for subsequent reconstruction” (Independent High-Level Expert Group on Climate Finance 2022). Developed countries instead, continue to emphasise that the Fund should be capitalised by a mosaic of “new and existing funding arrangements” from diverse public and private sources but have not proposed a finance goal for the new Fund (ibid.). This new Fund has yet to attract any financial contributions from developed countries from both public and private finance sources.

CONCLUSION

Looking ahead to COP 28 in December 2023, the Transitional Committee has a mammoth undertaking ahead of them over the next few months to develop robust recommendations to operationalise the Loss and Damage Fund. Many fundamental issues on the design of the Fund, its placement, how it will operate, who can access it, who will pay into the Fund and the sources of funding are still to be addressed. These issues are deeply entrenched in climate justice concerns of equity, fairness, justice, and historical responsibility for climate change. The battle lines have already been drawn by developing countries and developed countries alike on where they stand on the new Fund and funding arrangements. Throughout the TC process, however, developing countries have continued to maintain a unified position on the different elements of the new Fund and funding arrangements that is responsive and grounded in ensuring climate justice for all developing countries experiencing loss and damage. What is agreed at COP 28 on how this Fund will be operationalised remains to be seen. Still, while the negotiations on the Fund continue, the stark reality remains that climate change is real and already happening, with losses and damages being unequally distributed and disproportionately experienced by developing countries who are the least responsible for the climate crisis.

References

- ACAPS (2018): *Dominica: The impact of Hurricane Maria – Disaster Profile – January 2018*. Geneva, Switzerland: ACAPS.
- Bhandari, Preeti/Warszawski, Nate/Cogan, Deirdre/Gerholdt, Rhys (2022): *What Is “Loss and Damage” from Climate Change? 8 Key Questions, Answered*. <https://www.wri.org/insights/loss-damage-climate-change> (15.11.2023).
- Boyd, Emily/Chaffin, Brian C./Dorkenoo, Kelly/Jackson, Guy/Harrington, Luke/N’Guetta, Alicia/Johansson, Emma L./Nordlander, Linnéa/Paolo De Rosa, Salvatore/Raju, Emmanuel/Scown, Murray/Soo, Joyce/Stuart-Smith, Rupert (2021): *Loss and damage from climate change: A new climate justice agenda*. In: *One Earth* 4(10), 1365–1370. <https://doi.org/10.1016/j.oneear.2021.09.015>
- Broberg, Morten/Romera, Beatriz Martinez (2020): *Loss and damage after Paris: more bark than bite?* In: *Climate Policy* 20(6), 661–668. <https://doi.org/10.1080/14693062.2020.1778885>
- Government of Dominica (2017): *Post-Disaster Needs Assessment: Hurricane Maria 18 September 2017*. Rosseau, Dominica: Government of Dominica.
- Huq, Saleemul (2022): *Why COP26 failed to address loss and damage from climate change*. *Development Matters*. <https://oecd-development-matters.org/2022/01/25/why-cop26-failed-to-address-loss-and-damage-from-climate-change/> (15.11.2023).
- Independent Evaluation Unit (IEU) (2020): *Independent Evaluation of the Relevance and Effectiveness of the Green Climate Fund’s Investments in the SIDS*. Independent Evaluation Unit – Green Climate Fund. <https://ieu.greenclimate.fund/evaluation/sids2020> (15.11.2023).
- IEU (2023): *Final Report of the Independent Evaluation of the Relevance and Effectiveness of the Green Climate Fund’s Investments in the African States*. Independent Evaluation Unit – Green Climate Fund. <https://ieu.greenclimate.fund/document/final-report-independent-evaluation-relevance-and-effectiveness-green-climate-funds-0> (15.11.2023).
- Independent High Level Expert Group on Climate Finance (2022): *Finance for climate action: scaling up investment for climate and development*. London, United Kingdom: Grantham Institute, London School of Economic and Political Science.
- International Monetary Fund (IMF) (2017): *Seeking sustainable growth: short-term recovery, long-term challenges*. *World Economic Outlook*. Washington, DC.
- IPCC (2023): *Climate Change 2023: Synthesis Report. Contribution of Working Groups I, II and III to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change (Report)*. Geneva, Switzerland.

- Khan, Mizan/Robinson, Stacy-ann/Weikmans, Romain/Ciplet, David/Roberts, J. Timmons (2020): *Twenty-five years of adaptation finance through a climate justice lens*. In: *Climatic Change* 161(2), 251–269. <https://doi.org/10.1007/s10584-019-02563-x>
- Kling, Gerhard/Lo, Yuen C./Murinde, Victor/Volz, Ulrich (2018): *Climate Vulnerability and the Cost of Debt*. London. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3198093>
- Lai, Matthew/Robinson, Stacy-ann/Salas, Emmanuel/Thao, William/Shorb, Anna (2022): *Climate justice for small island developing states: identifying appropriate international financing mechanisms for loss and damage*. In: *Climate Policy* 22(9–10), 1213–1224. <https://doi.org/10.1080/14693062.2022.2112017>
- Lo, Joe (2023): *US denies rigging loss and damage fund's board*. Climate Home News. <https://www.climatechange-news.com/2023/08/31/loss-and-damage-fund-board-us/> (15.11.2023).
- Markandya, Anil/González-Eguino, Mikel (2019): *Integrated Assessment for Identifying Climate Finance Needs for Loss and Damage: A Critical Review*. In: Mechler, Reinhard/Bouwer, Laurens M./Schinko, Thomas/Surminski, Swenja/Linnerooth-Bayer, JoAnne (Eds.): *Loss and Damage from Climate Change*. Cham: Springer International Publishing, 343–362.
- Mechler, R./Singh, C./Ebi, K./Djalante, R./Thomas, A./James, R./Tschakert, P./Wewerinke-Singh, M./Schinko, T./Ley, D./Nalau, J./Bouwer, L.M./Huggel, C./Huq, S./Linnerooth-Bayer, J./Surminski, S./Pinho, P./Jones, R./Boyd, E./Revi, A. (2020): *Loss and Damage and Limits to Adaptation: Recent IPCC Insights and Implications for Climate Science and Policy*. In: *Sustainability Science* 15(4), 1245–1251. <https://doi.org/10.1007/s11625-020-00807-9>
- Monsod, Toby Melissa C./Majadillas, Mary Anne/Gochoco-Bautista, Maria Socorro (2023): *Unlocking the Flow of Finance For Climate Adaptation: Estimates of 'Fiscal Space' in Climate-vulnerable Developing Countries*. In: *Climate Policy* 23(6), 735–746. <https://doi.org/10.1080/14693062.2023.2224281>
- Moody's (2017): *Announcement: Medium-term Climate Change Vulnerabilities Factored into Small Island Sovereign Credit Profiles , but Climate Trends Pose Longer-term Risks*. Moody's Investor Service. https://www.moody's.com/research/Moodys-Medium-term-climate-change-vulnerabilities-factored-into-small-island--PR_376346 (15.11.2023).
- Mrinali (2023): *Rich countries can block India and Pakistan from accessing the Loss and Damage Fund*. The Wire. <https://thewire.in/world/rich-countries-proposal-can-block-india-pakistan-from-accessing-loss-and-damage-fund> (15.11.2023).
- Naylor, Angus William/Ford, James (2023): *Vulnerability and loss and damage following the COP27 of the UN Framework Convention on Climate Change*. In: *Regional Environmental Change* 23(1), 38. <https://doi.org/10.1007/s10113-023-02033-2>
- Naylor, Angus/Ford, James/Pearce, Tristan/Van Alstine, James (2020): *Conceptualizing Climate Vulnerability in Complex Adaptive Systems*. In: *One Earth* 2(5), 444–454. <https://doi.org/10.1016/j.oneear.2020.04.011>
- Newell, Peter/Srivastava, Shilpi/Naess, Lars Otto/Torres Contreras, Gerardo A./Price, Roz (2021): *Toward transformative climate justice: An emerging research agenda*. In: *WIREs Climate Change* 12(6), e733. <https://doi.org/10.1002/wcc.733>
- Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (OCHA) (2023): *Pakistan: 2022 Monsoon Floods – Situation Report No. 19 (As of 12 August 2023)*. <https://www.unocha.org/publications/report/pakistan/pakistan-2022-monsoon-floods-situation-report-no-19-12-august-2023> (15.11.2023).
- Otto, Friederike E.L./Zachariah, Mariam/Saeed, Fahad/Siddiqi, Ayesha/Kamil, Shahzad/Mushtaq, Haris/Arulalan, T./AchutaRao, Krishna/Chaithra, S.T./Barnes, Clair/Philip, Sjoukje/Kew, Sarah/Vautard, Robert/Koren, Gerbrand/Pinto, Izidine/Wolski, Piotr/Vahlberg, Maja/Singh, Roop/Arrighi, Julie/Van Aalst, Maarten/Thalheimer, Lisa/Raju, Emmanuel/Li, Sihan/Yang, Wenchang/Harrington, Luke J./Clarke, Ben (2023): *Climate change increased extreme monsoon rainfall, flooding highly vulnerable communities in Pakistan*. In: *Environmental Research: Climate* 2(2), 025001. <https://doi.org/10.1088/2752-5295/acbfd5>
- Pflieger, Géraldine (2023): *COP27: One step on loss and damage for the most vulnerable countries, no step for the fight against climate change*. In: *PLOS Climate* 2(1), e0000136. <https://doi.org/10.1371/journal.pclm.0000136>
- Roberts, Erin/Huq, Saleemul (2015): *Coming full circle: the history of loss and damage under the UNFCCC*. In: *International Journal of Global Warming* 8(2), 141. <https://doi.org/10.1504/IJGW.2015.071964>
- Roberts, J. Timmons/Huq, Saleemul/Durand, Alexis/Hoffmeister, Victoria/Gewirtzman, Jonathan/Natson, Sujay/Weikmans, Romain (2016): *Financing options for loss and damage: a review and roadmap (Working Paper Nr. 21/2016)*. Discussion Paper.
- Serdeczny, Olivia (2019): *Non-economic Loss and Damage and the Warsaw International Mechanism*. In: Mechler, Reinhard/Bouwer, Laurens M./Schinko, Thomas/Surminski, Swenja/Linnerooth-Bayer, JoAnne (Eds.): *Loss and Damage from Climate Change: Concepts, Methods and Policy Options, Climate Risk Management, Policy and Governance*. Cham: Springer International Publishing, 205–220.
- Serdeczny, Olivia/Lissner, Tabea (2023): *Research agenda for the loss and damage fund*. In: *Nature Climate Change* 13(5), 412–412. <https://doi.org/10.1038/s41558-023-01648-x>
- Serdeczny, Olivia/Pandey, Sneha/Dhakal, Manjeet (2023): *Loss and damage: two options in play for fund's makeup*. Climate Analytics. <https://climateanalytics.org/blog/2023/loss-and-damage-two-options-in-play-for-funds-makeup/> (15.11.2023).

- Serdeczny, Olivia/Soares Barbarosa, Adoa/Khan, Hafij/Pandey, Sneha/Stabinsky, Doreen (2021): *Facing the facts – the need for loss and damage finance can no longer be denied*. Climate Analytics. <https://climateanalytics.org/blog/2021/facing-the-facts-the-need-for-loss-and-damage-finance-can-no-longer-be-denied/> (15.11.2023).
- Stuart-Watt, Adeline (2022): *What is climate change ‘Loss and Damage’?* Grantham Research Institute on climate change and the environment. <https://www.lse.ac.uk/granthaminstitute/explainers/what-is-climate-change-loss-and-damage/> (15.11.2023).
- Sultana, Farhana (2022): *Critical climate justice*. In: *The Geographical Journal* 188(1), 118–124. <https://doi.org/10.1111/geoj.12417>
- Thomas, Adelle (2022): *What does the IPCC say on losses and damages?* Climate Analytics. <https://climateanalytics.org/blog/2022/what-does-the-ipcc-say-on-losses-and-damages/> (15.11.2023).
- Thomas, Adelle/Benjamin, Lisa (2022): *Climate justice and loss and damage: Hurricane Dorian, Haitians and human rights*. In: *The Geographical Journal* geoj.12484. <https://doi.org/10.1111/geoj.12484>
- United Nations Environment Programme (UNEP) (2018): *Climate Change and the Cost of Capital in Developing Countries: Assessing the Impact of Climate Risks on Sovereign Borrowing Costs*. Imperial College Business School and SOAS – University of London
- UNFCCC (United Nations Framework Convention on Climate Change) (2023a). *Transitional Committee on Loss and Damage Makes Progress at third Meeting*. <https://unfccc.int/news/transitional-committee-on-loss-and-damage-makes-progress-at-third-meeting> (15.11.2023).
- UNFCCC (2023b): *Submissions to the Transitional Committee*. <https://unfccc.int/process-and-meetings/bodies/constituted-bodies/transitional-committee/submissions-to-the-transitional-committee> (15.11.2023).
- UNFCCC (2022): *Report of the Conference of the Parties on its twenty-seventh session, held in Sharm el-Sheikh from 6 to 20 November 2022*.
- UNFCCC (2015) *Report of the Conference of the Parties on its twenty-first session, held in Paris from 30 November to 12 December 2015*.
- UNFCCC (2007): *Report of the Conference of the Parties on its thirteenth session, held in Bali from 3 to 15 December 2007*
- van der Geest, Kees/de Sherbinin, Alex/Kienberger, Stefan/Zommers, Zinta/Sitati, Asha/Roberts, Erin/James, Rachel (2019): *The Impacts of Climate Change on Ecosystem Services and Resulting Losses and Damages to People and Society*. In: Mechler, Reinhard/Bouwer, Laurens M./Schinko, Thomas/Surminski, Swenja/Linnerooth-Bayer, JoAnne (Eds.): *Loss and Damage from Climate Change: Concepts, Methods and Policy Options, Climate Risk Management, Policy and Governance*. Cham: Springer International Publishing, 221–236.
- Wallimann-Helmer, Ivo/Meyer, Lukas/Mintz-Woo, Kian/Schinko, Thomas/Serdeczny, Olivia (2019): *The Ethical Challenges in the Context of Climate Loss and Damage*. In: Mechler, Reinhard/Bouwer, Laurens M./Schinko, Thomas/Surminski, Swenja/Linnerooth-Bayer, JoAnne (Eds.): *Loss and Damage from Climate Change: Concepts, Methods and Policy Options, Climate Risk Management, Policy and Governance*. Cham: Springer International Publishing, 39–62.
- Warner, Koko/van der Geest, Kees (2013): *Loss and damage from climate change: local-level evidence from nine vulnerable countries*. In: *International Journal of Global Warming* 5(4), 367. <https://doi.org/10.1504/IJGW.2013.057289>
- World Bank (2009): *Grenada: Dealing with the aftermath of Hurricane Ivan – Grenada*. <https://reliefweb.int/report/grenada/grenada-dealing-aftermath-hurricane-ivan> (15.11.2023).
- World Bank (2017): *Sovereign Climate and Disaster Risk Pooling: World Bank Technical Contribution to the G20*.
- Zachariah, M./Philip, S./Pinto, I./Vahlberg, M./Singh, R./Otto, F./Barnes, C./Kimutai, J. (2023b): *Extreme heat in North America, Europe and China in July 2023 made much more likely by climate change*. Imperial College London.
- Zachariah, M./Vautard, R./Chandrasekaran, R./Chaithra, ST/Kimutai, J./Arulalan, T./AchutaRao, K./Barnes, C./Singh, R./Vahlberg, M./Arrgihi, J./Raju, E./Sharma, U./Ogra, A./Vaddhanaphuti, C./Bahinipati, CS/Tschakert, P./Pereira Marghidan, C./Mondal, A./Schwingshackl, C./Philip, S./Otto, F. (2023a): *Extreme humid heat in South Asia in April 2023, largely driven by climate change, detrimental to vulnerable and disadvantaged communities*. Imperial College London.

PROMOTING GREEN TECHNOLOGIES FOR LOW-INCOME COUNTRIES: AN ECOLOGICAL IMPACT FUND

Thomas Pogge

Human activities are driving our world toward a climate catastrophe with worsening harms from extreme weather events, expanded reach of tropical diseases, increasing scarcity of food and water, and extinction of biological species. Our emissions also cause other harms, such as millions of annual deaths from air pollution (Vohra et al. 2021). These problems will not be solved by drastically curtailing the conveniences of modern life or by reducing the human population. If we will solve them at all, then through swift development and deployment of green innovations (“greenovations”) coupled with deep changes in individual and societal behaviour to make consumption and production sustainable. But such a profound, rapid transition faces serious collective action problems.

Before new technologies can be sold and used, they must first be invented and developed. This requires risky research and development (R&D) investments whose cost must be borne by someone. Currently, this problem is addressed through state funding, used to support research at public and private universities, institutes and companies, as well as through the additional incentive of state-enforced patent awards, which have been globalized to a uniform standard in 1995. Annex 1C of the founding treaty of the World Trade Organization requires WTO members to issue patents of at least 20-year duration on eligible innovations (World Trade Organization 2005: esp. Articles 27, 28 and 33). This regime enables successful innovators to reap substantial markups, royalties, or licensing fees from early users in nearly all countries.

While this regime incentivises development of new technologies, it also raises their sales price to a supra-competitive level, thereby disadvantaging them relative to older technologies that, offered by multiple suppliers, are available at competitive prices.¹ The reduction in sales caused by this disadvantage is doubly regrettable: it reduces the new technology’s impact, and it diminishes originator rewards along with the incentive to invest in innovative R&D.

This headwind against uptake is aggravated by the present innovation regime’s insensitivity to third-party benefits. This is especially significant for greenovations because nearly all their benefits go beyond buyers and users to present and future living beings all around the planet. These large potential benefits often remain unrealized because neither potential buyers (through a price surcharge) nor potential suppliers (through a price discount) are willing and able to finance them privately. The resulting lower sales volume is predictable, and many highly beneficial greenovations are therefore not even developed.

To illustrate, consider a factory that could be operated with or without a certain filter reducing harmful emissions. Deploying this device is expensive, partly because it requires paying a licensing fee to the patentee. In deciding whether to bear this cost, plant owners may weigh the health benefits to themselves and their employees. But they are rarely willing and able to take full account of the vastly larger difference their decision makes to the whole planet, future generations included.

Let’s assume that, over time, each filter deployment has a small effect on the composition of the atmosphere, increasing the life expectancy of 20 billion present and future human beings by 63 seconds on average. That’s 40,000 human life years per device installed. Nonetheless, many factory owners will not pay even EUR 20,000 more for these third-party benefits. Nor will typical patent holders make such a financial sacrifice. As rational market actors, they set the profit-maximizing price. They prefer selling 100 licenses at EUR 20,000 each over selling 150 licenses at EUR 13,000 each – even if the latter decision would avert the loss of over 2 million human life years at a total cost of only EUR 50,000.² In this realistic example, forty years of human life are lost for each additional dollar earned by the patentee.

This second collective action problem causes technologies with high positive externalities to be greatly underutilized. This in turn discourages innovators – expecting

lower uptake – from attempting to develop such technologies in the first place, reducing R&D investment in the greenovation sector below the socially optimal level.

This is a classic market failure. It can be solved through governments instituting environmental regulations, levies on emissions, or green subsidies, all of which incentivize the choice of green technologies by prohibiting, limiting, or discouraging the use of their dirtier alternatives. Among these three options, emission levies – denominated as a certain monetary charge per metric ton of CO₂e emitted (EUR/tCO₂e)³ – seem especially suitable because they favour the development and deployment of the most cost-effective greenovations while avoiding unfair burdens on non-polluting taxpayers (who would contribute to the cost of green subsidies). By penalizing actors for present and future harm caused by their emissions, such levies shift their incentives toward deploying greenovations, which in turn stimulates green R&D investment.

Environmental regulations might be said to share the advantage of favouring development and deployment of those greenovations that can achieve the most cost-effective compliance. But they ensure only “local” cost-effectiveness, in each area of regulation. They do not ensure that all the many regulations (of air traffic, cement production, oil well maintenance, animal feed, etc.) are holistically designed to instantiate the same marginal cost-benefit threshold. Even the best of experts, continuously monitoring and adjusting all the diverse regulations in view of changing technologies and circumstances, would fall well short of maintaining an optimally cost-effective design. Being subject to various political pressures, real-world politicians fall short to an even greater extent. It is better, then, to impose a simple levy on emissions, or an overall emissions ceiling with market trading, to incentivize emission reductions according to their cost-effectiveness.

Leaving the imposition of such emission levies to national decisions replicates the second collective action problem: each country imposing such a levy bears its full economic cost while gaining only a small fraction of its ecological benefit. States being disadvantaged when they charge a higher emission levy than other states, there is a competitive pull toward lower levy rates, which makes it difficult for any state to lead by example and makes achieved agreements vulnerable to unravelling into a race to the bottom. This collective action problem helps explain why the total amount charged as emission

levies – USD 84 billion in 2021 (Twidale 2022) – is still much too low relative to the great present and future harms caused by current emissions. Less than a quarter of all emissions worldwide are subject to any kind of levy, and levy rates are often much too low to have a meaningful impact on investment decisions (Jessop/Twidale 2022). More widespread levies on our actual 40-plus billion tCO₂e of anthropogenic emissions, at more appropriate rates of USD 50–100/tCO₂e, would have raised somewhere around USD 3 trillion in 2021, some 36 times more than the actual amount.

This international collective action problem has a straightforward solution: an agreement among states to impose national emission levies at the same rate, ensuring that no state gains a competitive advantage and that every state shares in the cost of reducing emissions. International uniformity also ensures global cost-effectiveness: the cheaper any specific emissions are to avert, the stronger the incentive to avert them. Ideally, such a globally uniform levy should be high enough so that the negative externalities of any remaining emissions are fully internalized: those who benefit from activities associated with harmful emissions pay, embedded in the cost of their activity, a proportional penalty at a globally uniform rate (EUR/tCO₂e).

Such globally uniform national emission levies are politically difficult to institute in a world of over 200 sovereign states against heavy political resistance from fossil fuel owners, producers, and consumers, who work hard in many countries to prevent or to reduce national emission levies.

And there are two further kinds of resistance specifically from the Global South. One is the moral argument that the developing world should not have to impede its own economic development by putting a price on emissions, given that the presently high-income countries became wealthy by emitting with abandon when they passed through similar phases in their development. Here the South is, as it were, saying to the North: “you say that you did nothing wrong when your economic development imposed heavy losses and damages on the rest of the world (cf. Milman 2022) and that you owe us no part of your accumulated riches as compensation. How then can you demand that we refrain from pursuing a similar development path, unhampered by ecological restraints?” This argument has rhetorical appeal. But then the people most vulnerable to air pollution and climate change are in the Global South. Constituting an ever-increasing share of

the global total, emissions originating in the Global South are harming and killing mostly people in the Global South.⁴

The other source of Southern political resistance to globally uniform national emission levies is the distribution of ownership of green patents, which mostly belong to originators in affluent states. Putting a price on emissions creates incentives to deploy green innovations, of which some 15,000 are newly patented each year in the U.S. alone.⁵ This makes emission levies profitable for patentees who can increase sales, even at higher prices, because deployment of their green technology now produces large savings in emission levy costs. Such increased monopoly rents have the welcome effect of attracting additional R&D investments to the green-technology sector, thereby accelerating the pace of green innovation.

But there is a snag. Patent holders are heavily concentrated in wealthier countries, including China, whose innovative corporations, often with government support, have the capital and human resources to advance the innovation frontier. Firms in lower-income countries are less able to compete effectively. This asymmetry in innovation capacities creates an asymmetry in the flow of patent income: far more of it flows South-to-North than North-to-South. Uniform emission levies would exacerbate this imbalance; and lower-income countries are understandably reluctant to support such redistributive capital outflows. This reluctance is reinforced by the preceding realization that the North became wealthy on a “dirty” path of economic development. Why should lower-income countries impose on themselves an emission levy that would cause them to bleed wealth to the vastly richer Global North for permission to help avert a global disaster that the North has unleashed through its disproportional production and consumption? This compelling question indicates not merely a political but also a moral obstacle to globally uniform national emission levies. It would be unjust to arm-twist poorer countries into accepting such an agreement and unjust also for their governments to impose it on their populations.

Such arm-twisting is central to the Climate Club idea that – pioneered by William Nordhaus (2021) – is being promoted by some affluent states. It envisions creating a club of states that meet two requirements:

- Each member imposes an emission levy within its jurisdiction, starting at a certain level and then gradually increasing on a pre-agreed schedule (Nordhaus uses a base level of USD 50/tCO₂ in 2025, set to

increase 3 % annually in real terms).

- Each member state imposes a flat tariff (Nordhaus envisions 5–10 %) on all imports from exactly those states that refuse to be members.

This Climate Club proposal appears fair because it treats all countries equally. But in fact, it is profoundly unfair by ignoring great differences among them. Three are especially important.

- Some countries are more than 100 times more affluent than others and therefore can much more easily afford to slow their economic development.
- Those richer countries became rich in emission-intensive ways, causing great harm especially to poorer populations; emissions of just the U.S. during the 1990–2014 period have caused damages abroad estimated at nearly USD 2 trillion (Milman 2022).
- By greatly multiplying the use of green innovations, worldwide emission levies would greatly increase income from green patents, mostly owned by Northern corporations. Poorer countries would suffer substantial new capital outflows.

Forcing lower-income countries to join such a club on pains of cancelling their free-trade privileges would aggravate the injustice of the global economic order.

One obvious way of avoiding such injustice is to exempt lower-income countries from the punitive tariffs, allowing them to stay outside the Climate Club without penalty. But this solution damages the urgent struggle to reduce emissions. Although U.S. emissions are eight times higher per capita, we must not ignore India’s emissions, which are quite large already and may grow massively as India’s economy expands further.

Currently, incentives to deploy green technologies are far too weak in the Global South, leading to their massive underutilization. An example regarding coal-fired power plants may illustrate. Mitsui Babcock charged manufacturers of steam boilers about USD 1.5 million per 600 MW boiler for using its patented “ultra-supercritical” technology (Tan/Seligsohn 2010: 7). Consequently, many plants in India and other lower-income countries deployed less efficient subcritical or supercritical technologies (Barnes 2016: 4) that will generate up to 30 % higher emissions for decades.⁶

Scant deployment of green technologies in the Global South is a big problem. In the remainder of this 21st

century, many of these countries may experience massive economic growth, intensified by large population increases. The technologies they will use, the practices and habits they will form, the roles they will be prepared to play in the fight for a liveable planet will matter far more than any choices affluent nations will make within their borders. Rapid emission reduction requires that highly effective and locally appropriate green technologies be widely and quickly deployed throughout the Global South.

These reflections define our task. We need a structure that

- provides cost-effective incentives toward developing and deploying greenovations worldwide,
- treats countries of the Global South fairly, and,
- mainly for viability, preserves the patent regime in its present globalized form.

One obvious way to conceive such a structure would supplement the global Climate Club with side payments compensating low-income countries for the outflow of royalties and licensing fees. For each such fee that users of a greenovation in a country of the Global South pay to Northern patentees, Northern states would make a compensating payment to the Southern country concerned. This idea should be further explored. But let us here explore another solution that, distributively similar, is more efficient and politically realistic.

AN ECOLOGICAL IMPACT FUND (EIF)

Emission levies have the great merit of substantially increasing deployments of green technologies, thereby also accelerating the pace of green technology progress by stimulating green R&D. But they do not alter the fact that green-technology patents impede the diffusion of patented products by adding a supra-competitive markup to their price. Despite the substantial deadweight losses they entail, such inflated prices seem appropriate in many cases where willing buyers pay a monopoly markup on a novel product they prefer – on a novel watch or toy or cosmetic, perhaps – and thereby ensure that judicious investments in desirable innovations are incentivized. In such cases, buyers and originators benefit without directly imposing costs upon third parties. But inflated prices are highly undesirable in the green technology sector, where we urgently need wide and fast deployment.

The Ecological Impact Fund promotes this goal by inviting originators to EIF-register any new green technology, with two legal effects in all countries below a specified per-capita income:

- the originator permanently forgoes, throughout the EIF-Zone, any monopoly rents it could earn from its registered technology; and
- the EIF rewards this technology for the emissions averted with it in the EIF-Zone through deployments completed within a six-year period.

The EIF would doubly support diffusion of green technologies in the EIF-Zone: by avoiding the headwind of monopoly markups and by adding the tailwind of impact rewards. This substitution of impact rewards for monopoly rents transforms originator motivations. While monopoly rewards incite considerable efforts to find, stop, prevent, and deter patent infringements, impact rewards encourage originators actively to promote the rapid, frequent, and effective deployment of their greenovation for increased impact earnings. Even without profiting from its sales price, such originators would promote its effective use by providing technical support, maintenance, and sometimes even subsidies – insofar as they expect the increase in impact rewards earned through such promotional investments to exceed their cost.

EIF rewards might be paid through preannounced annual disbursements that could be scaled up over time. Any patentable new green technologies could be registered for participation in six consecutive such disbursements, each divided among registered innovations according to emissions averted with them in the EIF-Zone in the preceding year. This principle of division ensures fairness among participating originators, who are rewarded in proportion to emissions averted, all at the same reward-to-benefit rate (EUR/tCO₂e).

Because participation is optional, this EIF's reward rate emerges endogenously and equilibrates to a level that makes participating originators content with their EIF-Zone-limited swap: permanent waiver of monopoly rents in exchange for six years of impact rewards. When originators find the going rate unattractive, registrations dry up and the reward rate rises as older innovations exit at the end of their reward period. When the reward rate is seen as generous, registrations multiply, and the reward rate declines. Such equilibration reassures participating originators and contributors that the reward rate will be fair between them, and stable over time.

The easiest way for registrants to relinquish their potential monopoly rents in the EIF-Zone is not to apply for patents there. This would save the registrant money while allowing multiple manufacturers to sell the technology in the EIF Zone at competitive prices. Alternatively, a registrant might patent the registered greenovation in some or all EIF-Zone countries and then, during the patent period, offer cost-free licenses to those who want to produce or sell it there. Either way, the registrant would be free to manufacture and sell the registered technology too, but would have to do so, in the EIF-Zone, at a competitive price. Deriving its earnings from impact rewards, the registrant would be motivated to ensure that its registered technology is widely and cheaply available throughout the EIF-Zone and used for optimal impact. To this end, the registrant would collaborate with manufacturers and sellers of its technology and keep its own sales price low, often even below cost.

The EIF should be designed so that its reward rate equilibrates to a low level, making it as efficient (tCO₂e/EUR) as possible at averting emissions. For this reason, the EIF should not demand too much from registrants. This thought motivates limiting the EIF to the lower-income countries. Because demand for greenovations at monopoly prices is much weaker there, limiting the EIF to those countries greatly reduces the opportunity costs of EIF registration, and therefore the EIF's endogenous reward rate (EUR/tCO₂e), while correspondingly increasing its ecological impact relative to the amounts it disburses (tCO₂e/EUR). The exact qualification for membership in the EIF-Zone could then be based on the same desideratum: the EIF-Zone should include the countries in which uptake of patented green technologies has been poor. This would likely include at least the ca. 120 countries whose annual per capita gross national incomes fall below USD 10,000.

Other design question can be approached with the same guideline. Thus, consider whether, during the reward period, the registrant should have the option to offer its registered technology at a non-profit price throughout the EIF-Zone without having to permit others to manufacture and sell it as well. If it turned out that many potential registrants strongly value this option, then this would be a reason to give it to them in order to lower their reservation price and thereby achieve a lower EIF reward rate.

FEATURES AND VIRTUES OF THE EIF

The EIF would organize a wide competition across the whole greenovation sector, including electricity generation, traffic, residential and office heating and cooling, construction, meat production, agriculture, forestry, industrial manufacture of steel, cement and other commodities. Across all these areas, the EIF would attract the greenovations that achieve the greatest emission reductions relative to cost as they would be the most profitable ones to register. By increasing the profitability of highly cost-effective innovations, the EIF would also stimulate additional R&D investment into developing such innovations, thereby accelerating technological advance. Here the EIF would not “bet on” specific technologies or subsectors but would rely on the greater expertise of innovators, who estimate which R&D investments and which additional deployments will yield the greatest ecological benefits.

High-impact greenovations from all areas would be competing on one EIF-created market toward the single goal of averting emissions. In this competition, all participants can be winners, that is, earn more in rewards than they have invested. And a registrant with low EIF earnings can still be highly successful, if its income is especially high relative to its investment.

Participation in this market would train originators to holistically organize their research, development, marketing, and delivery operations toward realizing the most cost-effective impact. Covering R&D costs and originator profits as public goods, the EIF would make access to registered greenovations widely affordable at competitive prices – with registrants highly motivated to promote impactful deployments.

The EIF would boost diffusion of high-impact green technologies in the EIF-Zone, with massive emission reductions in the Global South. The constrained sales price, supplemented with impact rewards, would further benefit lower-income populations by enabling originators to make good profits from selling to people who cannot pay high markups. This would encourage R&D that targets their specific needs in their specific circumstances: locally appropriate greenovations sensitive to socio-cultural context and congruent with equitable access so that they mitigate existing socio-economic inequalities. The EIF would open whole new areas of green R&D and accelerate the overall pace of green innovation.

Moreover, in the competition to develop greenovations geared to the Global South, innovators in the EIF-Zone would not face the usual crushing head start by Northern originator firms. The EIF would therefore also help build, in lower-income countries, capacities in R&D, manufacturing, distribution, installment, operation and maintenance of green technologies.

The evolving EIF reward rate would be indicative of the EIF's efficiency – but would also understate it substantially because the EIF's full ecological impact greatly exceeds the sum of the assessed and rewarded impacts of all EIF-registered innovations. This is so not only because the EIF confines the rewardable impact of a registered greenovation to deployments during the first six years. A more important reason is that, by accelerating the pace of innovation, the EIF raises the standard against which newly registered innovations will be assessed. Over time, this effect will become quite large. A greenovation registered in 2040 will be rewarded for the emission reductions it achieves relative to the alternatives being deployed in that year. But this 2040 state-of-the-art will be far superior to what it would have been if the EIF had not existed for the preceding decade or more. This acceleration of green innovation is an achievement the EIF need not pay for. It is likely to be especially significant in classes of green technologies that, under the current regime, suffer neglect because they are suitable for use only in the Global South, are more expensive to manufacture and deploy than their dirtier alternatives, or bring widely diffused benefits that buyers care little about.

An experimental pilot could test and refine the EIF idea and thereby make adoption of the EIF more likely. This pilot might involve a single reward pool of, say, EUR 100 million, to be split among preselected green originators in proportion to the emission reductions they achieve with their respective innovations, competitively priced, in a self-selected region of the EIF-Zone over a 2-year period. The pilot would show concretely how green originators respond to competitive impact rewards and how ecological impact can be assessed in a reliable and timely manner. It would help refine impact assessment and provide an indication of the cost-effectiveness of the new impact rewards. The EIF pilot would also yield its own ecological benefits and policy insights through the pilot projects it monitors and rewards.

The UNFCCC's Green Climate Fund – mandated to “promote the paradigm shift towards low-emission and

climate-resilient development pathways by providing support to developing countries to limit or reduce their greenhouse gas emissions” (Green Climate Fund 2011: 2) – is well suited to administering the EIF and its pilot. Both should be supported by high-income countries, which can most easily afford the cost, have contributed most to the global climate emergency, and continue to benefit from the great wealth they have accumulated through their decades of high pollution. Supporting the EIF would help the high-income countries discharge their responsibilities under Sustainable Development Goals 13 and 17 and to fulfil their 2009 promise to devote USD 100 billion annually to climate change mitigation and adaptation in the developing world (Timperley 2021). The EIF would benefit high-income countries by reducing emissions and by augmenting the income innovative firms in the Global North derive from their greenovations.

The EIF has no optimal size. As its annual reward pools increase, it will attract more registrations, avert more emissions, and do more to accelerate technological progress. States and other contributors could monitor these effects and gradually grow the EIF in light of data so collected. They might start with modest annual disbursements of, say, EUR 1 billion, raising this level gradually, perhaps with new contributors joining the partnership. With real data about its effects, the EIF will also be able to raise additional funds in the international offset markets. As the EIF grows, its reward rate will tend to rise as less efficient technologies get registered. But a larger EIF will also enjoy enhanced operational efficiencies (impact assessment and administration) and greater impact on the pace of green innovation which increases that part of its ecological impact that the EIF need not pay for. In any case, the various financing commitments sustaining the EIF must be designed so that it can meet the legitimate expectations of registrants who have developed and registered a greenovation in anticipation of participating in six annual disbursements.

The EIF is politically realistic because it requires no painful concessions. It can be implemented unilaterally by a coalition of willing states, perhaps supported by other funders looking for new cost-effective ways of reducing emissions. Conferring clear benefits, the EIF would be welcomed by the countries of the EIF-Zone whose governments and populations would benefit from better and cheaper options for greening their activities, from domestic capacity building, from substantial declines in air pollution, and from a slowing of climate change. The

EIF proposal will find support also among firms with significant green technology patent portfolios, as it would substantially increase their opportunities to earn money from developing and selling green innovations into the EIF-Zone while leaving them the choice whether to pursue these opportunities. Green movements around the world would applaud the EIF, as would organizations concerned for living conditions in the Global South. Defenders of intellectual property rights would find the EIF palatable because it applies only to EIF-Zone countries and, with each green innovation, lets its originator choose between the two rewards. Some wealthy states might be initially reluctant to contribute to the EIF's cost – but others could and should readily proceed without them. The EIF would, as intended, reduce the use of dirty technologies throughout the EIF-Zone but would also give the firms selling them ample new opportunities to supply state-of-the-art green substitutes. With even modest political support, the EIF could be instituted without significant political resistance.⁷

References

- Barnes, Ian (2016): *The Prospect for HELE Power Plant Uptake in India*. London. [https://usea.org/sites/default/files/The prospects for HELE power plant uptake in India - ccc271.pdf](https://usea.org/sites/default/files/The%20prospects%20for%20HELE%20power%20plant%20uptake%20in%20India%20-%20ccc271.pdf) (15.11.2023).
- de Rassenfosse, Gaétan/Zhou, Ling (2020): *Patents and Supra-competitive Prices: Evidence from Consumer Products*. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3756359 (15.11.2023).
- Green Climate Fund (2011): *Governing Instrument*. Incheon. <https://www.greenclimate.fund/sites/default/files/document/governing-instrument.pdf> (15.11.2023).
- Jessop, Simon/Twidale, Susanna (2022): *Global Climate Goal Could Be in Peril Without Carbon Price Reform*. Reuters, June 22, 2022. <https://www.reuters.com/business/sustainable-business/global-climate-goal-could-be-peril-without-carbon-price-reform-2022-06-22> (15.11.2023).
- Milman, Oliver (2022): *Nearly \$2tn of Damage Inflicted on other Countries by US Emissions*. *The Guardian*, July 12, 2022. <https://www.theguardian.com/environment/2022/jul/12/us-carbon-emissions-greenhouse-gases-climate-crisis> (15.11.2023).
- Nordhaus, William (2021): *Dynamic Climate Clubs: on the effectiveness of incentives in global climate agreements*. In: *PNAS* 118(45). <https://doi.org/10.1073/pnas.2109988118>
- Pearce, Rosamund/Prater, Tom (2020): *Mapped: the World's Coal Power Plants*. London. <https://www.carbonbrief.org/mapped-worlds-coal-power-plants> (15.11.2023).
- Pogge, Thomas (2023): *An Ecological Impact Fund*. In: *Green and Low-Carbon Economy*, 1(1), 15–21. <https://doi.org/10.47852/bonviewGLCE3202583>
- Tan, Xiaomei/Seligsohn, Deborah (2010): *Scaling up Low-Carbon Technology Deployment: Lessons from China*. World Resources Institute. http://pdf.wri.org/scaling_up_low_carbon_technology_deployment.pdf (15.11.2023).
- Timperley, Jocelyn (2021): *The Broken \$100-Billion Promise of Climate Finance – and How to Fix it*. In: *Nature* 598, 400–402. <https://www.nature.com/articles/d41586-021-02846-3> (15.11.2023).
- Twidale, Susanna (2022): *Global Carbon Pricing Schemes Raised \$84 Billion in 2021*, World Bank Says. Reuters, May 24, 2022. <https://www.reuters.com/markets/commodities/global-carbon-pricing-schemes-raised-84-bln-2021-world-bank-2022-05-24/> (15.11.2023).
- Vohra, Karn/Vodonos, Alina/Schwartz, Joel/Marais, Eloise A./Sulprizio, Melissa. P./Mickley, Loretta J. (2021): *Global Mortality from Outdoor Fine Particle Pollution Generated by Fossil Fuel Combustion: Results from GEOS-Chem*. In: *Environmental Research* 195, 110754. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935121000487> (15.11.2023).
- World Trade Organization (2005): *Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights as Amended by the 2005 Protocol Amending the TRIPS Agreement*. Geneva, Annex 1C. https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/trips_e.htm (15.11.2023).

1 The magnitude of supra-competitive markups in the green-tech space varies across products and is difficult to quantify. Typical estimates cluster around 10 % (de Rassenfosse/Zhou 2020) – certainly large enough to frequently tip the scales in favor of a more-polluting technology.

2 The relative loss amounts to 2 million years of human life because each of the 50 (=150–100) devices not licensed would have averted the loss of 40,000 life years. The patentee's EUR 50,000 in extra earnings are the difference between licensing fees of 100 x EUR 20,000 versus 150 x EUR 13,000.

3 'CO₂e' stands for CO₂equivalent, a measure that converts other greenhouse gases according to their global warming impact over a specific time horizon (such as 20 or 100 years). Specifying the time horizon is important, because different greenhouse gases fade from the atmosphere at different rates. Methane (CH₄), for example, has over 80 times the warming potential of CO₂ over a 20-year horizon, but only about 30 times its warming potential over 100 years. While a 100-year time horizon is commonly used, I favor a 20-year horizon, which assigns higher importance to short-lived gases like methane. This can be justified by the crucial importance of the level at which we can get global warming to peak. The higher this peak, the more deeply the Earth's patterns will be disturbed, with increasing risks of potentially massive positive feedback effects on its future climate.

It is worth mentioning that, while CO₂ and CH₄ contain carbon, other important greenhouse gases – such as N₂O, SF₆, and NF₃ – do not. I therefore avoid expressions like “carbon emissions” and “carbon neutrality.”

- 4 For details, see Vohra et al. (2021) and also the series of essays in the New England Journal of Medicine on the topic: Fossil-Fuel Pollution and Climate Change, <https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMe2206300> (15.11.2023). Also disproportionately affecting people in the Global South are the other negative effects of human emissions such as extreme weather events, the expanded reach of tropical diseases, and the increasing scarcity of food and water.
- 5 <https://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=29068> (03.06.2023).
- 6 If only 35 rather than 45 % of the coal's energy content is converted into energy, then one must burn 30 % more coal to generate the same amount of electricity (Pearce/Prater 2020).
- 7 This essay is adapted from Pogge, Thomas (2023): An Ecological Impact Fund. *Green and Low-Carbon Economy*, 1(1), 15–21. <https://doi.org/10.47852/bonviewGLCE3202583> (15.11.2023). For valuable discussions of the impact fund approach and its promising alternatives, the author thanks Aidan Hollis, Sebastian Kistler, Max Matthey, Zeke Ngcobo, Tobias Orthen, Benjamin Roth, and Halit Ünver.

OFFICIALLY SUPPORTED EXPORT CREDITS AS AN INSTRUMENT FOR THE GREEN TRANSITION?

Lukas Schlogl, David Pfaffenbichler, Werner Raza

INTRODUCTION

Who will finance the global transition towards sustainable 'net-zero' development over the coming decades? An answer to this pressing question might involve: national governments through transfers and subsidies, development and public investment banks through grants, loans and technical assistance, special funds of supranational and international bodies like the European Union (EU) and the United Nations (UN), and private capital though investment in renewable technology. The present chapter argues that, in addition to and complementarily with these actors, a further group of institutions should be considered a lever in the green transition, which is not usually on the public's radar, namely Export Credit Agencies (ECAs).

What Gianturco (2001: 1) remarked about ECAs around the turn of the millennium still remains valid: To this day, these highly specialized financial institutions are the "unsung giants" of international finance who "rarely receive the attention of the press or of the average citizen". At times secretive, these giants of international finance have, however, recently started to come under some spotlight with a view to their potential role in facilitating the strive towards a global green transition (see Peterson/Downie 2023). ECAs are thus facing questions such as: How well aligned are their policies and portfolios with the commitments of the Paris Climate Agenda? And what is their appropriate role in financing a costly and, from a business point of view, risky transition? The present chapter, based on a report commissioned by the European Parliament (Schlögl et al. 2023), sheds light on this matter with a view to ECAs domiciled in the European Union and their compliance with EU environmental goals.

ECAs promote international trade by providing insurance against the economic and political risks associated with international economic activities, as well as financing instruments to domestic exporters. In most cases, they are either public or at least semi-public institutions. A brief

look to history shows why this may be the case: The first public ECA was established in the United Kingdom in 1919 to enable exports to the newly communist Soviet Union (USSR). Similarly, the US Export-Import Bank was founded in 1934 for the purpose of fostering exports to a possibly significant trading partner – again, the USSR – considered important to mitigate the economic consequences of the Great Depression (cf. Blackmon 2017: 15). In other words, ECAs step in where financial – often, in nature, political – risks become too big. It may, therefore, not surprise that nowadays China's Belt and Road Initiative (BRI), whose geopolitical, economic, and ecological ramifications are much discussed internationally, is substantially financed by China's ECA, among other institutions (cf. Dannenberg/Sielker 2023; cf. Hopewell 2020: 173).

Given the sheer magnitude of such large-scale investment initiatives and an imminent climate crisis on the horizon, it is becoming increasingly important to understand to what degree ECA-supported activities comply with international policies that aim to limit global greenhouse gas (GHG) emissions. The current chapter addresses this by giving an overview of ECA commitments against the background of relevant norms and regulations. The remainder of this article is structured as follows: the following section outlines relevant EU and OECD regulatory frameworks, followed by a brief overview of the European ECA landscape. ECA compliance with EU policy goals is discussed in the main section. The article concludes with a set of policy recommendations.

THE OECD'S REGULATORY FRAMEWORK

To facilitate domestic exports, ECAs chiefly have two instruments at hand: They can either provide financing through direct lending, or assist in the financing process through insurance or guarantees of loans. The Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) defines export credits as "[...] an insurance, guarantee or financing arrangement which enables a

foreign buyer of exported goods and/or services to defer payment over a period of time.” (OECD 2008: 2) These export credits can either be provided to the exporter (supplier credits) or the buyer (buyer credits). Additionally, two forms of support are possible: Either pure cover, that is insurance or guarantees for exporters (without direct financial support) or financing support through direct credits, refinancing, and interest rate support. Any combination of these forms is possible as well (ibid.). The shared purpose of these instruments is to limit the risk of non-payment on domestic export industries. The sorts of risk that ECAs aim to mitigate are twofold, namely political and commercial. Political risks include acts of the buyer’s governments that could impede payment, e.g. wars, trade barriers, or sanctions. Commercial risk stems from bankruptcy or non-payment by the importer or their bank (cf. Blackmon 2017: 15).

As export promotion via government-backed financing bears the potential of costly subsidy wars, member states of the OECD have agreed on rules which are supposed to limit state intervention. In 1978 OECD members agreed upon the first regime, the so-called *Arrangement on Officially Supported Export Credits (The Arrangement)*, whose purpose was originally to foster competition between exporting companies “[...] on the basis of quality and price of the goods and services exported rather than on the basis of the most favourable officially supported terms.” (ibid.: 3) The main purpose of The Arrangement is thus the provision of a ‘level playing field’, in which exporters have access to the same financing modalities. These include thresholds on the Maximum Repayment Term, the Minimum Interest Rates and the Minimum Premium Rates that are charged for official export credits (OECD 2022a). Additionally, the Arrangement contains certain sector understandings, where special rules like more extended repayment periods apply for certain areas of exports. Such understandings are currently in place for ships, nuclear power plants, civil aircraft, renewable energy, climate change mitigation and adaptation, and water projects (CCSU¹), and rail infrastructure (ibid.).

The Maximum Repayment Terms are subject to both the destination country, High-income OECD countries (Category I) and others (Category II), and the project sector. For Category I countries, the maximum repayment period is 8.5 years; for Category II countries, 10 years. However, certain sectors enable longer periods, e.g. rail infrastructure (12-14 years) or (non-)nuclear power plants (12 and

18 years, respectively). Since July 2023, the CCSU has been updated to allow up to 22 years for environmentally friendly projects (OECD 2022a, 2023a).

The Minimum Interest Rates are regularly provided by the OECD for each participant based on the yields of its government bonds (plus a margin), the indexed rates are called Commercial Interest Reference Rates (CIRR) (OECD 2022a). Minimum Premium Rates are charged for the credit risk that comes from export credits. The rates depend on various factors, i.e. country risk (seven risk categories), and any political and commercial risk (ibid.). The regulatory framework for export credits is regularly evaluated and expanded upon, as for example in 2012, when *The Recommendation on Common Approaches for Officially Supported Export Credits and Environmental and Social Due Diligence (The “Common Approaches”)* was adopted.

Notably, the Arrangement remains a “Gentleman’s Agreement” (OECD 2008: 3); in other words, adherence is voluntary, which has resulted in claims that certain ECAs might not fully adhere to the outlined framework. Another important issue is that major emerging economies like China, India and Brazil are not party to the Arrangement. The crude argument often brought forward against more stringent environmental regulations in the Club goes as follows: Non-OECD states could offer less onerous terms than OECD states as the former are not restricted by the Arrangement, with the result that the latter states supposedly lose export business (for a recent discussion on this topic see, for example, Bunte et al. (2022)). Especially with regard to the trade rivalry between the US and China, this argument has to be seen in the geopolitical context as well (Hopewell 2020).

As a part of the OECD regulatory landscape, the so-called ‘Common Approaches’ are the central guideline for environmental and social due diligence of ECAs, even though they are non-binding (OECD 2022b). In addition to a screening process for all applications, the Common Approaches require ECAs to perform a due diligence assessment if a project exceeds a specified volume of Special drawing rights (SDR) 10 million,² or if a project is located in a sensitive area such as a National Park. In the course of assessing projects, different benchmarks might be applied, e.g. World Bank Safeguard Policies, Performance Standards of the International Finance Corporation (IFC) or other regulations for specific sectors (ibid.).

Based on the expected environmental and social impacts of projects, they are classified into categories A, B, and C, with category A associated with “the potential to have significant adverse environmental and/or social impacts, which are diverse, irreversible and/or unprecedented.” (ibid.: 8) Additionally, category A implies impacts beyond its area of operation. According to examples in the Annex category A includes crude oil refineries, thermal power stations, heavy industrial production sites, airports, motorways and many more. Category B then includes projects with overall less impact than category A projects and category C entails projects with virtually no impact (OECD 2022b). For projects in the most severe category (A), Environmental and Social Impact Assessments (ESIA) should be conducted. Depending on the outcome of the ESIA, ECA support for a project can either be cancelled, or measures can be requested from exporters to reduce or mitigate adverse impacts. The final decision rests with the respective ECA, though their decision (and adopted monitoring measures, if any) must be reported to the OECD Export Credit Group (ibid.).

For a brief overview of the dimensions of A and B projects, see the recently published OECD report (OECD 2023b). In the period from 2017-2021, according to this report, 195 A and 351 B projects were supported by OECD ECAs, with a volume of SDR 54,047.42 million, and SDR 21,790.86 million, respectively. Given these total numbers, EU Member States accounted for 135 A projects with a value of SDR 28,034.97 million, i.e. a share of 69 percent of projects and 52 percent of value, respectively; And 295 B projects with a value of SDR 16,065.66, i.e. a share of 84 percent of projects and 74 percent of value, respectively (OECD 2023b: 7). The majority of both category A and B projects are thus carried out by EU ECAs.

THE EU CONTEXT

The Arrangement has been binding for EU member states since 2000 by virtue of Council Decision 2001/76/EC and 2001/77/EC of 22 December 2000. These decisions have been reiterated in Regulation (EU) 1233/2011, which emphasizes that “the guidelines contained in the Arrangement and the specific rules for project finance apply in the Union.” (EU 2011) Article 4 of Regulation (EU) 1233/2011 addresses the external action, hence, the geopolitical focus of the EU:

“The Member States should comply with the Union’s general provisions on external action, such as consolidating *democracy, respect for human rights* and policy coherence for development, and the *fight against climate change*, when establishing, developing and implementing their national export credit systems and when carrying out their supervision of officially supported export credit activities.” (ibid. emphasis added)

On top of the demanded compliance with EU policy, Annex I of Regulation (EU) 1233/2011 contains certain transparency and reporting requirements for member states. Accordingly, every member state (that provides official export credit) is required to provide an Annual Activity Report to the EU Commission. These reports should contain information on assets and liabilities, claims paid and recoveries, new commitments, exposures and premium charges. Furthermore, member states are required to describe how environmental risks are coped with specifically. Based on these reports, the Commission then provides an annual review to the European Parliament, where an evaluation of ECAs’ compliance with EU objectives should be included (ibid.).

According to a recent Annual Review of the European Commission (2020), 20 member states provided official export credits within the scope of the Arrangement. All of them were pure cover providers, i.e. providing guarantees or insurance, and 13 offered some form of financial support in addition. The review remains relatively vague on details. In 2020, the total amount of pure cover reported in the EU was EUR 361,585 million, with Germany, France, Italy, Denmark and Sweden being the most significant contributors. Official financing support amounted to EUR 85,226 million with Italy, Germany, France, Finland and Sweden the largest providers. No financial details are provided for the remaining ECA activities (EC 2022). For more in-depth insights, national ECAs’ activity reports can be consulted, although no common standards for these exist and activities are thus reported with differing levels of detail. The outstanding commitment of EU ECAs amounted to a total of approximately EUR 490 billion in 2021, where outstanding commitment refers to the total amount guaranteed by or debt owed to ECAs from past transactions and, thus, is still subject to default risk. For illustrative purposes, in the same year the EU’s total contribution to total global trade was EUR 4,300 billion, and intra-EU trade was EUR 6,800 billion. Another benchmark for grasping ECA activities is new commitments, which translates to new

projects covered by ECAs. In 2021 the total amount of new commitments was approximately EUR 90 billion with the following geographical distribution: 16 % of new commitments were located in Africa, 14 % in the Americas, the majority with 53 % in Europe and 20 % in Asia (cf. Schlögl et al. 2023: 9ff.).

GREEN AMBITIONS

The European Union and its member states have adopted ambitious goals in the area of environmental sustainability and have pledged to become the world's first climate-neutral continent. They have signed and ratified the Paris Climate Agreement, and in addition, the EU has further committed to being "at the forefront of the fight against climate change" with the EU's "bold policies and actions [making it] a global standard-setter and [driving] climate ambition worldwide." (European Council 2023b) The Paris Agreement commits to a long-term goal of keeping global temperatures well below 2°C above pre-industrial levels and ideally limit it to 1,5°C, with adherent states submitting national climate action plans that draw up national policies to reduce their emissions. They have also agreed on a solidaristic approach to providing climate finance to developing countries in order to reduce emissions and to adapt to climate change. The Paris Agreement was ratified on 4th November 2016 (ibid.). With the European Green Deal, a European climate law was implemented requiring the EU and its member states to cut GHG emissions by at least 55 % compared to 1990 levels by 2030. The European Green Deal includes various elements, for example, the EU biodiversity strategy, the circular economy action plan or the farm to fork strategy (European Council 2023a).

With respect to the international dimensions, the Global Gateway Initiative of the EU aims to offer accessible funding for answering global challenges, including climate change. As estimated by the G20, the global infrastructure investment deficit will reach approximately USD 15 trillion by 2040³. With its initiative, the EU provides a plan for targeting major investments around the world, including, but not limited to, climate change adaptation and mitigation measures (EC 2021: 1f.). A press release (15th March 2022) from the Council of the European Union explicitly addresses export financing and its potential role in providing financial assistance in fostering investments in renewable energy and climate mitigation technologies. Although the role of the OECD as the coor-

inating body for negotiating terms and conditions as well as the provider of a level playing field is acknowledged, and the increasing competition by non-OECD member states is acknowledged, the Council strives to foster EU-wide legislation, as exemplified among other things by the proposal of an EU-wide export facility, that the Council considers worthwhile of evaluation (Council of EU 2022: cf.). Such a facility is also mentioned in other official EU documents, e.g. in the *Global Gateway Initiative and A Green Deal Industrial Plan for the Net-Zero Age*. In the former, "[...] the EU is exploring the possibility of establishing a European Export Credit Facility to complement the existing export credit arrangements at Member State level and increase the EU's overall firepower in this area." (EC 2021: 9 original emphasis), and in the latter, it is stated that the Union "will develop an export credits strategy including an EU export credit facility and enhanced coordination of EU financial tools." (EC 2023: 19)

In sum, EU institutions have announced ambitious goals and initiatives to foster the transition to climate neutrality and to increase respective investment activities at the global level. Above and beyond their climate-related motivations, these announcements can also be read as a geopolitical agenda with the goal to position the EU in a multipolar world order alongside other global powers.

ECA COMPLIANCE WITH GREEN AMBITIONS

ECA project portfolios are rooted in national export structures. They do not typically follow an overarching policy agenda or sectoral strategy beyond export promotion. However, as already mentioned, ECAs address environmental and other policy concerns though risk assessment. ECAs might support environmentally problematic activities such as activities involving dangerous materials in sensitive areas or the construction of plants or infrastructure with negative impacts on natural resources. Risk assessment is intended to keep any harms through such activities to a minimum. ECAs might also, on the other hand, support activities which reduce existing environmental degradation, e.g. via the provision of filtering systems. The regulatory framework of ECAs incentivises such activities by offering more favourable terms for financing.

The question is then, if this combination of risk assessment and financial incentives is sufficient to make the

necessary progress towards achieving the ambitious environmental policy goals set out in the previous section. So far, there are reasons for doubt, as many ECAs have played a significant role in promoting the fossil fuel industry. Wright, for example, concludes that “official export financing overwhelmingly benefits large-scale, carbon-intensive energy development” and that a “number of ECAs have been criticized for undermining efforts to place developing countries on a more sustainable energy path.” (Wright 2011: 133) G20 ECAs⁴ were substantially involved in financing coal projects in recent years. Between 2013 and 2016, the considerable amount of USD 23 billion was provided for such projects, while only USD 3 billion were mobilised for renewable energy projects. In a similar vein, it has been shown that between 2016 and 2018, G20 ECAs supported fossil fuel projects with an annual average of USD 40,1 billion, with, notably, 79 % of total support having been provided by only four (non-European) countries, i.e. Canada, Japan, China and South Korea (cf. Shishlov et al. 2022a: 8).

Perspectives Climate Research conducted case studies of ECAs and their alignment with the Paris Climate Agreement, including Germany, the Netherlands, Japan, Canada, the United States, Italy, France and South Korea. They developed a methodology allowing them to analyse ECA alignment based on five assessment dimensions, which include a set of key questions and benchmarks. The core dimensions include the areas of transparency, mitigation, climate finance and engagement. By means of this analysis, each examined ECA was graded as

“unaligned” with the Paris Agreement, except for France, which is attested to show “some progress” (Shishlov et al. 2023c, 2023b, 2023a, 2022c, 2022b, 2022a, 2021b, 2021a). Despite ECAs’ efforts to project a public image of sustainability (for example, via sustainability reports), more rigorous evaluations thus point to existing deficits.

There are also notable positive cases. For example, a voluntary coalition of currently nine EU member states plus the United Kingdom was launched in April 2021 under the name Export Finance for Future (E3F), “with the aim of promoting and supporting a shift in investment patterns towards climate-neutral and climate resilient export projects.” (E3F 2022: 1) E3F members provide publicly accessible data of decent quality when compared to individual activity reports. They publish a transparency report that includes data on both fossil fuel and renewable energy transactions. Table A compares investments covered by national ECAs from 2015–2020. It consists of all E3F members except the United Kingdom. Fossil-fuel related projects amounted to EUR 25.6 billion and renewables energy projects to EUR 19.7 billion; however, the latter has shown a significant upward trend in recent years. Noteworthy examples of the latter are Denmark and Germany, with significant industries in the renewable energy sector. In short, compared to the numbers above (fossil fuel transactions of G20 ECAs), these numbers provide a more favourable picture. Nonetheless, commitments totalling EUR 4.5 billion were provided towards the upstream sector with the risk of locking in long-term fossil fuel use.

Table A: Export finance in fossil fuels and renewables: selected EU countries (New commitments in billion EUR, 2015–2020)

	Fossil-fuel related			Power Generation	Renewables and electric	
	Upstream	Midstream	Downstream		Renewable energy	Electric infrastructure
Belgium				0.1	0.3	0
Germany	0.5	0.6	0.1	5.3	4.3	0.5
Denmark		0		0.1	9.4	0.3
Spain	0.5	0.3	3.8	0.1	0.6	0.2
Finland	0.4			0.6	0.1	0
France	0.4	0.9		0.3	0.9	0.4
Italy	0.4	2.7	3.6	1.7	0.8	1
Netherlands	2.3	0	0.3	0	0.5	
Sweden	0	0.3		0.3	0	0.4
Total	4.5	4.8	7.8	8.5	16.9	2.8

Source: Authors’ calculations based on the E3F Transparency Report (E3F 2022)

While the E3F coalition is to be welcomed, its importance should not be exaggerated as the focus on fossil-fuel related and renewable energy-related projects does not account for projects outside of the energy sector contributing to GHG emissions and other environmental harms. It is worth noting in this context that E3F members still support a large number of risky ECA projects. A recent OECD report gives an overview of A and B projects of ECAs, i.e. projects with potentially significant environmental and/or social impacts, see above, where the information was made available by national ECAs⁵ for the period 2017–2021. Given that many of the largest European economies are members of the E3F coalition, E3F countries, according to data presented in this OECD report, were responsible for 88 % (119) of all A projects reported by EU-states with a share of 86 % (SDR 24,220.45 million) of total volume, as well as 85 % (251) of all B projects with a share of 87 % (SDR 13,991.94 million) of total volume (cf. OECD 2023b own calculations).

CONCLUSIONS

ECAs, as the “unsung giants’ of international finance“, still remain relatively secretive institutions. To allow a more informed picture of their current and future potential in leveraging climate finance, more light will need to be shed on the (evolving) structure of their activities vis-à-vis climate goals. Currently, there is too little internationally comparative data on what sectors and purposes ECA financing is allocated towards, and to what extent ECA activities contribute to or hinder green transition goals. In fact, not even basic sectoral or geographical information is currently being reported in national ECA activity reports in an internationally consistent fashion.

The EU could set more ambitious reporting standards and move beyond OECD guidelines with respect to transparency. As there is already EU-wide regulation in place requiring ECAs to draw up annual activity reports, this could be enhanced further, requiring much more structured, standardised and comprehensive sharing of information. Here, the advances of the E3F coalition concerning transparency are a welcome step; the initiative could eventually result in an EU-wide harmonised approach offering a central public data hub on member states’ ECA activities. At the minimum, this could provide, at the level of each individual ECA, the financial value of projects, including those pending, their risk clas-

sification, the locations and sectors in which they take place, basic project descriptions and information about involved parties, relevant standards and complaints mechanisms, and the estimated annual GHG emission and other impacts such as on biodiversity or the green transition. Ideally, these reporting disciplines should also include ECA activities – e.g. foreign direct investment promotion – that currently are beyond the scope of the OECD Arrangement.

A second area for improvement concerns climate protection and actions related to it. There currently exist no effective deterrents for non-compliance of exporters in the domain of risk mitigation. A European list of offenders which restricts polluting companies from future eligibility for ECA support could thus be a mechanism worthy of consideration. In this context, the question of supply chain responsibilities should also be addressed. Climate-related and systemic environmental risk assessments should in the future go beyond a localised, case-by-case assessment and foster an expansive, holistic approach towards externalities and emissions. A sector ban of export promotion of fossil-fuel related projects could go hand in hand with even more favourable financing terms for environmentally friendly projects such as renewables, as well as for activities contributing to climate mitigation and adaptation. An advance in this direction could yield long-term economic benefits as it fosters specialisation in promising sectors (see also the contribution of Pogge in this volume). For ECAs to become giants of *climate finance* in the future, recourse to the level playing field and the OECD as the rule setter will not yield the urgent advances necessary. It is up to the EU to take matters into their hand and further nudge ECAs to become an effective instrument for the green transition.

References

- Blackmon, Pamela (2017): *The political economy of trade finance: export credit agencies, the Paris Club and the IMF. 1 Edition.* New York: Routledge.
- Bunte, Jonas B./Gertz, Geoffrey/Zeitz, Alexandra O. (2022): *Cascading noncompliance: why the export credit regime is unraveling.* In: *Review of International Political Economy* 29(5), 1395–1419. <https://doi.org/10.1080/09692290.2021.1916776>
- Council of EU (2022): *Council Conclusions on export credits.* Council of the European Union. <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-7101-2022-INIT/en/pdf> (15.11.2023).

- Dannenberg, Peter/Sielker, Franziska (2023): *Die Belt and Road Initiative – Die neue Seidenstraße von China nach Duisburg*. In: Hardaker, Sina/Dannenberg, Peter (Hg.): *China*. Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg, 445–453.
- E3F (2022): *E3F TRANSPARENCY Reporting. Export Finance for Future*. https://www.ekn.se/globalassets/dokument/styrning/en/e3f_transparency_report_2022.pdf.pdf (15.11.2023).
- EC (2023): *The Green Deal Industrial Plan: putting Europe's net-zero industry in the lead*. European Commission. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_510 (15.11.2023).
- EC (2022): *ANNUAL REVIEW BY THE COMMISSION of Member States' Annual Activity Reports on Export Credits in the sense of Regulation (EU) No 1233/2011*. European Commission. https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:e7fa26ba-ab65-11ec-83e1-01aa-75ed71a1.0018.02/DOC_1&format=PDF (15.11.2023).
- EC (2021): *Joint Communication to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee, the Committee of the Regions and the European Investment Bank: The Global Gateway*. European Commission. https://commission.europa.eu/system/files/2021-12/joint_communication_global_gateway.pdf (15.11.2023).
- EU (2011): *REGULATION (EU) No 1233/2011*. Official Journal of the European Union. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32011R1233> (15.11.2023).
- European Commission (2021): *Trade policy review: an open, sustainable and assertive trade policy*. Luxembourg: Publications Office.
- European Council (2023a): *European Green Deal*. <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/green-deal/> (15.11.2023).
- European Council (2023b): *Paris Agreement on climate change*. <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/climate-change/paris-agreement/#EU> (15.11.2023).
- Gianturco, Delio E. (2001): *Export credit agencies: the unsung giants of international trade and finance*. Westport, Conn.: Quorum Books.
- Hopewell, Kristen (2020): *Clash of powers: US-China rivalry in global trade governance*. Cambridge, United Kingdom; New York, NY: Cambridge University Press.
- Kenton, Will (2022): *Special Drawing Rights (SDRs): Definition and Requirements*. Investopedia. <https://www.investopedia.com/terms/s/sdr.asp> (15.11.2023).
- OECD (2023a): *Evolution of the Arrangement on Officially Supported Export Credits*. [https://one.oecd.org/document/tad/pg\(2022\)2/en/pdf](https://one.oecd.org/document/tad/pg(2022)2/en/pdf) (15.11.2023).
- OECD (2023b): *Information on Category A and Category B Projects for 2017-2021*. Paris.
- OECD (2022a): *Arrangement on Officially Supported Export Credits*. [https://one.oecd.org/document/TAD/PG\(2023\)7/en/pdf](https://one.oecd.org/document/TAD/PG(2023)7/en/pdf) (15.11.2023).
- OECD (2022b): *Recommendation of the Council on OECD Legal Instruments Common Approaches for Officially Supported Export Credits and Environmental and Social Due Diligence (The "Common Approaches")*. OECD legal instruments. <https://legalinstruments.oecd.org/public/doc/280/280.en.pdf> (15.11.2023).
- OECD (2008): *Export Credit Financing Systems in OECD Member Countries and Non-Member Economies: Introduction*. <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/9789264069145-en.pdf?expires=1700737188&id=id&accname=oid026761&checksum=AEB393566AA55167F961CAF7CAE56695> (15.11.2023).
- Peterson, Maxfield/Downie, Christian (2023): *The international political economy of export credit agencies and the energy transition*. *Review of International Political Economy*. DOI: 10.1080/09692290.2023.2272845.
- Schlögl, Lukas/Pfaffenbichler, David/Raza, Werner (2023): *Aligning European export credit agencies with EU policy goals*. Brussels: European Parliament.
- Shishlov, Igor/Censkowsky, Philipp/Darouich, Laila (2021a): *Paris Alignment of Export Credit Agencies: Case study #2: the Netherlands (Atradius Dutch State Business)*
- Shishlov, Igor/Censkowsky, Philipp/Leming, Andrew/Short-house, Ryan (2022a): *Greening UK Export Finance*. *bright blue*.
- Shishlov, Igor/Censkowsky, Philipp/Schmidt, Max (2022b): *Paris Alignment of Export Credit Agencies: Case study #5: The United States (EXIM)*
- Shishlov, Igor/Darouich, Laila/Censkowsky, Philipp (2022c): *Paris Alignment of Export Credit Agencies: Case study #4: Canada (Export Development Canada)*
- Shishlov, Igor/Darouich, Laila/Censkowsky, Philipp (2021b): *Paris Alignment of Export Credit Agencies: Case study #1: Germany (Euler Hermes)*
- Shishlov, Igor/Darouich, Laila/Ombuya, Sherri/Wallengren, Annika (2023a): *Paris Alignment of Export Credit Agencies: Case study #8: South Korea (Korea Trade Insurance Corporation and the Export-Import Bank of Korea)*
- Shishlov, Igor/Schmidt, Max/Censkowsky, Philipp (2023b): *Paris Alignment of Export Credit Agencies: Case study #7: France (Bpifrance Assurance Export)*
- Shishlov, Igor/Schmidt, Max/Censkowsky, Philipp/Brescia, Dario (2023c): *Paris Alignment of Export Credit Agencies: Case study #6: Italy (SACE)*
- Wright, Christopher (2011): *Export Credit Agencies and Global Energy: Promoting National Exports in a Changing World*. In: *Global Policy* 2, 133–143. <https://doi.org/10.1111/j.1758-5899.2011.00132.x>

-
- 1 Climate Change Sector Understanding
 - 2 Special drawing rights (SDR) are an artificial currency introduced by the IMF; their value is calculated based on a weighted basket of major national currencies: US Dollar, Euro, Japanese Yen, Chinese yuan, and the British Pound (Kenton 2022).
 - 3 See: <https://outlook.gihub.org> (Global Infrastructure Hub – GI Hub)
 - 4 Hence, not only European ECAs.
 - 5 When consulting ECA homepages and activity reports, the numbers vary to some degree.

GREEN FINANCE FROM A GLOBAL NORTH-SOUTH PERSPECTIVE

Ewa Dziwok, Johannes Jäger

INTRODUCTION

Climate warming and the need for sustainability are widely recognised as important issues. A whole set of new strategies and approaches pretending to deal with these challenges has emerged. In this article we focus on financing environmental goals such as measures against climate change in a North-South context and within a broad development finance perspective. Voices representing the Global South tend to be less heard than perspectives on the issue developed in the Global North. This is why we discuss, in particular, Southern perspectives. We analyse the perspectives on UNEP (United Nations Environment Programme) and UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development) and trace back the historical roots of green finance in the development context. Furthermore, we show how green new deal concepts and the role of finance therein have been used by other institutions, discussing in particular the contrasting example of the European Union (EU). Although its financial and political power is rather weak, UNCTAD is an important think-tank representing interests of the Global South. UNCTAD is particularly interesting as it has come up with suggestions that are substantially different from most proposals discussed in the global arena today.

However, to start with, it is important to distinguish between two different concepts regarding the aim of green finance: financing a green transition vs. green finance for a socio-ecological transformation. Green finance for a socio-ecological transformation assumes that tackling environmental problems such as climate change and the loss of biodiversity requires a systematic change of the existing economic model. By emphasising the social dimension, we are forced to focus on the question of reducing (environmental) inequality (Jäger/Schmidt 2020a). It is mainly social movements and progressive environmental NGOs that demand such a change (Chomsky/Pollin 2020; Kozul-Wright et al. 2024; Temper et al. 2020). Financing a green transition, however, has meanwhile become the dominant heading under which

the question is addressed in the global arena. The term transition thereby seems to come from the demand for a just transition, that was the original intention of social and labour movements (Jenkins et al. 2020; Adrien 2021; Wilgosh et al. 2022). The term “just” has partly been lost in the dominant discourses on international finance and has been replaced by “green”. This seems to imply that justice is not an essential issue. It further suggests that no substantial transformation is required and that it is rather merely a question of how the current capitalist mode of production can transition to green capitalism (Kenis/Lievens 2015; Aji 2022; Fox 2022).

Within this context, it is frequently suggested that approximately USD two trillion will be required annually by 2030 to finance the global transition (Rozenberg/Fay 2019; World Bank 2022; Songwe et al. 2022). It is argued that this sum cannot be financed by the public and that private finance must be mobilised. In addition, claims are made that the Global South cannot finance the huge costs of the green transition itself, but a transfer of money to the Global South is needed (Schoemaker/Volz 2022; Wolf 2023). This legitimises dedicating private finance from the Global North and development finance toward supporting the green transition in the Global South, e.g. by financing green infrastructure as in the case of the EU's Global Gateway strategy (European Commission 2021). The Global North's instrument of choice are public subsidies and guarantees, meanwhile referred to as de-risking in official documents (European Commission 2021: 8–9). Under this approach development finance is used to subsidise and thereby to mobilise capital investment (mainly from the Global North) in the Global South (Claar 2020). However, in a dynamic perspective, investments today result in the Global South being financially dependent on the Global North. Furthermore, financial returns will be repatriated, thereby contributing to future capital outflows from the Global South. It is often claimed that the Global North supports the Global South financially. The exact opposite is true (Hickel et al. 2022). UNCTAD (2019) estimates annual net financial outflows from the Global South to be about USD 440

billion. Hence, the foremost task should not necessarily be to encourage additional private financial flows from the Global North to the Global South, but rather to stop the financial drain from the Global South. If measures promoted under the guise of supporting the green transition in the Global South subsidise private financial investment by the Global North, this increases the rates of financial return so much desired by financial investors in the Global North. It is, therefore, not surprising that these strategies are so much applauded (Taylor/Broeders 2015; Donald 2023; Garcia 2024).

In the following we begin with by classifying different forms of green finance to help assess the implications of green finance strategies. Based on this, ideas of green finance and green (new) deal concepts are briefly presented. These approaches are contrasted with UNCTAD's recent Green New Deal proposal and further concepts of this institution. Finally, conclusions are drawn.

CLASSIFYING DIFFERENT GREEN FINANCE APPROACHES

Building on the classification proposed by Jäger and Schmidt (2020a) and Dziwok and Jäger (2021) we broadly distinguish between neoliberal, reformist and transformative-progressive forms of green finance.

Neoliberal green finance assumes commensurability of natural capital and the idea that markets are the central instrument to fix environmental problems. Within neoliberal green finance, different forms can be distinguished. Firstly, laissez-faire neoliberal green finance assumes that voluntary decisions of investors and other market participants, for example to invest in green financial assets, will help solve environmental problems. Secondly, a market-making form of neoliberal green finance can be distinguished. This approach sees regulations, e.g. those establishing property rights, as an important tool in ensuring that markets work efficiently. The third form consists of standard neoliberal green finance and mainly involves market-correcting measures in the form of subsidies, often referred to as de-risking in a developmentalist perspective. Neoliberal forms of green finance will aim at neither a socio-ecological transformation, nor a "just" transition. In the best case they are likely to contribute to green growth strategies. However, the reliance on neoliberal forms of green finance will most likely not even contribute to green productive capitalism. It is much

more likely to support further financialization (Jäger/Schmidt 2020b).

Reformist green finance does not primarily rely on market mechanisms and private finance but on public regulations such as command and control policies in combination with public finance that are considered essential to address environmental problems. In addition, a reformist strategy, at least in principle, addresses the question of the distributional impact of environmental policies, at a global level as well as at a regional level. However, reformist green finance does not aim at a socio-ecological transformation. It clings to capitalist green growth models despite the importance of the public sector, public finance, public development banks, etc. Hence, this form of green finance is likely to effectively support green growth models. However, the promotion of green growth models all over the world is likely to surpass the ecological limits of the planet and lead to an intensified geopolitical competition for scarce resources (Jäger/Schmidt 2020b; Jäger 2022).

Progressive-transformative green finance is sceptical that environmental problems can be addressed either with market or with government policies within the current capitalist economic mode of production. This perspective assumes that a transformation of the economic system is required. This is because environmental issues have an important social dimension and are deeply related to social inequality. Hence, green finance should support a transformation of the productive model of the economy and address questions of inequality simultaneously. The concern about inequality is based on the fact that the impact of environmental problems, such as carbon emissions diverges considerably between different income groups. According to Gore (2020) the richest one percent of the global population contributes more than twice as much to carbon emissions than the poorest 50 % of the global population. Moreover, a substantial transfer of natural resources from the Global South to the Global North takes place (Dorninger et al. 2021). Against this background a progressive-transformative approach to green finance proposes financial structures that limit the over-use of natural resources by a global rich minority and provides the access for all to a social minimum of required natural resources. Given the huge existing North-South inequalities, international financial mechanisms are needed to ensure a substantial transfer of financial means from the Global North to the Global South (Jäger/Schmidt 2020a). In line with this, progres-

sive green finance is expected to support not a transition, but a deep transformation based on socio-ecological criteria.

FINANCE AND THE ENVIRONMENT: FROM COCOYOC TO GREEN (NEW) DEAL PROPOSALS

Perspectives from the Global South on environmental issues have a long tradition. Prominently the joint Cocoyoc Declaration by UNEP and UNCTAD proposed a new way of organising the international economy to achieve what was called, at that time, planetary conservation:

“Nothing could illustrate more clearly the degree to which the world market system which has continuously operated to increase the power and wealth of the rich and maintain the relative deprivation of the poor is rooted not in unchangeable physical circumstance but in political relationships which can, of their very nature, undergo profound reversals and transformations. In a sense, a new economic order is already struggling to be born. The crisis of the old system can also be the opportunity of the new.[...] The task of a statesmanship is thus to attempt to guide the nations, with all their differences in interest, power and fortune, towards a new system more capable of meeting the „inner limits“ of basic human needs for all the world’s people and of doing so without violating the „outer limits“ of the planet’s resources and environment. It is because we believe this enterprise to be both vital and possible that we set down a number of changes, in the conduct of economic policy, in the direction of development and in planetary conservation, which appear to us to be essential components of the new system.”
(The Cocoyoc Declaration 1974: 3–4)

The need for financial support of the Global South to achieve environmental goals is not a new idea but also present in the Cocoyoc Declaration which builds on the 1972 Stockholm “Only One Earth” proposal:

Large parts of the world of today consist of a centre exploiting a vast periphery and also our common heritage, the biosphere. The ideal we need is a harmonized co-operative world in which each part is a centre, living at the expense of nobody else, in partnership with nature and in solidarity with future generations. [...] We support the setting up of strong

international regimes for the exploitation of common property resources that do not fall under any national jurisdiction. [...]

The uses of international commons should be taxed for the benefit of the poorest strata of the poor countries. This would be a first step towards the establishment of an international taxation system aimed at providing automatic transfers of resources to development assistance. Together with the release of funds through disarmament, international taxation should eventually replace traditional assistance programmes. Pending the establishment of these new mechanisms, we strongly recommend that the flow of international resources to third world countries should be greatly increased and rigorously dedicated to basic needs for the poorest strata of society.

(The Cocoyoc Declaration 1974: 6–7)

The term “green new deal” also has its history. It was first mentioned in 2007 by Thomas L. Friedman who proposed, in the wake of the so-called global financial crisis (GFC), to return the US to its position as the world’s leading economy,

“to restore America to its natural place in the global order – as the beacon of progress, hope and inspiration. I have an idea how. It’s called “green” [...] we need a Green New Deal – one in which government’s role is not funding projects, as in the original New Deal, but seeding basic research, providing loan guarantees where needed and setting standards, taxes and incentives ...
(Friedman 2007)

In 2009, in response to the GFC, UNEP launched the „Global Green New Deal“ (GGND) – “a mix of policy actions that can stimulate recovery and at the same time improve the sustainability of the world economy” (UNEP 2009: 5). The background for the GGND was the global crisis, which resulted in governments around the world implementing fiscal stimulus packages. The goal of the GGND was an “active ‘greening’ of proposed fiscal stimulus packages”. The proposal was divided into three categories: targeted stimulus spending, changes in domestic policies (through domestic regulatory reform) and changes in the international governance structures. Regarding international finance, the proposal included creating a global vulnerability fund and a global jobs fund. The vulnerability fund was to be used to boost investment in infrastructure including low-carbon technology

projects, and support small and medium-sized enterprises and micro-finance institutions. Innovative financing mechanisms, such as converting investment banks into national development banks were to support the efforts by developing countries and countries with economies in transition to shift their economies to a “green” path. In addition, potential environmental risks were to become part of standard asset valuation and credit rating procedures of banks and financial institutions (*ibid.*: 28). Hence, the original GGND proposal by UNEP can be summarised as a package of policies designed to revitalise the global economy, reduce dependence on fossil fuels and promote sustainable growth.

However, in the context of the Paris Agreement and the accompanying Agenda 2030 and the Sustainable Development Goals (SDGs), the approaches to implementing the GGND have become quite diverse and often lose a substantial dimension (Chomsky/Pollin 2020). In a North-South perspective we consider it interesting to briefly evaluate the EU initiatives such as the European Green Deal (EGD) to grasp the diversity of approaches. There is widespread scepticism regarding the effects on the Global South of the EGD and of other European initiatives. According to Huber (2020), the EGD reinforces the geopolitical influence of the EU. The EU „greens“ markets to preserve its economic and political dominance while maintaining the status quo as Vela et al. (2023) insist. The current shape of the EU's green transformation perpetuates the further exploitation of essential raw materials, e.g. lithium, and gas, from the Global South instead of supporting ecological well-being (Vezzoni 2023). Moreover, initiatives like the EU-Mercosur agreement and the Declaration focused on a Just Energy Transition in South Africa contain inherent structural power imbalances and, therefore, problematic implications for the Global South (Flint et al. 2022; Bond 2024). According to Greenpeace European Unit (2023), the EU-Mercosur agreement, with reduced tariffs will increase environmental degradation. Similar concerns are expressed regarding the EU Global Gateway Strategy established in 2021 (European Commission 2021). This initiative aims at bridging the international gap in infrastructure investment and channelling resources into areas like digital innovation, green energy, transportation, healthcare and education. The EU proposal consists to an important extent of a rebranding of funds and projects already in place, without proposing new financial commitments. Many of these themes overlap with the already existing strategic frameworks for engagement in Africa

and EU neighbouring countries. In addition, that the new geostrategic environment may weaken the EU's commitment to fundamental principles of development policy (Furness/Keijzer 2022). Regarding the EU's ambition to finance infrastructure in places where it is difficult to invest, there are concerns about whether investment will truly be inclusive, or if official development assistance (ODA) will be used rather to subsidise the corporate sector (Kwakkenbos 2023).

UNCTAD'S RECENT APPROACH TO FINANCING A GLOBAL GREEN NEW DEAL

UNCTAD has picked up on the theme of a global green deal recently, although in a substantially different manner to the EU (Jäger 2022) and goes substantially beyond UNEP's approach. Since 2019 UNCTAD has been promoting a GGND stating that meeting the financing requirements of the 2030 Agenda needs rebuilding multilateralism through a wide range of public financing options. Public financing of public goods, particularly infrastructure, is considered to be more sustainable and more conducive to financial stability than promoting private finance (UNCTAD 2019; Gallagher/Kozul-Wright 2019; Kozul-Wright et al. 2024). The UNCTAD report shows how a combination of lower government expenditure, lower wage shares and rising financialisation have suppressed real investment, employment creation and economic development. This is why a healthy and strong public sector is needed. Therefore, UNCTAD calls for a revival of the original New Deal with the following four additional elements: tackling mass unemployment, sustainable economic recovery, strict financial regulation and fair redistribution of income. The report provides specific policy suggestions for the national, the regional and the international level.

At national level it suggests building an effective public sector that ensures that credit creation and financial conditions serve the real economy but not vice versa. In addition, development banks are considered crucial to support the GGND as part of a pro-development link with the central bank at the top of the system. Central banks should not focus only on inflation but support the issuance of green bonds and green financing by public banks and governments, including acting as buyer of last resort. At the regional level UNCTAD (2019) proposes to strengthen regional monetary integration in terms of facilitating cross-border payment and providing liquidity to promote

intra-regional trade and long-term regional growth. At the international level a substantially greater participation of developing countries in international decision-making is considered necessary. Moreover, a reform of the external debt system toward a rules-based sovereign debt restructuring mechanism is suggested together with a globally coordinated strategy for the development and restoration of the natural environment. The public sector is expected to play a central role in this approach. Furthermore, an international coordination of tax policy, and increasing fiscal revenues in all countries by combating tax havens and “tax-driven illicit financial flows” are suggested. To achieve this, it is considered essential to limit corporate power (ibid.: 61). In terms of the international monetary regime, Special Drawing Rights (SDRs) should be reconsidered as a source of financing for development, linking such an expansion with the core goals of the Global Green New Deal, whereby environmental and development goals are considered complementary. Moreover, the possibility of capital controls, or at least the establishment of rules that grant states the right to regulate capital flows without conflicting with their contractual obligations, is considered essential (ibid.: 128):

UNCTAD (2020) insists on the importance of enlarging fiscal policies and a new international architecture. In the area of fiscal policy, the importance of strengthening the tax base and direct or government-induced investment is highlighted. Moreover, the report underlines the importance of reforming the global architecture by reviving multilateralism. This implies that international decision-making should be based on a more democratic (and less hegemonic) model of global governance. An important step in this direction is to reform the voting rules to reflect the economic size of countries at institutions such as the IMF or the World Bank. In addition, a multilateral coordination of central banks and multilateral development banks to facilitate the use of state-contingent debt instruments (SCDIs) in international financial markets is suggested. A reform of the World Trade Organisation (WTO) to allow for and facilitate such policy changes is considered important, too. Another problem is external debt. UNCTAD proposes a global sovereign debt authority independent of private and institutional creditor interests to resolve debt problems. To increase the capacities for public funding, not just international coordination on taxes but also measures that increase the creditworthiness of multilateral development banks (MDB) (Weber/Imam 2024) should be undertaken. In addition, public money for green purposes can be raised by ending envi-

ronmentally harmful subsidies and by implementing new taxes, such as a financial transaction tax. At the national and regional level, public and development banks are considered crucial for financing. In addition, measures that limit corporate power are suggested. These measures might reach from antitrust measures on pricing, patent abuse and other practices of pharmaceutical giants and digital platforms to tackling the power of private banks through international oversight and regulation.

UNCTAD, in its 2021 report, refers to Cross Border Adjustment Mechanisms (CBAMs) that are considered a new potential source for financing the Global South. These mechanisms should include a redistributive mechanism that redirects new revenues and channels them to financing a green transition in developing countries. Grants and extremely concessional loans financed by green bonds and a tax à la Tobin, or through the repurposing of fossil fuel subsidies are considered crucial too. Debt relief and debt cancellation for developing countries are further suggestions that enable deeper financial capacities of the Global South for greening the economy. In addition, UNCTAD also demands a reform of international climate governance. Climate change adaptation should be declared a public good and appropriate mechanisms to govern it should be established. A Climate Adaptation Fund could help countries to green their economies.

CONCLUSIONS

To analyse approaches to green finance in a North-South context it is important to distinguish between neoliberal, reformist, and progressive-transformative forms of green finance. These approaches each have different goals. While the first aims for just a green transition, the second aims for a just green transition and the third has a socio-ecological transformation as its goal. While neoliberal forms of green finance are likely to lead to financialised economic patterns, in the best case they support just a transition. Reformist forms of green finance may support models of green capitalism and consider, at least in part, distributional issues and, hence, eventually a (partial) just transition. It is only progressive-transformative forms of green finance that clearly contribute to a socio-ecological transformation.

In this chapter we have briefly shown that the idea of global financial structures supporting the achievement of

environmental goals in the Global South can be traced back to the Cocoyoc Declaration of 1974. Based on the framework presented above, these proposals can be classified as reformist. Due to the elements of global financial redistribution from the Global North to the Global South within the context of environmental issues, the declaration included even elements of progressive green finance. In contrast, more recent approaches such as the EU GD and, in part, the EU Global Gateway strategy, can rather be defined as neoliberal green finance. This is because they focus on private finance, build on de-risking and, therefore, tend to reinforce financial North-South asymmetries instead of reducing them.

Against the background of the above classification, UNCTAD's GND proposal and further contributions by this institution can be considered reformist as they focus on the importance of public finance and the restriction of private finance. Progressive green finance proposals by UNCTAD include green financial mechanism that directly reduce global asymmetries, and the strengthening and introduction of new forms of multilateral structures that guarantee the transfer of financial sources from the Global North to the Global South. However, the UNCTAD proposals are based largely on the idea of green growth or a just transition and, therefore, do not break with the idea of capitalist growth. Unlike approaches from the 1970s, a needs-based socio-ecological transformation is not on the agenda. Green growth strategies cannot be expected to end the global over-use of natural resources. It is possible that such strategies will increase the geopolitical conflicts over limited natural resources. Elements of a progressive-transformative transformative green finance, although they present a possible solution based on global solidarity, are still largely marginalised in discourses on green development finance.

References

- Ajl, Max (2022): *Everything Stays the Same While Everything Changes*. In: *Development and Change* 53 (6): 1398–1420. <https://doi.org/10.1111/dech.12732>.
- Barrowclough, Diana V./Marois, Thomas (2022): *Public Banks, Public Purpose, and Early Actions in the Face of Covid-19*. In: *Review of Political Economy* 34 (2): 372–390. <https://doi.org/10.1080/09538259.2021.1996704>.
- Bond, Patrick (2024 forthcoming): *Clean Energy Finance and Climate Sanctions Applied to South Africa*. In: *Understanding Green Finance A Critical Assessment and Alternative Perspectives*, edited by Johannes Jäger and Ewa Dziwok. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.
- Chomsky, Noam/Pollin, Robert (2020): *Climate Crisis and the Global Green New Deal: The Political Economy of Saving the Planet*. Verso.
- Claar, Simone (2020): *Green Finance and Transnational Capitalist Classes – Tracing Vested Capital Interests in Renewable Energy Investments in South Africa*. In: *Journal für Entwicklungspolitik* 36 (4), 110–128.
- Donald, Rachel (2023): *Why The Global South Can't Go Green*. *Planet: Critical*, 2023. <https://www.planetcritical.com/p/why-the-global-south-cant-go-green> (15.11.2023).
- Dorninger, Christian/Hornborg, Alf/Abson, David J./von Wehrden, Henrik/Schaffartzik, Anke/Giljum, Stefan/Engler, John-Oliver/Feller, Robert L./Hubacek, Klaus/Wieland, Hanspeter (2021): *Global Patterns of Ecologically Unequal Exchange: Implications for Sustainability in the 21st Century*. In: *Ecological Economics* 179. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2020.106824>.
- Dziwok, Ewa/Jäger, Johannes (2021): "A Classification of Different Approaches to Green Finance and Green Monetary Policy." In: *Sustainability* 13 (21): 1–15. <https://www.mdpi.com/2071-1050/13/21/11902> (15.11.2023).
- European Commission (2021): *The Global Gateway. Joint Communication to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee, the Committee of the Regions and the European Investment Bank*. Brussels, December 1st. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021JC0030> (15.11.2023).
- Flint, Adrian/Howard, Guy/Baidya, Manish/Wondim, Tadessel Poudel, Moti/Nijhawan, Anisha/Mulugeta, Yohannes/Sharma, Subodh (2022): *Equity in Global North–South Research Partnerships: Interrogating UK Funding Models*. In: *Global Social Challenges Journal* 1 (1): 76–93. <https://doi.org/10.1332/VQIL8302>.
- Fox, Nick J. (2022): *Green Capitalism, Climate Change and the Technological Fix: A More-than-Human Assessment*. In: *The Sociological Review*, September. <https://doi.org/10.1177/00380261221121232>.
- Friedman, Thomas L. (2007): *The Power of Green*. *New York Times*, April 15, 2007. <https://www.nytimes.com/2007/04/15/opinion/15iht-web-0415edgreen-full.5291830.html> (15.11.2023).

- Furness, Mark/Keijzer, Niels (2022): *Europe's Global Gateway: A New Geostrategic Framework for Development Policy? Briefing Paper*. Bonn: Deutsches Institut für Entwicklungspolitik (DIE). <https://doi.org/https://doi.org/10.23661/bp1.2022>.
- Gallagher, Kevin P./Kozul-Wright, Richard (2019): *A New Multilateralism for Shared Prosperity: Geneva Principles for a Global Green New Deal*. Boston University Global Development Policy Center and UNCTAD. <http://www.bu.edu/gdp/a-new-multilateralism-for-shared-prosperity/> (15.11.2023).
- Garcia, Luiz (2024 forthcoming): *Finance, the Green Transition and Climate Justice in the Global South*. In: *Understanding Green Finance A Critical Assessment and Alternative Perspectives*, edited by Johannes Jäger and Ewa Dziwok. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.
- Gore, Tim (2020): *Confronting Carbon Inequality: Putting Climate Justice at the Heart of the COVID-19 Recovery*. Oxfam International, September 21. <https://www.oxfam.org/en/research/confronting-carbon-inequality> (15.11.2023).
- Greenpeace European Unit (2023): *EU and Mercosur Leaders Ignore the Voice of the People to Push Forward with Toxic Deal*. July 18. <https://www.greenpeace.org/eu-unit/issues/climate-energy/46747/eu-and-mercosur-leaders-ignore-the-voice-of-the-people-to-push-forward-with-toxic-deal/> (15.11.2023).
- Hickel, Jason/Dorninger, Christian/Wieland, Hanspeter/Suwandi, Intan (2022): *Imperialist Appropriation in the World Economy: Drain from the Global South through Unequal Exchange, 1990–2015*. In: *Global Environmental Change* 73 (March). <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2022.102467>.
- Huber, Daniela (2020): *The New European Commission's Green Deal and Geopolitical Language: A Critique from a Decentring Perspective*. Istituto Affari Internazionali (IAI). <http://www.jstor.org/stable/resrep25276> (15.11.2023).
- Jäger, Johannes (2022): *International Political Economy and Sustainable Finance: Assessing the EU's Green Deal and UNCTAD's Green New Deal*. In: *Revista Contexto Internacional* 44 (1): 1–19. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1590/S0102-8529.20224401e20220002>.
- Jäger, Johannes/Schmidt, Lukas (2020a): *Global Green Finance and Sustainability: Insights for Progressive Strategies*. In: *Journal für Entwicklungspolitik* 36 (4): 4–30.
- Jäger, Johannes/Schmidt, Lukas (2020b): *The Global Political Economy of Green Finance: A Regulationist Perspective*. In: *Journal für Entwicklungspolitik* 36 (4): 31–50.
- Jenkins, Kirsten E.H./Sovacool, Benjamin K./Błachowicz, Andrzej/Lauer, Adrián (2020): *Politicising the Just Transition: Linking Global Climate Policy, Nationally Determined Contributions and Targeted Research Agendas*. In: *Geoforum* 115 (October): 138–142. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2020.05.012>.
- Johnstone, Injy (2022): *Global Governance and the Global Green New Deal: The G7's Role*. In: *Humanities and Social Sciences Communications* 9 (1): 33. <https://doi.org/10.1057/s41599-022-01046-2>.
- Keen, Steve (2021): *The Appallingly Bad Neoclassical Economics of Climate Change*. In: *Globalizations* 18 (7): 1149–1177. <https://doi.org/10.1080/14747731.2020.1807856>.
- Kenis, Anneleen/Lievens, Matthias (2016): *Greening the Economy or Economizing the Green Project? When Environmental Concerns Are Turned into a Means to Save the Market*. In: *Review of Radical Political Economics* 48 (2): 217–234. <https://doi.org/10.1177/0486613415591803>.
- Kozul-Wright, Richard/Gallogly-Swan, Katie/Ahmed, Maria (2024 forthcoming): *Financing a Just Transition to a Carbon-Free World: A Developmental Perspective*. In: *Understanding Green Finance A Critical Assessment and Alternative Perspectives*, edited by Johannes Jäger and Ewa Dziwok. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.
- Kwakkenbos, Jeroen (2023): *The EU's Global Gateway: The European Financial Architecture for Development*. Oxfam International. May 30. <https://www.oxfam.org/en/blogs/eus-global-gateway-european-financial-architecture-development> (15.11.2023).
- Rozenberg, Julie/Fay, Marianne (2019): *Beyond the Gap: How Countries Can Afford the Infrastructure They Need While Protecting the Planet*. In: *Sustainable Infrastructure*. Washington, DC. <https://doi.org/http://hdl.handle.net/10986/31291>.
- Schoemaker, Dirk/Volz, Ulrich eds. (2022): *Scaling Up Sustainable Finance and Investment in the Global South*. London: CEPR Press. <https://cepr.org/publications/books-and-reports/scaling-sustainable-finance-and-investment-global-south> (15.11.2023).
- Songwe, Vera/Stern, Nicholas/Bhattacharya, Amar (2022): *Finance for Climate Action: Scaling up Investment for Climate and Development*. London. <https://www.lse.ac.uk/granthaminstitute/wp-content/uploads/2022/11/IHLEG-Finance-for-Climate-Action-1.pdf> (15.11.2023).
- Taylor, Linnet/Broeders, Dennis (2015): *In the Name of Development: Power, Profit and the Datafication of the Global South*. In: *Geoforum* 64 (August): 229–237. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2015.07.002>.
- Temper, Leah/Avila, Sofia/Del Bene, Daniela/Gobby, Jennifer/Kosoy, Nicolas/Le Billon, Philippe/Martinez-Alier, Joan et al. (2020): *Movements Shaping Climate Futures: A Systematic Mapping of Protests against Fossil Fuel and Low-Carbon Energy Projects*. In: *Environmental Research Letters* 15 (12): 123004. <https://doi.org/10.1088/1748-9326/abc197>.
- Thomas, Adrien (2021): *"Framing the Just Transition: How International Trade Unions Engage with UN Climate Negotiations"*. In: *Global Environmental Change* 70 (September). <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2021.102347>.
- UNCTAD (2021): *Trade and Development Report 2021. From Recovery to Resilience: The Development Dimension*. New York: United Nations. https://unctad.org/system/files/official-document/tdr2021_en.pdf (15.11.2023).

UNCTAD (2020): *Trade and Development Report 2020. From Global Pandemic to Prosperity for All: Avoiding Another Lost Decade.* United Nations. New York. https://unctad.org/system/files/official-document/tdr2020_en.pdf (15.11.2023).

UNCTAD (2019): *Trade and Development Report 2019: Financing A Global Green New Deal.* New York. <https://unctad.org/webflyer/trade-and-development-report-2019> (15.11.2023).

UNEP (2009): *Global Green Deal. A Policy Brief.* <https://wedocs.unep.org/20.500.11822/7903> (15.11.2023).

UNEP (1974): *The Cocoyoc Declaration Adopted by the Participants in the UNEP/UNCTAD Symposium on 'Patterns of Resource Use, Environment and Development Strategies' Held at Cocoyoc, Mexico, from 8 to 12 October 1974.* New York: United Nations. <https://digitallibrary.un.org/record/838843?ln=en#record-files-collapse-header> (15.11.2023).

Vela, Almeida Diana/Kolinjivadi, Vijay/Ferrando, Tomaso/Brototi, Roy/Herrera, Héctor/Vecchione Gonçalves, Marcela/Van Hecken, Gert (2023): *The 'Greening' of Empire: The European Green Deal as the EU First Agenda.* In: *Political Geography* 105 (August). <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2023.102925>.

Vezzoni, Rubén (2023): *Green Growth for Whom, How and Why? The REPowerEU Plan and the Inconsistencies of European Union Energy Policy.* In: *Energy Research & Social Science* 101 (July). <https://doi.org/10.1016/j.erss.2023.103134>.

Weber, Olaf/Imam, Asher (2024 forthcoming): *Multilateral Development Banks, Corporations, and Banks: Public and Private Actors between Brown and Green Strategies.* In: *Understanding Green Finance A Critical Assessment and Alternative Perspectives*, edited by Johannes Jäger and Ewa Dziwok. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.

Wilgosh, Becca/Sorman, Alevgul H./Barcena, Iñaki (2022): *When Two Movements Collide: Learning from Labour and Environmental Struggles for Future Just Transitions.* In: *Futures* 137 (March). <https://doi.org/10.1016/j.futures.2022.102903>.

Wolf, Martin (2023): *The Green Transition Won't Happen without Financing for Developing Countries.* *Financial Times*, June 20. <https://www.ft.com/content/770aadbb-1583-40ae-b072-9ef44c27cc15><https://www.ft.com/content/770aadbb-1583-40ae-b072-9ef44c27cc15>

World Bank Group (2022): *Climate and Development: An Agenda for Action – Emerging Insights from World Bank Group 2021-22 Country Climate and Development Reports.* Washington, DC. <http://hdl.handle.net/10986/38220> (15.11.2023).

TEIL II / SECTION II

FINANZIELLE GESAMTLEISTUNGEN ÖSTERREICHS AN ENTWICKLUNGSLÄNDER UND MULTILATERALE STELLEN

FINANZIELLE GESAMTLEISTUNGEN ÖSTERREICHS AN ENTWICKLUNGSLÄNDER UND MULTILATERALE STELLEN – EIN ÜBERBLICK

Lukas Schlögl

INTERNATIONALER BEZUGSRAHMEN IM UMBRUCH

Die österreichische Entwicklungspolitik und Entwicklungszusammenarbeit (EZA) ist eingebettet in einen globalen Bezugsrahmen: Globale Governance wird vorwiegend auf der Ebene der Vereinten Nationen, der internationalen Finanzorganisationen, und der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) diskutiert. Die österreichische Entwicklungspolitik ist aber auch ein Teil der österreichischen Außenpolitik und seit 1995 eingebettet in die Politik der Europäischen Union (EU). Seit dem Jahr 2015 hat sich der Bezugsrahmen der internationalen Entwicklungspolitik verändert. In diesem Jahr sind einerseits die Millennium Development Goals (MDGs)¹ ausgelaufen, andererseits fanden drei für die globale Entwicklung wichtige UN-Gipfeltreffen statt: erstens das UN-Treffen zur Entwicklungsfinanzierung in Addis Ababa im Juli 2015, zweitens die Beschlussfassung der Sustainable Development Goals (SDGs)² bei der Generalversammlung der UN in New York im September 2015, und drittens der Klimagipfel in Paris³ im Dezember 2015.

Mit der Umsetzung der SDGs kommt nunmehr das Universalitätsprinzip zum Tragen. Die SDGs sind nicht mehr nur eine Agenda für Entwicklungsländer, sondern müssen global und damit auch in den industrialisierten Ländern implementiert werden. Als übergeordnetes Ziel fungiert die globale, nachhaltige Entwicklung in den drei Bereichen Wirtschaft, Umwelt und Soziales.

Aktuelle globale Problemstellungen – wie beispielsweise der Angriffskrieg Russlands auf die Ukraine, die COVID-19 Pandemie, die Übernahme der Regierung in Afghanistan durch die Taliban, die Migrationsbewegungen aus Syrien, dem Nahen Osten, aus Afghanistan und aus Sub-Sahara-Afrika, die Bedrohung der globalen Sicherheit durch bewaffnete Konflikte (z.B. Gaza/Israel, Jemen) und die Zunahme fragiler Staaten und Regionen sowie von Naturkatastrophen (z.B. Erdbeben in Haiti

2021, Zyklon Idai in Mosambik 2019, Erdbeben in Nepal 2015) oder auch andere Katastrophen (z.B. Brand im Flüchtlingslager Moria auf Lesbos) – bilden ebenso konkrete Bezugspunkte für die österreichische Außen- und Entwicklungspolitik.

Die immer stärker spürbaren Auswirkungen der Klimaerwärmung in den letzten Jahren sowie langfristigen Folgewirkungen der Anfang 2020 ausgebrochenen COVID-19 Pandemie sowie die Eskalation des Russisch-Ukrainischen Kriegs 2022 auf die globale Entwicklung und auf die Beziehungen zwischen den einzelnen Staaten sind heute nur zum Teil abzusehen. Mit einem länger andauernden Konjunkturaufschwung nach bewältigter COVID-19 Krise, der 2021 noch von vielen erwartet worden war, rechnet heute kaum jemand mehr. Vielmehr hat sich die Wirtschaftslage besonders im europäischen Raum, aber auch in China eingetrübt. Das Zusammenreffen von Lockdowns, stockenden Lieferketten und der Invasion Russlands in der Ukraine hat zu einer Kostenexplosion bei Rohstoffen, und vor allem bei fossiler Energie und Nahrungsmitteln, geführt. Der Anstieg der Energie- und Lebensmittelpreise führt auch zu einem stärkeren ökonomischen Druck auf die Länder des globalen Südens. Bereits bei der gemeinsamen Jahrestagung von Weltbank und Internationalem Währungsfonds (IWF) im Oktober 2021 wies der damalige Weltbankpräsident David Malpass darauf hin, dass sich die ärmeren Länder weit weniger leicht von der COVID-19 Krise erholen können, da ihnen nicht nur Impfstoff, sondern auch der finanzielle Spielraum zur Unterstützung der Konjunktur fehle.⁴ Die Ungleichheit zwischen den einzelnen Ländergruppen nimmt daher weiter zu.

Obwohl bei der Beschlussfassung der SDGs klar war, dass neben den enormen Anstrengungen der Partnerländer im globalen Süden auch eine signifikante Steigerung der Entwicklungsfinanzierung durch die westlichen Industrieländer zur Erreichung der globalen Nachhaltigkeitsziele erforderlich sein wird, sind die entsprechenden Finanzmittel bislang nicht ausreichend aufgestockt

worden. Während die Steigerung der internationalen Entwicklungsfinanzierung bislang bestenfalls in kleinen Schritten gelang, hat die COVID-19 Pandemie zumindest gezeigt, dass in globalen Krisen die politische Bereitschaft der Regierungen der westlichen Industrieländer groß ist, alles zu tun, um die nationale Wirtschaft wieder in Schwung zu bringen und dafür auch zusätzliche öffentliche Verschuldung in Kauf zu nehmen. Das unter der Devise „Koste es, was es wolle“ von der österreichischen Bundesregierung beschlossene Krisenbudget 2021 zeigte, dass Budgets vorwiegend eine Frage des politischen Willens sind. Signifikante Steigerungen der Entwicklungsfinanzierung wären daher – bei politischer Bereitschaft – möglich.

Die ODA-Daten (Official Development Assistance) für die Jahre 2018 bis 2022 untermauern die These des fehlenden politischen Willens. Denn während einige Länder mit ihren ODA-Leistungen seit Jahren stagnieren und weit vom zugesagten 0,7 %-Ziel entfernt sind, setzten andere Länder (Dänemark, Norwegen, Schweden, Luxemburg, Deutschland) ein deutliches politisches Signal im Bereich der Entwicklungsfinanzierung. Das Development Assistance Committee (DAC) der OECD hat eine erste Schätzung über die COVID-19 Aktivitäten der Mitgliedsländer im Jahr 2020 veröffentlicht, in der davon ausgegangen wurde, dass rund 12 Mrd US \$ für COVID-19 Hilfen ausgegeben wurden.⁵ Für das Jahr 2021 geht das DAC davon aus, dass alle Mitgliedsländer gemeinsam rund 18,7 Mrd US \$ für ODA-anrechenbare COVID-19 Hilfen bereitgestellt haben.⁶ Die Steigerung der ODA während dieser Jahre geht daher vor allem auf zusätzliche COVID-19 Aktivitäten zurück.

Die Statistik über die Leistungen aller Geberländer an Entwicklungsländer wird seit den 1960er-Jahren vom DAC der OECD gemeinsam mit den Mitgliedsländern erstellt. Das DAC erhebt jährlich gemeinsam mit seinen Mitgliedern Daten für die „International Development Statistics“⁷, um die Basis für eine umfassende Analyse der gesamten Finanzflüsse der DAC-Mitgliedsländer an Entwicklungsländer und für entwicklungspolitische Planungen und Entscheidungen der internationalen Gebergemeinschaft bereitstellen zu können. Über die Leistungen der Entwicklungszusammenarbeit anderer Geberländer, etwa von Nicht-Mitgliedern beim DAC (Israel, Estland, Türkei usw.) oder der „emerging donors“ wie China, Indien, Brasilien, Venezuela sowie Saudi Arabien veröffentlicht das DAC Daten oder Schätzungen, die aber aufgrund der fehlenden Ver-

gleichbarkeit nicht in der DAC-Statistik enthalten sind. Die rasch zunehmenden Leistungen der „emerging donors“ sowie die – bedingt durch die Wirtschafts- und Finanzkrise – sinkenden ODA-Beiträge der alten Geberländer haben das DAC strategisch und politisch unter Druck gesetzt.

Da die Bedeutung der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit auch bei der Umsetzung der SDGs insgesamt zurückgeht und die Rolle und Verantwortung des Privatsektors in den Vordergrund gerückt wird, wurden vor allem vom Finanzsektor verschiedene neue Instrumente zur Entwicklungsförderung entwickelt, die – bisher – nicht unter die ODA-Definition fallen, da sie keinen Finanzfluss darstellen (z.B. Investitionsgarantien zur Mobilisierung von privaten Investitionen). Die Kritik an vielen Geberländern, die das 0,7 % ODA-Ziel aus dem Jahr 1970 bisher nicht erreicht haben, führte seitens der Geber zur vermehrten Forderung nach einer „Modernisierung“ der ODA-Statistik, die den vielfältigen Anstrengungen der Geberländer und vor allem dem Nutzen für die Partnerländer Rechnung tragen sollte. Die Entwicklung der realen Finanzflüsse in die Partnerländer unterstreicht darüber hinaus eine zunehmende quantitative Bedeutung der privaten Direktinvestitionen sowie der Rücküberweisungen von Gastarbeiter*innen und Migrant*innen in ihre Heimatländer, während die öffentlichen Entwicklungshilfeleistungen (ODA) in den letzten Jahren nur langsam angestiegen sind (siehe auch das Kapitel zu Remittances).

Das 4. High Level Forum on Aid Effectiveness (HLF4) in Busan (2011) hat darüber hinaus mit der globalen Partnerschaft die Bedeutung und auch die Verantwortung vieler „Neuer Akteure“ sowie die Verantwortung der Regierungen in den Partnerländern für die globale Entwicklung besonders betont, ohne allerdings die Frage nach der Finanzierung bzw. der finanziellen Lastenteilung („burden sharing“) anzusprechen.⁸ Nach dem enttäuschenden Ausgang der UN-Konferenz für nachhaltige Entwicklung in Rio de Janeiro im Juni 2012 wurde auch rasch deutlich, dass ein neuer erweiterter Post-MDG bzw. Post-2015 Referenzrahmen für die internationale Entwicklung auch Fragen der nachhaltigen Entwicklung, des Umgangs mit globalen Ressourcen und des Klimawandels berücksichtigen muss.⁹ Während nach der Aid Effectiveness-Diskussion (Paris 2005) Kritik am methodischen Konzept und der Aussagekraft der DAC-Statistik über die konkreten Wirkungen von Finanzflüssen im Allgemeinen und der ODA im Besonderen laut wurden,

stand mit der Post-2015 Diskussion nicht mehr nur die ODA, sondern das gesamte Konzept der „Development Finance“ zur Debatte. Die internationale Diskussion dreht sich immer weniger um die Mobilisierung von zusätzlichen ODA-Mitteln und deren effektive Verwendung, sondern weit mehr um die Reform der Melderichtlinien und die Re-Definition der öffentlichen ODA mit dem Ziel, möglichst alle Instrumente des Privatsektors in den ODA-Daten abzubilden.

Die Debatte über eine große Reform der DAC-Statistik wird seit etwa 2010 geführt und dreht sich vor allem um die Frage nach klaren Regeln für die Definition der Konzessionalität von staatlichen EZA-Krediten sowie von Privat-Sektor-Instrumenten (PSIs). Die Reformmaßnahmen für Kredite führten zu weitreichenden Konsequenzen für die ODA-Daten insgesamt. Die ODA-Messbasis wurde von „cash flow“ (Geldfluss) auf „grant equivalent“ (Zuschussäquivalent) umgestellt, in Kraft ab dem Meldejahr 2019 für Daten des Jahres 2018. Die Daten 2015 bis 2017 wurden nach beiden Methoden gemeldet. Für staatliche EZA-Kredite bedeutet dies, dass nun nicht mehr Kapitalauszahlungen (minus Rückzahlungen zur Ermittlung der Netto-ODA), sondern der bei Kreditvergabe mit den neuen Konzessionalitätskriterien vorausberechnete Zuschussanteil in das ODA-Ergebnis einfließt. Technische Details, Widersprüche und Probleme bei der Modernisierung der DAC-Statistik thematisierte Hedwig Riegler, die ehemalige Vorsitzende der DAC Statistics Working Group, bereits in einigen Beiträgen und Publikationen, in denen nicht nur die Notwendigkeiten und Herausforderungen zur Modernisierung festgehalten, sondern auch die im Rahmen des DAC bereits getroffenen Beschlüsse dargestellt werden.¹⁰ Die Umstellung erfolgte zunächst interimistisch; die Diskussionen über die Modernisierung vor allem über eine korrekte statistische Methode zur Berücksichtigung der Privat-Sektor-Instrumente werden weitergeführt.

Um den Entscheidungen des DAC Rechnung zu tragen, verwenden wir für die Darstellung der Daten im Folgenden das neue offizielle – auf dem Zuschussäquivalent beruhende – System. Bisher waren die Unterschiede zwischen den beiden Systemen für Österreich sehr gering, sodass kaum Auswirkungen auf die ODA-Quote feststellbar waren (einzig im Jahr 2020 war die zuschussäquivalente ODA um 0,01 %-Punkte geringer als die Netto-ODA). Mit den von der OECD präsentierten vorläufigen Daten für 2022 ergibt sich dieselbe ODA-Quote von 0,39 % des BNE.¹¹ Das Bundesministerium für Eu-

ropäische und Internationale Angelegenheiten (BMEIA) und die Austrian Development Agency (ADA) stellen ebenso wie das DAC die österreichische ODA auf Basis des „grant equivalent“ dar.

Die Diskussion über die Modernisierung der DAC-Statistik birgt auch Chancen für die Entwicklungsfinanzierung. Wenn es gelänge, die vorhandenen Instrumente und Maßnahmen der Entwicklungsfinanzierung besser zu differenzieren und zu dokumentieren, dann sollte es auch möglich sein, mehr Mittel aufzubringen und gezielter und wirkungsvoller einzusetzen. Darüber hinaus bringt die detaillierte ODA-Meldung etwa von Engagements der Oesterreichischen Entwicklungsbank (OeEB) auch einen Gewinn an Transparenz für die interessierte Öffentlichkeit. Die Diskussionen über die Einführung einer neuen Kategorie Total Official Support for Sustainable Development (TOSSD), in der alle mit öffentlichen Mitteln finanzierten oder unterstützten Maßnahmen, die im Dienste der Entwicklung stehen, subsumiert werden können, wird im Rahmen des DAC und der UN Statistical Commission weiterhin geführt.

Auch wenn das ODA-Konzept im Rahmen des DAC von den Interessen der verschiedenen Geberländer geprägt wurde, muss trotz aller Mängel und berechtigter Kritik darauf hingewiesen werden, dass es derzeit keine verlässlichere und umfassendere Datenquelle über die Finanzflüsse an Entwicklungsländer als die DAC-Statistik gibt. Zahlreiche Versuche – vor allem im Rahmen der Europäischen Union – eigenständige EZA-Daten zu erheben, konnten aufgrund methodischer und definitorischer Mängel keinen Vorteil gegenüber den DAC-Daten nachweisen. Stimmt man der Überlegung zu, dass auch mangelhafte Daten und Schätzungen für die Politikplanung und Beurteilung zumindest besser sind als keine Daten, dann beinhaltet diese Überlegung einerseits den Appell zur Verbesserung der Datenqualität und andererseits den sorgsam analytischen Umgang mit den vorhandenen Daten. Die Diskussion über die konzeptuelle Weiterentwicklung der Entwicklungsfinanzierung steht daher vor der Herausforderung, nicht nur die verschiedenen Finanzströme und Maßnahmen der verschiedenen Akteure, die Entwicklungsprozesse fördern und zu einem entwicklungsfreundlicheren Umfeld beitragen, zu erfassen und zu dokumentieren, sondern sie klar von jenen öffentlichen Leistungen zu differenzieren, die die ursprünglichen Prinzipien der internationalen Entwicklungszusammenarbeit (Armutreduktion, Förderung von Bildung, Reduktion von Ungleichheit usw.) verfolgen.

Im Sinne der gemeinsamen Ziele der SDGs wird es erforderlich sein, realistische finanzielle Zielsetzungen zu formulieren, die von den Geberländern auch umgesetzt werden müssen. Darüber hinaus gilt es, das System weiter zu entwickeln und auch in den Kontext der globalen Nachhaltigkeitsziele einzubetten.

Im Zuge der Vorbereitung des 3. Financing for Development (FfD)-Summits in Addis Abeba (Juli 2015) hat die Europäische Union im Mai 2015 den Beschluss gefasst, das 0,7 %-Ziel gemeinsam bis 2030 umzusetzen.¹² Wesentlich ist dabei, dass man sich vom individuellen Ziel jedes EU-Landes verabschiedet und nur mehr eine Zusage für das gemeinsame Erreichen des Zieles beschlossen hat, ohne die Aufteilung der ODA-Leistungen innerhalb der EU anzusprechen. Diese Formulierung der EU ist im Schlusssdokument von Addis Abeba (Addis Ababa Action Agenda §51) enthalten; weitere Finanzierungsfragen wurden beim UN-Summit über die Sustainable Development Goals in New York (September 2015) allerdings nicht angesprochen.¹³ Nach der Beschlussfassung der SDGs im September 2015 ist die Bereitstellung von 0,7 % des BNE als öffentliche Entwicklungshilfe als Unterziel des Zieles 17 „Umsetzungsmittel stärken und die Globale Partnerschaft mit neuem Leben erfüllen“ formuliert und ist somit nun ein Teil der gemeinsamen Anstrengungen, eine nachhaltige globale Entwicklung zu fördern. Ein wesentlicher Fortschritt der SDGs besteht aber darin, dass die Berücksichtigung der globalen Dimension bei allen anderen 16 Zielsetzungen der SDGs für eine globale nachhaltige Entwicklung ebenso wichtig ist.

ÖSTERREICHS ENTWICKLUNGS-FINANZIERUNG IM ÜBERBLICK

Im Folgenden werden die gesamten Leistungen Österreichs an Entwicklungsländer im Detail dargestellt und analysiert. Der in der Öffentlichkeit bekannteste Teil der DAC-Statistik sind die Leistungen der „Öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit“, die – ausgedrückt in Prozent des Bruttonationaleinkommens – als ODA-Quote (Official Development Assistance) seit dem Beschluss der UN-Generalversammlung 1970 die Messlatte für den Vergleich der Leistungen der internationalen Entwicklungszusammenarbeit bilden.¹⁴ Daneben werden aber auch andere Leistungen – private und öffentliche Leistungen, die nicht den Kriterien für

die Anrechenbarkeit als öffentliche Entwicklungszusammenarbeit entsprechen – erhoben, um die unterschiedlichen Finanzflüsse im Hinblick auf ihren Beitrag und ihre Wirkung auf Entwicklungsprozesse besser einschätzen zu können.

Der hier dargestellte Überblick orientiert sich in vereinfachter Form an den von Österreich und den anderen DAC-Mitgliedsländern jährlich an das DAC gemeldeten Daten, die die Grundlage der statistischen Publikationen wie des Development Cooperation Reports,¹⁵ der DAC Online Statistik¹⁶ und der Analysen der gesamten Entwicklungsfinanzierung des DAC bilden. Die Darstellung der gesamten Finanzflüsse an die Entwicklungsländer ermöglicht eine umfassendere Beurteilung der Aktivitäten eines „Geberlandes“ und erlaubt auch ansatzweise die Analyse der privaten Akteure, die in der internationalen Diskussion über die Entwicklungsfinanzierung seit der UN-Gipfelkonferenz 2002 in Monterrey zunehmend an Bedeutung gewonnen haben.¹⁷ Spätestens seit der Pariser Deklaration im Jahr 2005 sowie der Wirtschafts- und Finanzkrise 2008/2009 und der Busan-Konferenz 2011 ist deutlich geworden, dass die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit alleine nicht in der Lage sein wird, die erforderlichen Finanzmittel für eine nachhaltige Entwicklung bereitzustellen. Mit den SDGs, die im Jahr 2015 als neuer Referenzrahmen für die globale Entwicklung beschlossen wurden, wurde auch die Notwendigkeit der Beteiligung aller Akteur*innen in einer globalen Partnerschaft festgeschrieben.

Auch wenn die neue Entwicklungsarchitektur der nachhaltigen Entwicklung global angelegt ist, bleiben die Leistungen der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit der westlichen Geberländer ein wichtiger Bestandteil der globalen Partnerschaft. Die ODA-Leistungen (bzw. die Zusammensetzung der ODA) können daher auch als Indikatoren für das reale entwicklungspolitische Engagement und die Qualität der von den Gebern immer wieder betonten Partnerschaft angesehen werden. Ein Überblick über die finanziellen Gesamtleistungen relativiert jedoch den Stellenwert der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit (ODA), da einerseits die Größenordnungen und andererseits auch die jährlichen Schwankungen der einzelnen Teilbereiche sichtbar werden. Die hohe Volatilität zeigt sich insbesondere bei den privaten Finanzflüssen an Entwicklungsländer, und bei den Rückflüssen aus Entwicklungsländern an die DAC-Länder. Beides erschwert die Prognostizierbarkeit der Mittelflüsse.

Das DAC erfasst derzeit folgende fünf Gruppen von Finanzflüssen:

1. Öffentliche Entwicklungszusammenarbeit (Official Development Assistance – ODA)
2. Sonstige öffentliche Leistungen (Other Official Flows – OOF)
3. Öffentlich gestützte Exportkredite
4. Private Leistungen zu marktüblichen Bedingungen
5. Zuschüsse privater Hilfsorganisationen

Die Höhe der Finanzflüsse sowie die Größenordnung einzelner Kategorien von Finanzflüssen zueinander spiegeln somit einerseits politische Bedingungen und andererseits wirtschaftliche und gesellschaftliche Entwicklungen sowohl in den DAC-Mitgliedsländern als auch weltweit wider, wobei sich diese aufgrund der Meldezyklen immer mit Verzögerung in der Statistik niederschlagen. Ein Beispiel dafür ist der Anstieg der gesamten ODA-Leistungen 2015 und 2016 aufgrund der Berücksichtigung der Kosten für Asylwerber*innen in der ODA-Statistik.

DAS BUDGET FÜR DEN AUSLANDS-KATASTROPHENFONDS (AKF) UND FÜR DIE AUSTRIAN DEVELOPMENT AGENCY (ADA)

Steigerungen des EZA-Budgets des BMEIA lassen sich im Teilheft „Äußeres“ der Budgets der jeweiligen Jahre verfolgen. Andere Bestandteile der öffentlichen EZA lassen sich nicht aus den Budgets ablesen, da sie ex post aus anderen Budgetteilen berechnet und im Rahmen der Meldung an das DAC berücksichtigt werden. Bereits im Bundesvoranschlag 2016 – Teilheft Äußeres (BMF 2016) wurde eine Aufstockung des AKF von 5 Mio € auf 20 Mio € berücksichtigt und insgesamt ein Detailbudget für den Bereich Entwicklungszusammenarbeit und AKF in der Höhe von 95,43 Mio € festgelegt. Die Aufstockung des AKF im Jahr 2016 wurde erst bei der Novellierung des Bundesfinanzrahmengesetzes (BFRG) 2016 bis 2019 berücksichtigt, da sie erst 2015 zwischen Finanzministerium (BMF) und BMEIA vereinbart worden war.¹⁸ Der damalige Außen- und Integrationsminister Sebastian Kurz hatte im Budgetausschuss 2016 die Verdoppelung der bilateralen EZA im BMEIA bis zum Jahr 2021 angekündigt und die im Jahr 2016 erreichte Vervierfachung des AKF in einer Aussendung des BMEIA als Erfolg präsentiert (BMEIA 2016).

Im Strategiebericht zum Bundesfinanzrahmengesetz (BFRG) 2017 bis 2020 (BMF 2015) wurden Steigerungen vor allem mit den großen Herausforderungen durch die Migrationsbewegungen für das Außen- und Integrationsministerium argumentiert. So wurden beispielsweise Beiträge des BMEIA zur Integration von Migrant*innen, zur Reintegration von rückkehrwilligen Migrant*innen in ihre Heimatländer, humanitäre Maßnahmen im Zusammenhang mit Vertreibung von Zivilpersonen (insbesondere Frauen und Kinder), Beiträge zum interkulturellen und interreligiösen Dialog sowie Maßnahmen zur Reduzierung von ungewollten Migrationsströmen durch entwicklungspolitische Maßnahmen in Herkunfts- und Transitländern angeführt, die in die Kompetenz des BMEIA fallen.

Im Bundesvoranschlag 2017 – Teilheft Äußeres (BMF 2017) wurde der Budgetvoranschlag für den Auslandskatastrophenfonds bei 20 Mio € belassen und der Budgetvoranschlag für die EZA um rund 17 Mio € auf 92,53 Mio € erhöht. Insgesamt betrug der Budgetvoranschlag für den AKF und die EZA 2017 112,53 Mio €.

Mit der Bundesregierung Kurz I (Dezember 2017) wurden die Entwicklungszusammenarbeit und der AKF im BMEIA belassen. BM Kneissl konnte in ihrem Budget für das Jahr 2018 – Teilheft Äußeres 2018 (BMF 2018) – den Ansatz für die EZA mit 92,53 Mio € beibehalten, der AKF wurde aber um 5 Mio € gekürzt. Die Bundesregierung argumentierte jedoch, dass die im Vergleich zum Jahr 2017 fehlenden Mittel aus Rücklagen finanziert werden könnten.

Sowohl die von Außen- und Integrationsminister Kurz 2016 erreichte Vervierfachung des AKF, als auch die zugesagte Verdoppelung der bilateralen EZA im BMEIA bis 2021 waren somit bereits im Jahr 2017 nicht mehr aktuell, da die angestrebte Verdoppelung des EZA-Budgets bis 2021 eine jährliche Steigerung von rund 15 Mio € erfordert hätte. Für das Jahr 2019 wurde das Budget der EZA um weitere 10 Mio € auf 102,53 Mio € angehoben, während die Mittel für den AKF mit 15 Mio € gleichblieben [Teilheft Äußeres 2019 (BMF 2019)].

Während der Übergangsregierung Bierlein I übernahm Alexander Schallenberg das BMEIA. In der Bundesregierung Kurz II, ab Jänner 2020, wurde ebenfalls BM Schallenberg mit den Agenden des BMEIA betraut. Sowohl im Regierungsprogramm¹⁹ als auch im Budget

2020 (BMF 2020a) waren Steigerungen beim AKF und bei der EZA vorgesehen. Der Budgetvoranschlag 2020 sah eine Steigerung des AKF um 10 Mio € auf 25 Mio € und eine Erhöhung des EZA-Budgets um 11,9 Mio € vor. Insgesamt waren im Detailbudget für die EZA und den AKF 139,43 Mio € vorgesehen (BMF 2020a).

Der Brand im Flüchtlingslager Moria auf der griechischen Insel Lesbos im September 2020 führte innerhalb der Koalitionsregierung Kurz II zu Diskussionen über die österreichische Reaktion. Da die Bundesregierung sich für eine verstärkte „Hilfe vor Ort“ aussprach, konnte als Kompromiss der Koalitionspartner eine Erhöhung des AKF im laufenden Jahr auf 50 Mio € erreicht werden. Bis zum Ende der Legislaturperiode sollte der AKF auf 60 Mio € angehoben werden.²⁰

Der Budgetvoranschlag 2021 vom November 2020 (Teilheft Äußers 2021) sah eine Steigerung des AKF auf 52,5 Mio € und des ADA-Budgets um 10,7 Mio € auf insgesamt 125,13 Mio € vor. Insgesamt wurden daher für 2021 beim BMEIA 177,63 Mio € für den AKF und die ADA vorgesehen (BMF 2021).

Mit dem Rücktritt von Bundeskanzler Kurz am 9. Oktober 2021 übernahm Außenminister Schallenberg am 11. Oktober 2021 vorübergehend das Amt des Bundeskanzlers. Botschafter Michael Linhart wurde am 11. Oktober 2021 zum Bundesminister für Europäische und internationale Angelegenheiten ernannt. Ihm folgte wenig später am 6. Dezember 2021 wiederum BM Schallenberg, der bis dato weiterhin als Außenminister der Koalitionsregierung Nehammer amtiert.

Der Budgetentwurf für das Jahr 2022 sah eine Aufstockung des AKF um 2,5 Mio € auf 55 Mio € vor. Das ADA-Budget blieb mit rund 125,13 Mio € gleich wie im Jahr 2021. Insgesamt betrug das Detailbudget 12.02.01 Entwicklungszusammenarbeit und Auslandskatastrophenfonds rund 180 Mio € (BMF 2021). Aufgrund der humanitären Ausnahmesituation durch den Ukraine-Krieg entschloss sich die Bundesregierung jedoch 2022 zu einer einmaligen Sonderaufstockung des AKF-Budgets. Dabei wurde die Summe privater Spenden für die Hilfsaktion „Nachbar in Not“ herangezogen, verdoppelt und als Zusatzdotierung dem AKF zugewiesen. Dementsprechend wurde das AKF-Budget 2022 nachträglich auf 105 Mio € revidiert. Der Budgetentwurf für das Jahr 2023 sah eine Aufstockung gegenüber dem regulären AKF-Budget um 22,5 Mio €

auf 77,5 Mio € vor. Das ADA-Budget wurde laut Budgetentwurf auf 137,13 Mio € um 12 Mio € erhöht, von denen 10 Mio € auf das operative und 2 Mio € auf das administrative Budget entfallen. Insgesamt betrug das Detailbudget 12.02.01 Entwicklungszusammenarbeit und Auslandskatastrophenfonds rund 215 Mio € (BMF 2022). 2024 wird die ADA laut Budgetvoranschlag mit 139 Mio € ausgestattet sein, wobei der Anstieg um 2 Mio € gegenüber dem Vorjahr für ein Projekt des World Food Programme (WFP) zweckgewidmet ist. Die Dotierung des AKF bleibt mit 80 Mio € auf ähnlich hohem Niveau wie bereits 2023.

Während der AKF seit dem Budgetvoranschlag 2016 (20 Mio €) bis zum Budgetvoranschlag 2024 (80 Mio €) vervierfacht wurde, wurde das Budget für die ADA im selben Zeitraum von 72 Mio € auf 137 Mio € erhöht und damit knapp verdoppelt – ein Versprechen, das die Bundesregierung bereits länger angekündigt hatte. Insgesamt wurde das Detailbudget 12.02.01 Entwicklungszusammenarbeit und Auslandskatastrophenfonds seit 2016 von rund 95 Mio € auf rund 219 Mio € laut Bundesvoranschlag 2024 erhöht. Damit wurde der gesamte Budgetansatz nominell mehr als verdoppelt. Diese Steigerungen sind allerdings besonders seit 2021 im Kontext historisch hoher Inflationsraten zu interpretieren.

ÖSTERREICHISCHER BEITRAG ZUR ENTWICKLUNGSFINANZIERUNG

Wie sieht nun der österreichische Beitrag zur Entwicklungsfinanzierung im Detail aus? Der folgende Überblick beleuchtet die gesamten Finanzflüsse Österreichs an Entwicklungsländer im Zeitraum von 2018 bis 2022 und macht damit die Entwicklungen der letzten Jahre deutlich. Die ODA-Daten für das Jahr 2022 basieren auf Schätzungen der OECD auf der Grundlage vorläufiger Meldungen. Die finalen Daten werden typischerweise erst im Dezember vom DAC publiziert.

Tabelle 1: Finanzielle Gesamtleistungen Österreichs an Entwicklungsländer und multilaterale Stellen 2018-2022, in Mio € und in %

	2018		2019		2020		2021		2022*	
	in Mio €	in %	in Mio €	in %	in Mio €	in %**	in Mio €	in %	in Mio €	in %
I. Öffentliche Entwicklungszusammenarbeit (ODA), Zuschussäquivalent	990	45	1.099	45	1.117	-	1.240	69	1.756	57
Bilaterale ODA	412	19	399	16	450	-	578	32	1.027	33
Multilaterale ODA	578	26	700	29	667	-	662	37	730	24
II. Sonstige öffentliche Leistungen (OOF)	-4	0	180	7	54	-	-70	-4	92	3
III. Exportkredite	-119	-5	-58	-2	-140	-	-146	-8	-110	-4
IV. Private Leistungen zu marktüblichen Bedingungen	1.181	54	1.085	44	-1.316	-	591	33	1.131	37
V. Zuschüsse privater Hilfsorganisationen	145	7	146	6	162	-	171	10	214	7
Gesamtleistungen	2.193	100	2.451	100	-122	-	1.786	100	3.083	100
Memo:										
BNE (nominell)	384.027		398.323		376.965		402.350		445.841	
ODA in % des BNE		0,26		0,28		0,30		0,31		0,39
Gesamtleistungen in % des BNE		0,57		0,62		-0,03		0,44		0,69
DAC-Durchschnitt der ODA-Leistungen in % des BNE		0,30		0,30		0,33		0,33		0,36
DAC-EU-Länder-Durchschnitt der ODA-Leistungen in % des BNE ***		0,44		0,43		0,50		0,50		0,57

* Bei den Privaten Zuschüssen handelt es sich um eine vorläufige, seitens der ADA nicht freigegebene Schätzung der ÖFSE

** Berechnung von Prozentanteilen im Jahr 2020 aufgrund negativer Beträge nicht möglich.

*** DAC EU-Länder ab 2020 ohne Vereinigtes Königreich (UK)

Quelle: OECD DAC, eigene Berechnungen

Die finanziellen Gesamtleistungen Österreichs an Entwicklungsländer – also ODA, OOF, Exportkredite, private marktübliche Leistungen und Zuschüsse zusammengefasst – verzeichneten 2020 erstmals seit den Aufzeichnungen der OECD einen negativen Saldo. In Summe gab es in diesem Jahr einen Nettorückfluss von rund 80 Mio € nach Österreich (daher lassen sich in Tabelle 1 für das Jahr 2020 keine Prozentangaben der Anteile errechnen). Die negative Gesamtbilanz der Finanzflüsse ist auf eine Deinvestition von Auslandsdirektinvestitionen Österreichs in China zurückzuführen, die im Bereich privater Leistungen zu marktüblichen Bedingungen mit einem Netto-Kapitalrückfluss von 1,3 Mrd € zu Buche schlug. Der Rückfluss war in diesem Jahr größer als die gesamte ODA.

Österreich war damit 2020 weiter denn je vom im Jahr 1970 vereinbarten Ziel entfernt, die finanziellen Gesamtleistungen auf 1 % des BNE belaufen zu lassen – ein Ziel, das neben dem bekannteren 0,7 % ODA-Ziel besteht und das 2022 auch erreicht wurde. Während

die privaten Leistungen zu marktüblichen Bedingungen in den letzten Jahren immer wieder eine erhebliche, die ODA teils übertreffende, Größenordnung hatte, erwies sich dieser Bereich ausgerechnet im COVID-19 Krisenjahr 2020 nicht als verlässliche Finanzierungsquelle für Entwicklungsländer. 2021 hatten sich diese Leistungen erholt und 2022 erreichten sie das Niveau der Vor-Krisenjahre.

Insgesamt betrug die Österreichische ODA auf Grundlage der zuschussäquivalenten Berechnung im Jahr 2021 1,24 Mrd € und laut vorläufigen Daten im Jahr 2022 1,76 Mrd €. Die ODA-Quote betrug 0,31 % bzw. 0,39 %. Die deutliche Steigerung im Jahr 2022 ist zu einem Gutteil der Anrechnung von Kosten für die Betreuung aus der Ukraine Geflüchteter zuzuschreiben, die 2023 voraussichtlich eine deutlich geringere Rolle spielen wird.

Bei den Zuschüssen privater Hilfsorganisationen blieben die Leistungen seit 2016 zunächst konstant,

verzeichneten zuletzt aber Steigerungen auf 171 Mio € im Jahr 2021 und 214 Mio € im Jahr 2022 nach vorläufigen Schätzungen der ÖFSE. Der Anteil der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit an den gesamten Finanzflüssen Österreichs an Entwicklungsländer schwankt zwischen 45 % im Jahr 2018 und 36 % im Jahr 2022. Der Anteil der privaten Zuschüsse mit rund 4 % im Jahr 2022 ist relativ hoch und bestätigt das Engagement der Österreicher*innen für humanitäre Hilfe und internationale Entwicklungszusammenarbeit. Für 2020 lassen sich prozentuelle Anteile, wie zuvor beschrieben, aufgrund des negativen Saldo der Gesamtleistungen nicht ausdrücken.

In den folgenden Beiträgen werden die einzelnen Komponenten der gesamten Finanzflüsse Österreichs an Entwicklungsländer im Detail dargestellt und analysiert.

-
- 1 Siehe: https://www.un.org/en/events/pastevents/millennium_summary.shtml
 - 2 Siehe: <https://sdgs.un.org/>
 - 3 Siehe: <https://www.un.org/en/climatechange/>
 - 4 Siehe: <https://orf.at/stories/3232061/>
 - 5 Siehe: <https://www.oecd.org/newsroom/covid-19-spending-helped-to-lift-foreign-aid-to-an-all-time-high-in-2020-but-more-effort-needed.htm>
 - 6 Siehe: <https://www.oecd.org/berlin/presse/oda-entwicklungsleistungen-erreichten-2021-allzeithoch-vor-allem-durch-coronahilfen.htm>
 - 7 Siehe: <http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-data/>
 - 8 Siehe: Busan Partnership Agreement for effective Development Co-operation. Siehe: <http://www.oecd.org/dac/effectiveness/fourthhighlevelforumnaideffectiveness.htm>
 - 9 Siehe: Rio Declaration on Environment and Development. Siehe: <https://www.un.org/Depts/german/conf/agenda21/rio.pdf>
 - 10 Siehe: ÖFSE Policy Note 31 <https://www.oefse.at/publikationen/policy-notes/detail-policy-note/publication/show/Publication/Die-quantitative-Seite-der-Entwicklungszusammenarbeit-politisches-Wunschkonzert-oder-solide-statistische-Messung/>
- Riegler Hedwig: <https://www.globaleverantwortung.at/some-reflections-and-suggestions-on-the-june-2019-tossd-reporting-instructions->
- Riegler Hedwig: <https://www.globaleverantwortung.at/kommentar-der-anderen-hedwig-riegler-zu-den-neuen-regeln-fuer-die-oda-anrechnungen-der-oecd-new-rules-on-reporting-debt-relief-as-aid-lack-credibility-and-signal-a-decline-in-the-oecd-s-statistical-culture>
- Riegler Hedwig: <https://www.globaleverantwortung.at/-expertinnen-workshop-fact-or-fiction>

Siehe auch: Scott, Simon: <https://www.brookings.edu/blog/future-development/2019/11/18/the-ongoing-debate-on-the-reform-of-the-definition-of-official-development-assistance/>

- 11 Siehe: <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/ODA-2022-summary.pdf>
- 12 Siehe: Rat der Europäischen Union: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-9241-2015-INIT/de/pdf>
- 13 Siehe: UN-Press Release: https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/2051AAAA_Outcome.pdf
- 14 25. Generalversammlung der UN in New York am 24. Oktober 1970, Resolution 2626. <http://www.un.org/depts/german/gv-early/ar2625.pdf>
- 15 Siehe: <https://www.oecd.org/dac/development-cooperation-report/>
- 16 Siehe: <http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-data/idsonline.htm>
- 17 Siehe: <http://www.un.org/esa/ffd/overview/monterrey-conference.html>
- 18 Siehe: <http://derstandard.at/2000023464747/Entwicklungshilfe-Aussenamt-plant-keine-Erhoehung>
- 19 Siehe: <https://www.bundeskanzleramt.gv.at/bundeskanzleramt/die-bundesregierung/regierungsdokumente.html>
- 20 Siehe: <https://www.bundeskanzleramt.gv.at/bundeskanzleramt/nachrichten-der-bundesregierung/2020/bundesregierung-verdoppelt-mittel-fuer-katastrophenhilfe.html>

Literatur

- BKA (2020): Nachrichten am 13.09.2020: <https://www.bundeskanzleramt.gv.at/bundeskanzleramt/nachrichten-der-bundesregierung/2020/bundesregierung-verdoppelt-mittel-fuer-katastrophenhilfe.html> (05.12.2023).*
- BMEIA (2016): Aussendung vom 18.11.2016. <https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2016/11/bundesminister-kurz-mittel-fuer-die-entwicklungszusammenarbeit-werden-verdoppelt/> (05.12.2023).*
- BMF (2022). Teilheft Bundesvoranschlag 2022 Untergliederung 12, Äußeres. Wien. https://service.bmf.gv.at/Budget/Budgets/2023/bfg/teilhefte/UG12/UG12_Teilheft_2023.pdf (05.12.2023).*
- BMF (2021): Teilheft Bundesvoranschlag 2022 Untergliederung 12, Äußeres. Wien. https://service.bmf.gv.at/Budget/Budgets/2022/bfg/teilhefte/UG12/UG12_Teilheft_2022.pdf (05.12.2023).*
- BMF (2020a): Teilheft Bundesvoranschlag 2020 Untergliederung 12, Äußeres. Wien. https://service.bmf.gv.at/Budget/Budgets/2020/bfg/teilhefte/UG12/UG12_Teilheft_2020.pdf (05.12.2023).*
- BMF (2020b): Teilheft Bundesvoranschlag 2021 Untergliederung 12, Äußeres. Wien. https://service.bmf.gv.at/Budget/Budgets/2021/bfg/teilhefte/UG12/UG12_Teilheft_2021.pdf (05.12.2023).*

BMF (2019): *Teilheft Bundesvoranschlag 2019 Untergliederung 12, Äußeres*. Wien. https://service.bmf.gv.at/BUDGET/Budgets/2018_2019/bfg2019/teilhefte/UG12/UG12_Teilheft_2019.pdf (05.12.2023).

BMF (2018): *Teilheft Bundesvoranschlag 2018 Untergliederung 12, Äußeres*. Wien. https://service.bmf.gv.at/BUDGET/Budgets/2018_2019/bfg2018/teilhefte/UG12/UG12_Teilheft_2018.pdf (05.12.2023).

BMF (2017): *Teilheft Bundesvoranschlag 2017 Untergliederung 12, Äußeres*. Wien. https://service.bmf.gv.at/Budget/Budgets/2017/bfg/teilhefte/UG12/UG12_Teilheft_2017.pdf (05.12.2023).

BMF (2016): *Teilheft Bundesvoranschlag 2016 Untergliederung 12, Äußeres*. Wien. https://service.bmf.gv.at/BUDGET/Budgets/2016/bfg/teilhefte/UG12/UG12_Teilheft_2016.pdf (05.12.2023).

BMF (2015): *Strategiebericht zum Bundesfinanzrahmengesetz 2016-2019*. Wien. <https://www.bmf.gv.at/themen/budget/das-budget/bundesfinanzrahmen-strategiebericht.html> (05.12.2023).

Obrovsky, M./Riegler, H. (2019): *Die quantitative Seite der Entwicklungszusammenarbeit: politisches Wunschkonzert oder solide statistische Messung? ÖFSE Policy Note 3*. Wien <https://www.oefse.at/publikationen/policy-notes/detail-policy-note/publication/show/Publication/Die-quantitative-Seite-der-Entwicklungszusammenarbeit-politisches-Wunschkonzert-oder-solide-statistische-Messung/> (05.12.2023).

Republik Österreich (2020): *Aus Verantwortung für Österreich Regierungsprogramm 2020 bis 2024*. <https://www.bundeskanzleramt.gv.at/bundeskanzleramt/die-bundesregierung/regierungsdokumente.html> (05.12.2023).

Riegler, Hedwig (2020a): *Some reflections and suggestions on the June 2019 TOSSD Reporting Instructions*. <https://www.globaleverantwortung.at/some-reflections-and-suggestions-on-the-june-2019-tossd-reporting-instructions-> (05.12.2023).

Riegler, Hedwig (2020b): *New rules on reporting debt relief as aid lack credibility and signal a decline in the OECD's statistical culture*. <https://www.globaleverantwortung.at/kommentar-der-anderen-hedwig-riegler-zu-den-neuen-regeln-fuer-die-oda-anrechnungen-der-oecd-new-rules-on-reporting-debt-relief-as-aid-lack-credibility-and-signal-a-decline-in-the-oecds-statistical-culture> (05.12.2023).

United Nations (2015a): *The Millennium Development Goals Report 2015*. New York. https://www.un.org/millenniumgoals/2015_MDG_Report/pdf/MDG%202015%20rev%20%28July%201%29.pdf (05.12.2023).

United Nations (2015b): *Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development*. Resolution adopted by the General Assembly on 25 September 2015. New York. https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=E (05.12.2023).

DIE ÖFFENTLICHE ENTWICKLUNGSZUSAMMENARBEIT – OFFICIAL DEVELOPMENT ASSISTANCE (ODA)

Lukas Schlögl

“Erderhitzung, Kriege, Naturkatastrophen und Extremwetterereignisse machen es nötig, dass die internationale Staatengemeinschaft mitanpackt und denen hilft, die sich nicht alleine helfen können. Diese Bundesregierung hat es sich zum Ziel gesetzt, die Mittel für humanitäre Hilfe zu vervielfachen. Das ist uns gelungen.”

Vizekanzler Werner Kogler, am 4. Oktober 2023, anlässlich der Präsentation der Strategie der Humanitären Hilfe¹

Die Darstellung der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit (EZA) Österreichs beschränkt sich hier auf einen Überblick der wichtigsten Komponenten der öffentlichen EZA, um ihren Anteil an den gesamten Finanzflüssen beschreiben und analysieren zu können. Die Erhebung der Daten für die DAC-Statistik erfolgt seit 2004 bei der Austrian Development Agency (ADA); die konkrete Darstellung der Programm- und Projekthilfe der Österreichischen Entwicklungszusammenarbeit (OEZA) wird von der ADA und dem Bundesministerium für Europäische und Internationale Angelegenheiten (BMEIA) durchgeführt. Das BMEIA und die ADA geben jährlich einen Jahresüberblick über die OEZA-Leistungen heraus, der die Veränderungen und Schwerpunktsetzungen der OEZA darstellt und kommentiert.²

Als öffentliche Entwicklungszusammenarbeit oder -hilfe (international übliche Bezeichnung: Official Development Assistance, ODA) gelten laut der Definition des Entwicklungshilfekomitees (Development Assistance Committee, DAC) der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD) alle Mittelzuflüsse von staatlichen Stellen (einschließlich Ländern, Gemeinden und öffentlichen Körperschaften) an Entwicklungsländer und multilaterale Institutionen mit dem Ziel der wirtschaftlichen Entwicklung und Verbesserung der Lebensbedingungen in Entwicklungsländern. Leistungen für militärische Zwecke in Entwicklungsländern (mit Ausnahme der Beteiligung an UN Peace-Building-Aktivitäten) fallen per Definition nicht unter die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit. Leistungen und Zahlungen an Privatpersonen als Empfänger (Gehälter, Pensionen, Auszahlungen von Versicherungen usw.) werden ebenso nicht als ODA-Leistung anerkannt.³

Eine Leistung der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit nennt man bilateral, wenn das Empfängerland eindeutig vom Geberland bestimmt werden kann; als multilateral bezeichnet man sie, wenn die Mittel von einem Geberland an eine internationale Organisation, die Entwicklungsprogramme durchführt, übergeben werden – sei es als allgemeiner Beitrag zum Budget der Organisation oder als Beitrag zu einem bestimmten Programm. Weiters wird zwischen nicht-rückzahlbaren Leistungen (Zuschüsse) und rückzahlbaren Leistungen (Kredite und verwandte Instrumente) unterschieden. Um als ODA eingestuft zu werden, müssen letztere Mittel zu vergünstigten Bedingungen vergeben werden. Im Jahr 2019 wurde die Berechnung des Zuschusselements verändert, indem die ODA-Messbasis von „cash flow“ (Geldfluss) auf „grant equivalent“ (Zuschussäquivalent) umgestellt wurde. Für staatliche EZA-Kredite bedeutet dies, dass nun nicht mehr Kapitalauszahlungen (minus Rückzahlungen zur Ermittlung der Netto-ODA), sondern der bei Kreditvergabe mit den neuen Konzessionalitätskriterien vorausberechnete Zuschussanteil in das ODA-Ergebnis einfließt.

Methodische Herausforderungen ergeben sich aber bei den Finanzinstrumenten zur Privatsektorentwicklung. Damit sind zum Beispiel Investitionskredite und Beteiligungen, die über Entwicklungsbanken getätigt bzw. gestützt oder garantiert werden, gemeint. Auch hier wird argumentiert, dass die Förderung von Privatsektor-Instrumenten (PSI) besser in der ODA-Statistik als Leistung der Geber abgebildet werden sollte.⁴ Was die zuschussäquivalente Anrechnung von PSI betrifft, konnte im DAC bisher noch keine Einigung getroffen werden. Die Diskussion über die Modernisierung der Statistik wird weiter auf DAC-Ebene geführt. Das DAC stellt seit dem Jahr 2018 die Daten und die Berechnung

der ODA-Quote (ODA in % des BNE) auf Basis des „grant equivalents“ dar und die vorliegende Publikation stützt sich seit dieser Ausgabe ebenfalls an dieser nun offiziellen Berechnungsmethode.

DIE ÖFFENTLICHE ENTWICKLUNGS-ZUSAMMENARBEIT ÖSTERREICHS

Die ODA-Meldung Österreichs für das Jahr 2021 lag mit 1.240 Mio € und 0,31 % des Bruttonationaleinkommens (BNE) etwas höher als im Jahr davor (1.117 Mio € bzw. 0,30 %). Die vorläufige Meldung für das Jahr 2022 lässt eine weitere Steigerung auf 1.756 Mio € erwarten. Über den Zeitraum der letzten fünf Jahre sind damit kontinuierliche Steigerungen der ODA-Quote von 0,26 % im Jahr 2018 auf 0,39 % im Jahr 2022 zu verzeichnen.

Österreich lag damit in diesem Zeitraum 2022 erstmals leicht über dem DAC-Durchschnitt, allerdings durchgehend deutlich unter dem Durchschnitt der DAC EU-Länder (vgl. Tabelle 1 im vorigen Kapitel). Im Vergleich der 29 DAC-Mitgliedsländer befindet sich Österreich aktuell im Mittelfeld, wobei im Spitzenfeld (Luxemburg, Norwegen, Schweden) die ODA-Quote mehr als doppelt so hoch ausfällt wie in Österreich (siehe Tabelle 5 am Ende dieses Kapitels). Bereits in den Jahren 2015 und 2016 lag Österreich über dem Durchschnitt der DAC-Geberländer, wobei diese Positionierung ausschließlich auf gestiegene Ausgaben bei der Betreuung von Asylwerber*innen zurückging. Auch 2022 geht die leicht überdurchschnittliche ODA-Quote wieder auf diese Ausgaben zurück.

Da die österreichische Bundesregierung in der Vergangenheit immer wieder betont hat, dass Österreich im internationalen Vergleich die Finanz- und Wirtschaftskrise, aber auch die COVID-19 Krise, relativ gut überstanden habe und somit zu den wirtschaftlich erfolgreichen Ländern innerhalb der Europäischen Union (EU) gehöre, kann die ODA-Performance Österreichs als in einem gewissen Widerspruch zur wirtschaftlichen Position innerhalb der EU stehend gesehen werden. Wenn Österreich in jüngerer Zeit – wie im Jahr 2016 mit 0,42 % des BNE – deutlich über dem DAC-Durchschnitt lag, so waren die Steigerungen vor allem auf die Berücksichtigung der Ausgaben für Asylwerber*innen zurückzuführen. Reduzierte man die ODA 2015 und 2016 um diese Ausgaben und berücksichtigt etwa rund 50 Mio €

(durchschnittliche Ausgaben in den Jahren davor), dann wäre die ODA-Quote 2015 bei 0,25 % und 2016 bei 0,28 % des BNE gelegen. Die ODA-Leistungen der letzten Jahre entsprechen daher den um die Kosten der Asylwerber*innen bereinigten ODA-Leistungen der Vorjahre. Das gilt auch wieder für das Jahr 2022, das vom Ukrainekrieg geprägt war.

Die multilaterale Entwicklungszusammenarbeit betrug 2018 rund noch 578 Mio € (58 % der gesamten ODA) und blieb bis 2021 anteilig – mit gewissen Schwankungen – etwa auf diesem Niveau. Obwohl die multilateralen Beiträge 2022 mit 730 Mio € nominell höher ausfielen als in den Jahren zuvor, war der Anteil (42 %) in diesem Jahr jedoch deutlich geringer als sonst. Grund dafür waren wiederum Ausgaben für Asylwerber*innen im Geberland (von 354 Mio €), die bilateral zu Buche schlugen. Es handelt sich daher wohl nicht um einen zu erwartenden Bruch in der Balance zwischen bi- und multilateraler ODA, sondern eher um einen Einmaleffekt.

Im längerfristigen Vergleich fällt auf, dass die Beiträge an Organisationen der Vereinten Nationen Schwankungen unterliegen. Während diese 2015 bei rund 19 Mio € lagen, im Jahr 2016 auf knapp 37 Mio € anstiegen, fielen sie 2017 (23 Mio €) und 2018 (24 Mio €), um 2019 auf 35 Mio € und 2020 sowie 2021 weiter auf 39 Mio € anzusteigen sowie 2022 einen vorläufigen Höhepunkt von 44 Mio € zu erreichen. Die Beiträge für Internationale Finanzinstitutionen sind zwischen 2018 und 2022 mit derzeit rund 230 Mio € wieder auf einem ähnlichen Niveau wie 2016 angekommen, nachdem sie zwischenzeitlich 2019 deutlich angestiegen waren. Ausreißer wie 2019 können etwa durch Wiederbefüllungen (replenishments) multilateraler Töpfe erklärt werden. Die Beiträge an die Europäische Union stiegen zwischen 2016 und 2020 sukzessive von 299 Mio € auf einen vorläufigen Höchststand von 368 Mio € an, fielen aber im Jahr 2021 etwas niedriger aus. 2022 erreichten Sie nach vorläufigen Daten mit 397 Mio € einen vorläufigen Höchststand. Sie betragen weiterhin gut die Hälfte der multilateralen Beiträge und derzeit knapp ein Viertel der gesamten österreichischen ODA.

Tabelle 2: Öffentliche Entwicklungszusammenarbeit (ODA), Zuschussäquivalent 2018-2022 in Mio €

	2018		2019		2020		2021		2022*	
Bilaterale Entwicklungszusammenarbeit	in Mio €	in %	in Mio €	in %	in Mio €	in %	in Mio €	in %	in Mio €	in %
Zuschüsse	412	42	399	36	450	40	578	47	1.027	58
davon Entschuldungsmaßnahmen	11	1	0	0	13	1	0	0	0	0
davon indirekte Studienplatzkosten	104	11	110	10	113	10	125	10	139	8
davon Ausgaben für Asylwerber*innen im Geberland	52	5	27	2	27	2	53	4	354	20
Kredite / Equity Investment / Privatsektorinitiativen	11	1	21	2	42	4	50	4	106	6
Multilaterale Entwicklungszusammenarbeit	578	58	700	64	667	60	662	53	730	42
Organisationen der Vereinten Nationen	25	3	35	3	39	3	39	3	44	2
Internationale Finanzinstitutionen	225	23	270	25	218	20	229	18	230	13
Europäische Union	321	32	333	30	368	33	351	28	397	23
Sonstige Organisationen	7	1	35	3	30	3	31	2	45	3
Gesamt ODA	990	100	1.099	100	1.117	100	1.240	100	1.756	100

* vorläufige Daten

Anm.: Die Werte wurden auf Millionen € gerundet. Der Wert „0“ steht für Beträge kleiner als 0,5 Mio €.

Quelle: ADA, OEZA-Statistik; DAC-Statistik

Berücksichtigt man bei der Zusammensetzung der ODA, dass sowohl Entschuldung als auch Anrechnung für Ausgaben von Asylwerber*innen im Geberland erfahrungsgemäß nicht-planbare Ausgaben sind und diese Komponenten im Rahmen der ODA-Statistik für die Schwankungen der ODA-Quote der letzten Jahre verantwortlich waren, dann können nur strukturelle Veränderungen bei den Bestandteilen der ODA zu einer kontinuierlichen Steigerung der österreichischen ODA-Quote führen. Die Steigerungen des OEZA-Budgets und der Humanitären Hilfe sind ein erster Schritt in diese Richtung. Der damalige Außenminister Sebastian Kurz kündigte im April 2016 nach der Beschlussfassung des Budgetrahmengesetzes durch den Ministerrat eine Verdoppelung des ADA-Budgets von rund 77 Mio € auf rund 154 Mio € bis zum Jahr 2021 an.⁵ Laut aktuellem Budgetvoranschlag wird bis 2024 insgesamt eine Steigerung von 62 Mio € des ADA-Budgets auf 139 Mio € erzielt.

Insgesamt gab es im Berichtszeitraum durchaus relevante Steigerungen der bilateral gestaltbaren ODA insgesamt. Im Budgetvoranschlag 2015 (Teilheft Äußeres) fanden sich insgesamt für die EZA und den Auslandskatastrophenfonds (AKF) noch Budgetmittel in der Höhe von 65 Mio €. Für 2024 sind 219 Mio € vorgesehen. Das sind Steigerun-

gen von mehr als 154 Mio € innerhalb eines Jahrzehnts, die mehr als einer Verdreifachung seit 2015 entsprechen. Rechnet man also zum ADA-Budget die Mittel des Auslandskatastrophenfonds (AKF) hinzu, die von der ADA abgewickelt, aber von dieser nicht programmiert werden, wurde deutlich mehr als eine Verdoppelung erzielt.

Bei einem genaueren Vergleich der öffentlichen Entwicklungshilfeleistungen Österreichs zwischen 2015 und 2022 zeigt sich, dass die Gesamthöhe der Leistungen einerseits im bilateralen Bereich stark von der Höhe der Ausgaben für Asylwerber*innen und andererseits bei der multilateralen EZA von der Höhe der Leistungen an Internationale Finanzinstitutionen und an die EU abhängen.

Während im Jahr 2016 im Rahmen der multilateralen EZA die österreichischen Leistungen für die Organisationen der Weltbankgruppe und für Regionalbanken rund 220 Mio € betragen, sind sie 2017 auf 231 Mio € und 2019 weiter auf rd. 270 Mio € angestiegen. Diese Steigerungen sind damit erklärbar, dass Beiträge der Mitgliedsländer an Internationale Finanzinstitutionen (IFIs) nicht jährlich in gleicher Höhe erbracht werden, sondern von den Finanzinstitutionen in Tranchen erst dann abgerufen werden, wenn die vorhandenen Mittel ausgeschöpft sind.

Die Beiträge an IFIs waren in den letzten zwei Jahren aus diesem Grund wieder etwas geringer. Die Beiträge Österreichs für die EU-Entwicklungszusammenarbeit sind jedoch im Beobachtungszeitraum auf Basis vorläufiger Daten bis 2022 auf insgesamt 397 Mio € angestiegen.

Die Beiträge an die Organisationen der Vereinten Nationen unterliegen ebenfalls Schwankungen. Im Jahr 2016 lagen sie bei 37 Mio €, während sie im Folgejahr um 14 Mio € niedriger lagen. Anschließend waren sukzessive Steigerungen zu beobachten. Für 2021 lagen die Beiträge bei rd. 39 Mio €. 2019 finanzierte das BMEIA ODA-anrechenbare freiwillige Beiträge an UN-Organisationen in der Höhe von 4,86 Mio € sowie Pflichtbeiträge in der Höhe von 16,62 Mio €. Im Vergleich zum Jahr 2015 sind die freiwilligen Beiträge an UN-Organisationen praktisch gleichgeblieben und die Pflichtbeiträge um 9,06 Mio € angewachsen. Die UN-Beiträge anderer Ressorts/Bundesministerien⁶ [BM für Gesundheit (BMG), BM für Land und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft (BMLFUW), BM für Wissenschaft, Forschung und Wirtschaft (BMWFW) und BM für Arbeit, Soziales und Konsumentenschutz (BMAK)] betragen 2015 6,39 Mio €. 2019 lag die Summe bei 13,68 Mio €. Trotz des Umstandes, dass Wien als dritter Standort der UN – nach New York und Genf – einige wichtige UN-Einrichtungen (z.B. UNIDO, IAEO usw.) beherbergt, sind die Beiträge an die Einrichtungen der UN relativ bescheiden.

Die mit dem Jahr 2001 – nach Verhandlungen Österreichs mit dem DAC – erfolgte Änderung der Praxis der Meldung der Exportfinanzierungskredite und die damit einhergehende Revision der österreichischen ODA-Leistungen der Jahre 1990-2000 ermöglichte es auch Österreich, die Schuldenstreichungen sowohl im Rahmen der HIPC-Initiative, als auch für andere Entwicklungsländer bei den österreichischen ODA-Leistungen zu berücksichtigen. Seit dem Jahr 2001 enthält daher die jährliche ODA-Statistik neben Zinssatzreduktionen auch Schuldenstreichungen, deren Höhe und Zuordnung auf ein bestimmtes Jahr vor allem vom Zeitpunkt der Beschlüsse des Pariser Clubs abhängen.

Die Höhe der bilateralen Zuschüsse wurde daher seit dem Jahr 2001 immer wieder deutlich von der Höhe der Entschuldungsmaßnahmen beeinflusst. Während etwa noch im Jahr 2007 der Anteil der Entschuldungen an den bilateralen Zuschüssen rund 70 % betrug und im Jahr 2008 rund 58 %, ist der Anteil 2014 auf rund 9 % und 2018 auf 1,11 % zurückgegangen. Diese star-

ken – nicht prognostizier- oder planbaren – Schwankungen bei den Entschuldungsmaßnahmen führen dazu, dass mehrjährige Prognosen über die Entwicklung der österreichischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit kaum möglich sind. Bereits im Prognoseszenario des Dreijahresprogramms 2019-2021 wurde eine Steigerung der ODA-Leistungen für das Jahr 2018 auf 0,42 % des BNE, 2019 auf 0,40 % des BNE und 2020 auf 0,39 % des BNE angekündigt (BMEIA 2018: 23). Diese Prognosen basierten auf der Annahme, dass Schulden der Republik Sudan erlassen werden. Dies ist bis 2022 nicht eingetreten. Im Prognoseszenario der Budgetbeilage Entwicklungszusammenarbeit des BM für Finanzen (BMF) aus dem Jahr 2020 wurden daher die angekündigten Steigerungen von 2018 auf 2021, 2022 und 2023 verschoben. Bei der DAC Peer Review Österreichs (OECD/DAC 2015b) forderte der OECD Entwicklungsausschuss Österreich auf, Schuldenerlässe für Empfängerländer künftig – wie alle anderen DAC-Geber – erst dann in ODA-Projektionen einzubeziehen, wenn der Pariser Club sich auf Beträge geeinigt habe. Alles andere verfälsche die Vorankündigungen.⁷

Ab dem Jahr 2010 hat das DAC eine Klassifikation nach Art der Hilfe eingeführt, die auf eine bessere Differenzierung der Finanzflüsse zwischen jenen, die in die Partnerländer gehen, und jenen, die in den Geberländern bleiben, ausgerichtet ist (Riegler 2012). Die Hauptbestandteile der ODA-Leistungen sind seit 2010 nur mehr teilweise mit den Vorjahren vergleichbar. Kategorien wie etwa Humanitäre Hilfe oder Technische Hilfe werden daher als „memo item“ dargestellt.

Bei den bilateralen Leistungen 2022 fällt auf den ersten Blick auf, dass sich diese im Vergleich zu den Vorjahren in der Größenordnung etwa verdoppelt haben. Grund für diese Differenz war vor allem der große Anteil, den Ausgaben für die Betreuung von Asylwerber*innen in Österreich im Jahr 2022 an der ODA hatten, der größte bilaterale Zuschuss in diesem Jahr. Darauf folgten Projekte und projektähnliche Leistungen sowie Finanzbeiträge an Programme Internationaler Organisationen. Beide Bereiche beinhalten sowohl Mittel der ADA, des BMEIA als auch des AKF. Wie schon in den Jahren davor spielte auch der Bereich Stipendien und Training im Geberland mit 2022 rund 14 % der bilateralen ODA eine wichtige Rolle. Seit diesem Jahr ist auch der Bereich der Privatsektorinstrumente zu einer quantitativ relevanten Größe geworden, der vor allem Kredite der Oesterreichischen Entwicklungsbank (OeEB) beinhaltet. Für die österreichische ODA 2022 zeigt sich,

dass das Verhältnis der Finanzmittel, die direkt Partnerländern zuzurechnen sind – bedingt durch einen Anstieg der Kosten für Asylwerber*innen – im Vergleich zu den Vorjahren stark gesunken ist.

Aufgrund des beginnenden russischen Angriffskriegs gegen die Ukraine im Februar 2022 stiegen die ODA-anrechenbaren Kosten für die Betreuung von **Asylwerber*innen im Geberland** rasant auf 354 Mio € bzw. 34 % der bilateralen ODA laut vorläufigen Daten. Sie waren damit fast sieben Mal so hoch wie 2021 (53 Mio €). Als ODA anrechenbar ist die Grundversorgung von Asylwerber*innen nur im ersten Jahr nach der Ankunft im Geberland, weshalb dieser Bereich in den kommenden Jahren trotz des weiter andauernden Konflikts in der Ukraine die Österreichische ODA nicht zwingend weiter dominieren wird. 2015 betragen letztere Leistungen fast 396 Mio € und 2016 stiegen sie sogar auf 539 Mio € an. Die Leistungen für Asylwerber*innen in Österreich im Rahmen der ODA-Statistik waren 2015 mit 33 % und 2016 mit 36 % der ODA jeweils der größte Posten derselben. Sie waren in den Jahren 2015 und 2016 der Hauptgrund für den Anstieg der österreichischen ODA-Quote. Die restlichen Teile der Kategorie „Andere Ausgaben im Geberland“ umfassen etwa gleichbleibende Ausgaben für entwicklungspolitischen Bildungs- und Öffentlichkeitsarbeit in Österreich (zuletzt 9 Mio €).

Kernbeiträge, Finanzbeiträge und Pooled Funds fassen in einer Kategorie jene Leistungen zusammen, die einerseits Programme von multilateralen Einrichtungen finanzieren und andererseits jene Leistungen, die Österreich gemeinsam mit anderen Geberländern und Akteuren in Sektorprogrammen oder andere gemeinsame Töpfe zur Durchführung von Programmen einzahlt. Im Jahr 2016 entfielen rund 94 Mio € auf diese Kategorie während die Ausgaben in diesem Bereich 2022 bei rund 173 Mio € lagen. Verschiedene Ministerien wie das BMEIA, das BMF, das BMLFUW oder die Oesterreichische Entwicklungsbank (OeEB) finanzieren im Rahmen ihrer Budgets Kernbeiträge zu bestimmten Programmen von multilateralen Einrichtungen und Organisationen oder Finanzinstitutionen, die hier zusammengefasst werden.

Projekte und projektähnliche Leistungen in der Höhe von rund 183 Mio € im Jahr 2022 folgten als drittgrößter Bestandteil der ODA. Darunter fallen klassische Projekte, die von Nichtregierungsorganisationen (NROs) bzw. Firmen oder auch von multilateralen Organisationen in einem Entwicklungsland durchgeführt werden, Projekte,

die im Rahmen eines Programmansatzes durchgeführt werden, sowie Zuschüsse zu Kreditfinanzierungen bzw. Investitionsprojekte. Ein Großteil der Mittel für die Projekte stammt aus dem OEZA-Budget bzw. vom BM für Finanzen und auch von Ländern und Gemeinden sowie von anderen Bundesministerien [BM für Inneres (BMI), BMEIA]. Nach deutlichen Steigerungen seit 2020 liegt der Anteil an Projekten und projektähnlichen Leistungen nun bei 18 % der bilateralen ODA.

Der größte Teil beim Bereich **Stipendien und Training im Geberland** sind die indirekten Studienplatzkosten – also jene Kosten, die Studierende aus Entwicklungsländern rein rechnerisch für Universitäten und Hochschulen verursachen. Die Leistungen für die indirekten Studienplatzkosten sind seit 2021 um rund 14 Mio € angestiegen. Dazu kommen Stipendienprogramme des BMBWF für Studierende aus Entwicklungsländern, die im gleichen Zeitraum von 9 Mio € auf 4 Mio € fielen.

Privatsektorinstrumente sind eine relativ neue Kategorie in der DAC-Statistik, die Leistungen wie Beteiligungen und Kredite umfasst, welche vormals im Bereich der Other Official Flows (OOF) abgebildet worden waren. Im Jahr 2022 erreichte dieser Bereich mit 106 Mio € erstmals eine dreistellige Millionenhöhe in der Österreichischen ODA. Wichtig ist hier anzumerken, dass es sich bei diesen Leistungen um Kredite der Oesterreichischen Entwicklungsbank (OeEB) handelt, die zu marktnahen Konditionen vergeben werden und die 2022 aufgrund noch in Kraft befindlicher provisorischer Melderegeln nicht zuschussäquivalent, sondern auf Nettofluss-Prinzip vollumfänglich gemeldet wurden. Den früher gängigen Kriterien der Konzessionalität von ODA entsprechen diese Leistungen nicht. Der quantitative Stellenwert solcher Finanzierungsvehikel ist bei den DAC-Gebern insgesamt steigend.

Die **Schuldenreduktionen** spielten praktisch ab dem Jahr 2016 eine untergeordnete Rolle innerhalb der ODA-Statistik. 2021 und 2022 waren hier keine Flüsse zu verzeichnen.

Auf den Bereich **Administrativkosten** entfielen im Jahr 2022 rund 34 Mio €. Dies sind hauptsächlich die allgemeinen Administrationskosten für das mit Fragen der Entwicklungszusammenarbeit und der Entwicklungspolitik verwendete Personal der Austrian Development Agency (ADA), des BMEIA, des BMF und der Bundesländer. Die Administrationskosten sind im Beobachtungszeitraum geringfügig angestiegen.

Die Kategorie **Budgethilfen** stellt traditionell einen kleinen Teil der österreichischen ODA dar und lag im Jahr 2022 wie schon in den Jahren zuvor bei rund 2 Mio €. Die geringe Finanzierung der Budgethilfen hängt auch stark damit zusammen, dass bei den Geberländern starke Vorbehalte bezüglich „guter Regierungsführung“ bei den Empfängerländern angemeldet werden. Sektor-Budgethilfen wurden von Österreich in den letzten Jahren an Uganda und an Mosambik vergeben (Uganda: Wasser und Sanitärsektor; Mosambik: Rechts- und Justizentwicklung).

Die Tabelle 3 „ODA-Leistungen Österreichs 2018-2022“ differenziert die in Grafik 1 „Hauptbestandteile der Österreichischen ODA 2022“ enthaltenen Kategorien stärker aus und gibt Auskunft über größere Teilbereiche der Kategorien. Die Klassifizierung erlaubt es, zu unterscheiden, wie viele Mittel tatsächlich in den Partnerländern ausgegeben werden und wie hoch der Anteil der Leistungen ist, die in Österreich als Geberland ausgegeben werden.

Tabelle 3: ODA-Leistungen Österreichs 2018-2022, Zuschussäquivalent in Mio €

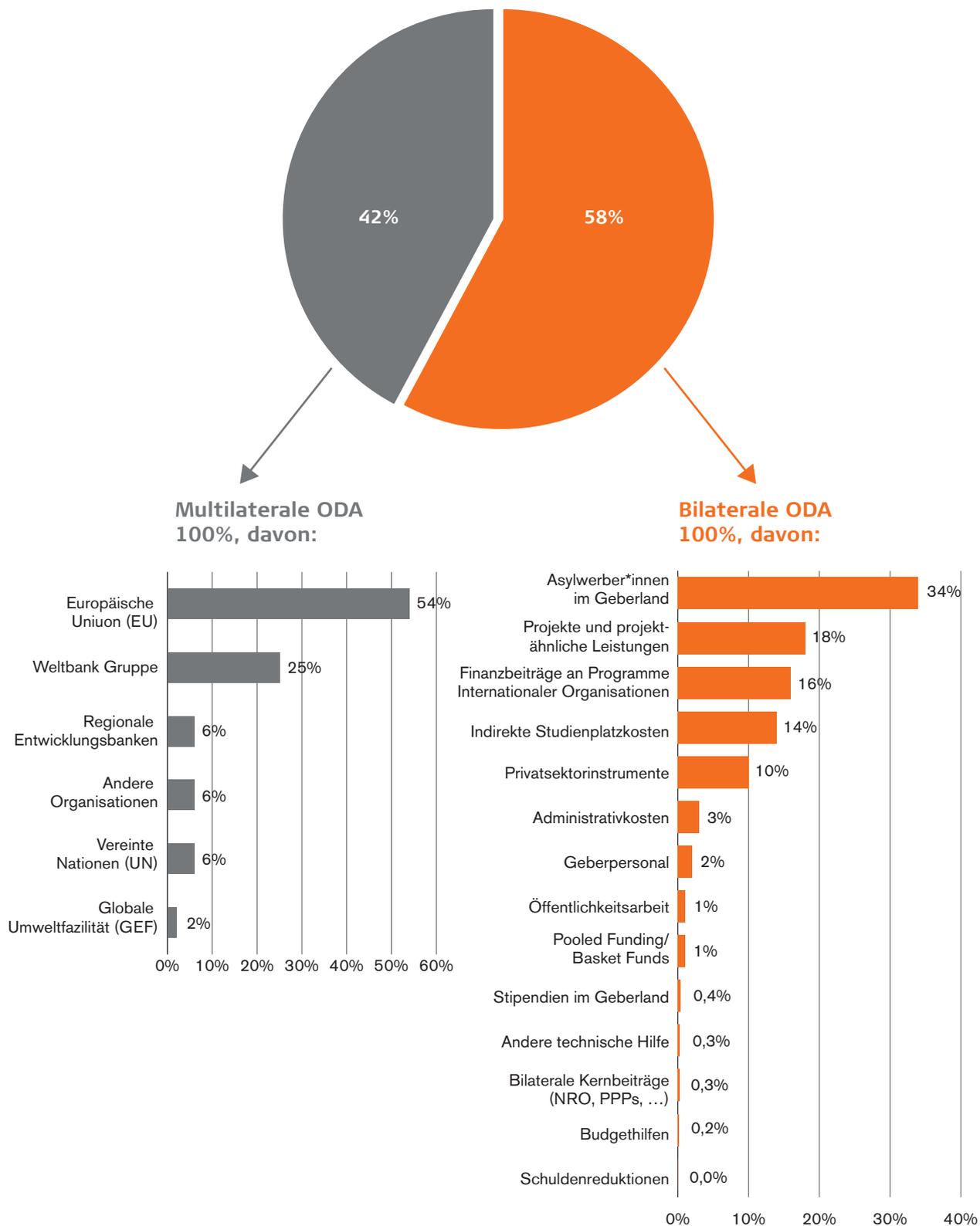
Art der Umsetzung/Verwendung	2018	2019	2020	2021	2022*
GESAMT-ODA	990	1.099	1.117	1.240	1.756
Bilaterale EZA	412	399	450	578	1.027
Budgethilfen	0	2	2	2	2
Kernbeiträge, Finanzbeiträge und Pooled Funds	84	90	102	141	173
Bilaterale Kernbeiträge (NRO, PPPs, ...)	1	2	1	2	3
Finanzbeiträge an Programme Internationaler Organisationen	76	83	93	127	165
Pooled Funding/Basket Funds	6	5	8	12	5
Projekte und projektähnliche Leistungen	78	78	83	134	183
Personalentsendung & andere techn. Hilfsleistungen	26	24	22	23	23
Geberpersonal	20	21	18	20	20
Andere technische Hilfe	6	3	4	4	3
Stipendien & Training im Geberland	113	119	121	133	143
Stipendien im Geberland	9	9	8	9	4
Indirekte Studienplatzkosten	104	110	113	125	139
Schuldenreduktionen	11	0	13	0	0
Administrativkosten	29	31	31	32	34
andere Ausgaben im Geberland	60	35	35	62	363
Öffentlichkeitsarbeit	8	7	7	8	9
Asylwerber*innen im Geberland	52	27	27	53	354
Privatsektorinstrumente	11	21	42	50	106
Multilaterale EZA	578	700	667	662	730
Vereinte Nationen (UN)	25	35	39	39	44
Europäische Union (EU)	321	333	368	351	397
Weltbank Gruppe (IBRD, IDA, u.a.)	161	206	162	182	183
Regionale Entwicklungsbanken	65	64	56	47	47
Globale Umweltfazilität (GEF)	0	25	13	13	15
Andere Organisationen	7	36	30	31	45

* Vorläufige Daten

Anm.: Die Werte wurden auf Millionen € gerundet.

Quelle: ADA, OEZA-Statistik; DAC-Statistik

Grafik 1: Hauptbestandteile der Österreichischen ODA 2022*



* Berechnung auf Basis Zuschussäquivalent, vorläufige Daten.

Quelle: OECD DAC, eigene Berechnungen.

Das DAC hat 2007 den Begriff der „Country Programmable Aid“ (CPA) eingeführt, mit dem man jene ODA-Leistungen besser erfassen kann, bei denen die Partnerländer direkt bei der Verwendung der Finanzmittel mitbestimmen können („Core Aid“).⁸ Damit hat das DAC auf die Kritik, dass die DAC-Statistik keine brauchbaren Daten zur Beurteilung der Umsetzung des Konzeptes der Aid Effectiveness liefert, reagiert. Für Österreich ergaben die letzten Berechnungen des DAC, dass die CPA 2018 bei 71 Mio €, 2019 bei 81 Mio €, 2020 bei 71 Mio € und 2021 bei 82 Mio € lag. 2021 betrug der Anteil der CPA an der gesamten österreichischen ODA daher rund 8 % der bilateralen ODA. Im europäischen Vergleich liegt Österreich hier weit abgeschlagen.

FINANZIERUNGSQUELLEN

Die gesamten gemeldeten ODA-Leistungen Österreichs stammen aus den Budgets verschiedener Ministerien und öffentlicher Stellen wie Länder, Gemeinden und Kammern. Der folgende Abschnitt gibt einen kurzen Überblick über diese Leistungen aus unterschiedlichen Quellen und tut dies auf der Berechnungsbasis zuschussäquivalenter ODA. Die Budgets sind im Übrigen nicht unbedingt unmittelbar Maßnahmen der Entwicklungszusammenarbeit gewidmet, sondern allfälligen Leistungen, die als ODA vom DAC – gemäß den Melde Richtlinien – anerkannt werden. Diese werden ex-post herausgerechnet und in der ODA-Meldung berücksichtigt. Anders formuliert: Da die Berechnung der ODA-Leistungen nicht auf Basis der Budgetstruktur erfolgt, können die österreichischen EZA-Leistungen nur teilweise den Budgetvoranschlägen (BVAs) zugeordnet bzw. entnommen werden. Dies führt auch dazu, dass Prognosen der ODA-Leistungen aufgrund der Budgetvoranschläge nur Näherungswerte darstellen.

Aufgrund der unterschiedlichen Finanzierungsquellen gilt die öffentliche österreichische Entwicklungszusammenarbeit als „fragmentiert“. Diese Fragmentierung ist zu einem Teil tatsächlich einer gewissen Aufgabensplitterung zwischen unterschiedlichen Verwaltungseinheiten des Bundes, der Länder und der Gemeinden zuzuschreiben; sie hat andererseits ihre Ursache aber auch in einem zunehmend überdehnten ODA-Konzept, im Rahmen dessen nicht nur EZA im engeren Sinn, sondern auch Leistungen wie Studienplatzkosten, Kosten der Flüchtlingsbetreuung oder Kredite zu Marktkonditionen als ODA anrechenbar geworden sind. Es ist da-

her zu einem gewissen Grad nachvollziehbar, dass die Budgethoheiten über sehr unterschiedliche Zahlungsströme bei unterschiedlichen Ressorts liegen.

Im Jahr 2021 stammten rund 56 % (701 Mio €) der gesamten ODA-Leistungen aus Budgets des BMF. Dies resultiert daraus, dass die Kompetenzen und Budgets für die Internationalen Finanzinstitutionen, für die Beiträge an das EU-Budget und an den Europäischen Entwicklungsfonds sowie für die Aktivitäten der Oesterreichischen Entwicklungsbank beim BMF liegen. Das BMF ist daher mit Abstand die größte Finanzquelle der öffentlichen EZA Österreichs. Der Anteil des BMF war auch in der Vergangenheit hoch, zumal auch Entschuldungsmaßnahmen in den Kompetenzbereich des BMF fallen.

2021 war das BMBWF wie bereits im Jahr davor aufgrund des traditionell hohen Anteils an Indirekten Studienplatzkosten (125 Mio €), der Stipendien im Geberland (8 Mio €) sowie der Kosten für Lehrer*innen an österreichischen Schulen in Entwicklungsländern (rund 14 Mio €) mit rund 12 % (rund 135 Mio €) die zweitgrößte Budgetquelle für die ODA.

Danach folgt die Austrian Development Agency (ADA) mit rund 10 % der ODA, wobei von diesen Ausgaben rund 90 % auf das operative Budget und 10 % auf die Verwaltungskosten entfallen. Rund 130 Mio € der gesamten ODA 2020 entfielen auf die Projekte und Programme der ADA. Zum Vergleich waren es 2015 mit rund 85 Mio € noch 7 % der gesamten ODA.

In den Jahren 2015 und 2016 waren – bedingt durch den hohen Anteil an Kosten für Asylwerber*innen im Geberland sowohl das BMI als auch die Bundesländer signifikante Finanzierungsquellen der ODA. Rund 253 Mio € (251 Mio € für Asylwerber*innen) stammten 2015 aus dem BMI und rund 153 Mio € (146 Mio € für Asylwerber*innen) wurden von den Bundesländern gemeldet. Das BMI hatte daher 2015 einen Anteil von 21 %, die Bundesländer von rund 13 % der gesamten ODA. 2016 stieg der Anteil des BMI sogar auf 22 %, der der Bundesländer auf fast 15 %. 2021 wurden für Betreuungsmaßnahmen vom BMI rund 30 Mio € (knapp 2,6 % der ODA) und von den Bundesländern rund 21 Mio € (1,7 % der ODA) gemeldet, also deutlich geringere Anteile als im unmittelbaren Gefolge der Flüchtlingskrise 2015.

Das BMEIA trug 2021 mit rund 129 Mio € rund 6 % zur gesamten ODA bei. Aus dem Budget des BMEIA werden vor allem Programme internationaler Organisationen und der Auslandskatastrophenfonds finanziert. Da das BMEIA mit der Sektion Entwicklung für die Koordination und Organisation der österreichischen Entwicklungspolitik verantwortlich ist, können auch Verwaltungskosten (rd. 17 Mio €) als ODA gemeldet werden.

Auf das BMK entfiel 2021 mit der 3. Wiederauffüllung des Green Climate Fund (rund 25 Mio €) mit insgesamt rund 30 Mio € ein größerer Anteil. Das BMSGPK steuerte aufgrund von Projekten zur Armutsbekämpfung ebenfalls einen größeren Teil von insgesamt gut 28 Mio € zur ODA bei. Die anderen Bundesministerien finanzierten kleinere Projekte oder Programme bei Internationalen Organisationen sowie Personalkosten.

OEZA – ÖSTERREICHISCHE ENTWICKLUNGSZUSAMMENARBEIT

Der Teil der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit Österreichs, der aus dem BMEIA-Budget für die Programme und Projekte der ADA vorgesehen ist, wird auch OEZA genannt. Die OEZA stellt den unmittelbar von der Sektion Entwicklung primär entwicklungspolitisch gestaltbaren Anteil der bilateralen Zuschüsse dar und umfasst die Entwicklungszusammenarbeit in den Schwerpunktregionen in Afrika, Asien, Zentralamerika und Südosteuropa. Das Budget der OEZA ist im Budgetvoranschlag des BMEIA (Detailbudget 12.02.01, Entwicklungszusammenarbeit und Auslandskatastrophenfonds) ausgewiesen. Es ist anzumerken, dass die Begrifflichkeit der OEZA statistisch nicht unumstritten ist und vom DAC im Rahmen eines 2022 durchgeführten statistischen Peer Reviews als uneindeutig kritisiert wurde.

Im Zeitraum 2015 bis 2022 sind die Bundesvoranschläge für die EZA und den AKF von 65 Mio € im Jahr 2015 auf 215 Mio € im Jahr 2023 angestiegen. Laut aktuellem Bundesvoranschlag werden 2024 gut 219 Mio € für EZA und AKF zur Verfügung stehen. Im Zeitraum 2015 bis 2024 wurden die nominellen Mittel für den AKF damit versechzehnfacht während das ADA-Budget mehr als verdoppelt wurde. Weiters stehen der OEZA-Verwaltung noch Mittel aus dem ERP-Fonds (European Recovery Programme) zur Verfügung, die auf Basis eines interministeriellen Abkommens für EZA-Maßnahmen bereitgestellt werden und die sich seit 2015 auf

zwischen 5 und 9 Mio € beliefen. 2022 waren es auf Basis vorläufiger Zahlen 8 Mio €.

Seit dem Jahr 2004 ist die ADA für die Umsetzung aller bilateralen Programme und Projekte in den Partnerländern der österreichischen Entwicklungs- und Ostzusammenarbeit (OEZA) zuständig. Darüber hinaus zählt es zu den Aufgaben der ADA, den/die Bundesminister/in für Europäische und Internationale Angelegenheiten „in allen entwicklungspolitischen Grundsatzfragen insbesondere bei der Erstellung des Dreijahresprogramms“ zu beraten. Die Sektion Entwicklung im BMEIA formuliert mit dem Dreijahresprogramm die zentralen entwicklungspolitischen Positionen und strategischen Rahmenbedingungen der österreichischen Entwicklungs- und Ostzusammenarbeit und definiert damit die politischen Richtlinien und Grundlagen für die Umsetzung der österreichischen Entwicklungspolitik. Die Sektion Entwicklung im BMEIA ist für die Gesamtkoordination der staatlichen entwicklungspolitischen Aktivitäten zuständig. Die Koordinationskompetenz beschränkt sich jedoch aufgrund der jeweiligen Ministerhoheit auf die Einbindung anderer Ministerien in entwicklungspolitische Diskussionen und Verhandlungen.

Die tatsächliche Umsetzung der OEZA-finanzierten Projekte übernehmen Durchführungsorganisationen, die entweder im Rahmen von Vergabeverfahren von der ADA ausgewählt bzw. als Förderungswerber unterstützt oder beauftragt werden. Durchführungsorganisationen können NGOs oder auch Unternehmen, internationale Organisationen und auch Regierungsstellen bzw. Ministerien in den Partnerländern sein. Die von der ADA umgesetzten Mittel für die Programme und Projekte der OEZA sind in Grafik 1 „Hauptbestandteile der ODA 2022“ bei den bilateralen Zuschüssen den jeweiligen Instrumenten – entsprechend den DAC-Kategorien und Definitionen – zugeteilt und daher nicht mehr unmittelbar ablesbar.

Tabelle 4: OEZA-Mittel 2018-2022, Zuschussäquivalent in Mio €

	2018	2019	2020	2021	2022*
OEZA-ODA gesamt	86	102	107	118	113
Budget	80	95	102	111	105
ADA Verwaltungsaufwand	10	11	11	11	12
ERP-Mittel	7	7	5	7	8
OEZA-ODA in % der gesamten ODA	9	9	9	9	

* vorläufige Daten

Anm.: Die Werte wurden auf Millionen € gerundet.

Quelle: ADA, OEZA-Statistik, DAC-Statistik

Zwischen 2016 und 2022 sind die OEZA Mittel von rund 79 Mio € auf rund 113 Mio € angestiegen. Der Anstieg ist vor allem auf eine Steigerung der Budgetmittel zurückzuführen, da der Anteil aus dem ERP-Fonds seit Jahren zwischen 5 und 9 Mio € schwankt. Im Jahr 2022 stammten rund 105 Mio € aus dem Budget und 8 Mio € aus dem ERP-Fonds. Die Steigerungen beim Budget der ADA gehen einerseits auf die letzten beiden Regierungsprogramme zurück, in denen die Bundesregierung ihr Bekenntnis zur Erreichung der 0,7 %-ODA-Quote jeweils bekräftigte und dieses Bekenntnis zumindest mit kleinen, schrittweisen Steigerungen des Budgets umsetzte. Andererseits konnten die Zusagen durch konsequentes Lobbying der Zivilgesellschaft erreicht werden, die seit Jahren für eine Anhebung des EZA-Budgets und des AKF-Budgets eintritt. Das AKF -Budget ist in Tabelle 4 nicht enthalten.

Vergleicht man die OEZA-Leistungen allerdings in einem längeren Zeitraum, dann zeigt sich, dass zum Beispiel im Jahr 2008 die OEZA bereits knapp 103 Mio € betrug. Davon stammten knapp 93 Mio € aus dem ADA-Budget. Die OEZA wurde bis zum Jahr 2012 auf rund 66 Mio € gekürzt und in den folgenden Jahren erst langsam wieder aufgestockt. Das heißt: Österreich hatte im Jahr 2019 – nominell! – noch nicht einmal das OEZA-Budget des Jahres 2008 erreicht. Die entwicklungspolitisch gestaltbaren Leistungen der OEZA 2019 waren – trotz des Anstiegs im Berichtszeitraum – nicht höher als die des Jahres 2008 (BMEIA 2008). Die Steigerung der Budgetansätze ist daher ein wichtiger – aber noch zu kleiner – Schritt bei der Umsetzung der internationalen Verpflichtungen nach einer langen Phase der Kürzungen und der Stagnation der budgetären Mittel. Auch die Steigerungen der

letzten Jahre sind im Kontext überdurchschnittlich hoher Inflationsraten zu betrachten.

Die OEZA-Mittel konzentrieren sich auf die Schwerpunktregionen (Schwerpunktländer, Partnerländer sowie auf Sonderprogrammländer), die im Dreijahresprogramm festgelegt werden. Rund 70 % der OEZA-Mittel gingen im Jahr 2021 an die Länder der Schwerpunktregionen, Partnerländer sowie Sonderprogrammländer, fast 30 % der Mittel gingen an Programme und Projekte außerhalb der Schwerpunktsetzung.

Im Folgenden wird eine Übersicht über die geografische Ausrichtung (Schwerpunktländer und -regionen) der OEZA laut Dreijahresprogramm der österreichischen Entwicklungspolitik 2022-2024 gegeben.

- Ärmste Entwicklungsländer (LDCs):
Armutsbekämpfung, insbesondere in Afrika
Burkina Faso, Äthiopien, Uganda, Mosambik, Bhutan (bis 2023)
- Südost- und Osteuropa/Südkaukasus
Moldau, Georgien, Armenien
- Krisenregionen und fragile Staaten
Palästinensische Gebiete

Im internationalen Vergleich wird vom DAC bei der Analyse der Empfängerländer die ODA und nicht nur die OEZA als Basis für die geografische Verteilung herangezogen. Aufgrund der Zusammensetzung der österreichischen ODA-Leistungen werden die Hauptempfängerländer der österreichischen ODA nicht primär durch die Verteilung der OEZA-Mittel bestimmt, sondern durch die Höhe anderer bilateraler Zuschüsse. Ab dem Jahr 2006

waren für die Reihung der Hauptempfängerländer der österreichischen ODA bei der OECD in erster Linie die Entschuldungsmaßnahmen und die Studierenden aus Entwicklungsländern maßgeblich. Die Asylwerber*innen werden nicht mehr geografisch nach Herkunftsland zugeordnet, daher haben sie bei der geografischen Verteilung keine Bedeutung. Die Höhe der OEZA-Mittel spielt nur eine nachgeordnete Rolle.

Die Top-Ten Empfängerländer der entsprechend geografisch zuordenbaren bilateralen ODA (**OEZA-Schwerpunktländer hervorgehoben**) waren 2021:

1. Serbien
2. Türkei
3. Bosnien und Herzegovina
4. Ukraine
5. Iran
6. Syrien
7. **Äthiopien**
8. **Uganda**
9. Albanien
10. **Burkina Faso**

Anm.: Zuschussäquivalente ODA. Die Werte wurden auf Millionen € gerundet.

Quelle: ADA/STAT (2023)

Das Hauptempfängerland der bilateralen EZA Österreichs war 2021 Serbien mit 25 Mio €. Grund dafür ist ein hoher Anteil an indirekten Studienplatzkosten. Die Türkei war das zweitgrößte Empfängerland mit 23 Mio €. Hier kamen neben Studienplatzkosten auch Kosten für die Lehrer*innen an der österreichischen Schule in Istanbul, die als ODA gemeldet werden dürfen und ein Anteil am EU-Türkei Flüchtlingsfonds zum Tragen. Die Plätze drei bis fünf nahmen Bosnien (22 Mio €), die Ukraine (17 Mio €) und der Iran (16 Mio €) ein, jeweils aufgrund indirekter Studienplatzkosten. Syrien (15 Mio €) fällt aufgrund von Kosten für die Betreuung Geflüchteter unter die Top 10. Äthiopien mit rund 14 Mio € und Uganda mit rund 13 Mio € sind die ersten Schwerpunktländer der OEZA in der Liste der Top 10 Empfängerländer. Darauf folgt das ehemalige Schwerpunktland Albanien (12 Mio €) aufgrund von Studienplatzkosten und Mosambik, ein aktuelles OEZA Schwerpunktland, mit ebenfalls rund 12 Mio €.

Die Diskrepanz zwischen der Schwerpunktsetzung der OEZA und den Hauptempfängerländern der ODA macht deutlich, dass die Vergabe der als ODA anrechenbaren

Mittel in der Praxis nicht den entwicklungspolitischen Schwerpunktsetzungen des BMEIA folgt.

INTERNATIONALER VERGLEICH

Die vorläufige ODA-Meldung der 30 DAC-Mitgliedsländer (29 Länder sowie die Europäische Union) – 2013 sind Island, die Tschechische Republik, Polen, die Slowakische Republik, Slowenien und Ungarn Mitglieder des DAC geworden – für das Jahr 2022 betrug rd. 204 Mrd US \$ an Zuschussäquivalenten Leistungen.⁹ Damit lagen diese um rund 18 Mrd US \$ deutlich höher als im Jahr 2021. Grund dafür war der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine und daraus folgende Flüchtlingsströme. Im Schnitt lag die ODA-Quote der DAC-Länder damit bei 0,36 % des BNE und die der DAC EU-Länder bei 0,57 %.

Das DAC stellte in seiner Pressemitteilung vom 12. April 2023 fest, dass die ODA-Leistungen im Vergleich zum Jahr 2021 – auf Basis vorläufiger Daten – um nicht weniger als 13,6 % gestiegen sind und damit das vierte Jahr in Folge einen neuen Höchststand erreicht haben. Die Steigerungen führt das DAC nicht mehr wie im Vorjahr auf die globalen Maßnahmen nach der COVID-19 Pandemie zurück, sondern vor allem auf den starken Anstieg angerechneter Kosten für die Betreuung von geflüchteter Menschen aus der Ukraine in den DAC-Geberländern. Ohne Einrechnung dieser Kosten stieg die ODA aber dennoch um 4,6 % gegenüber dem Vorjahr. Die Netto-ODA an die Ukraine beziffert das DAC mit 16 Mrd US \$, wovon 1,8 Mrd US \$ auf humanitäre Hilfe entfielen. Einige DAC-Geber – Tschechien, Irland, Litauen, Polen – sahen 2021 aufgrund stark gestiegener Flüchtlingskosten mehr als eine Verdoppelung ihrer ODA.¹⁰

2021 stellte das DAC vor dem Hintergrund der COVID-19 Pandemie fest, dass auch in Zukunft der öffentlichen Entwicklungsfinanzierung eine wichtige Bedeutung zukommt. Vor allem im Gesundheitssektor sind entsprechende Programme in vielen Ländern überlebenswichtig. Die OECD und das DAC haben bereits 2020 einen Aufruf veröffentlicht, in dem sie an die Regierungen appellieren angesichts der COVID-19 Pandemie ihre ODA-Leistungen aufrechtzuerhalten und den Partnerländern bei der Bewältigung der Pandemie zu helfen.¹¹ Obwohl sich Leistungen zugunsten Bekämpfung der COVID-19 Pandemie gegenüber dem Vorjahr nahezu halbierten, beliefen sich diese auch 2022 immer noch auf eine Summe von 11 Mrd US \$.

Hinsichtlich der ODA-Quote reiht sich Österreich im Vergleich der DAC-Länder in das Mittelfeld ein. Fünf Geber erfüllten 2022 das UN-Ziel von 0,7 % ODA/BNE: Dänemark, Deutschland, Norwegen, Schweden und Luxemburg. Weitere acht Geber hatten ODA-Leistungen zwischen 0,4 % und 0,7 %: Belgien, Großbritannien, Polen, Frankreich, Schweiz, Finnland, Irland und die Niederlande. Mit ODA-Leistungen zwischen 0,2 % und 0,4 % reiht sich Österreich in eine heterogene Gruppe süd-, ost- und außer-europäischer DAC-Geber ein. Die Schlusslichter bei der ODA-Quote bildeten 2022 mit weniger als 0,2 % ODA/BNE: die Slowakei, Südkorea, Griechenland und Australien.

Sowohl bei der UN-Konferenz zur Finanz- und Wirtschaftskrise und ihren Auswirkungen auf die Entwicklungsländer in New York im Juni 2009, als auch beim UN-Klimagipfel im Dezember 2009, beim MDG+10-Gipfel im September 2010 in New York sowie beim 4. High Level Forum on Aid Effectiveness (HLF4) in Busan im Dezember 2011 hat sich gezeigt, dass die Industrieländer konkrete Festlegungen auf finanzielle Leistungen und Beiträge tunlichst vermeiden. Auch beim Gipfeltreffen in Addis Abeba zu Financing for Development (FfD) im Juli 2015 und beim SDG-Gipfel in New York im September 2015 wurden keine konkreten Verpflichtungen eingegangen. Die Erreichung des ODA-Zieles von 0,7 % des BNE wurde auf 2030 verschoben. Die politischen Zusagen im Rahmen des DAC sind rechtlich unverbindlich, zumal das DAC keinerlei Sanktionsmöglichkeiten besitzt. Die in der internationalen Politik angewandte Methode des „naming and shaming“ mithilfe der Publikation von „rankings“ (z.B. DAC Report, DAC Peer Reviews usw.), bei denen die schlechte „performance“ eines Landes als nationales Problem verstanden wird, funktioniert angesichts der Komplexität und Unübersichtlichkeit von Politik zunehmend schlechter.

Tabelle 5: Die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit 2018-2022 im internationalen Vergleich, Zuschussäquivalent in Mio US \$ und % des BNE

Land	2018	in % des BNE	2019	in % des BNE	2020	in % des BNE	2021	in % des BNE	2022*	in % des BNE
Australien	3.149	0,23	2.888	0,21	2.869	0,21	3.546	0,22	3.040	0,19
Belgien	2.312	0,43	2.175	0,41	2.344	0,48	2.616	0,43	2.657	0,45
Dänemark	2.590	0,72	2.554	0,72	2.652	0,72	2.921	0,71	2.857	0,70
Deutschland	24.977	0,61	24.198	0,61	28.708	0,73	33.272	0,76	35.025	0,83
Finnland	984	0,36	1.131	0,42	1.278	0,47	1.441	0,47	1.616	0,57
Frankreich	12.136	0,43	12.211	0,44	14.125	0,53	15.506	0,51	15.876	0,56
Griechenland	290	0,13	368	0,18	326	0,17	341	0,16	360	0,17
Großbritannien	19.397	0,70	19.154	0,70	18.568	0,70	15.712	0,50	15.748	0,51
Irland	934	0,31	973	0,32	988	0,31	1.155	0,30	2.452	0,64
Island	74	0,28	61	0,25	58	0,27	71	0,28	93	0,34
Italien	5.190	0,25	4.411	0,22	4.248	0,22	6.085	0,29	6.468	0,32
Japan	14.164	0,28	15.588	0,29	16.260	0,31	17.634	0,34	17.475	0,39
Kanada	4.679	0,28	4.725	0,27	5.052	0,31	6.303	0,32	7.832	0,37
Litauen	65	0,12	68	0,13	72	0,13	86	0,14	243	0,36
Luxemburg	473	0,98	472	1,03	452	1,03	539	0,99	530	1,00
Neuseeland	556	0,28	555	0,28	530	0,26	685	0,28	538	0,23
Niederlande	5.659	0,62	5.292	0,59	5.359	0,59	5.288	0,52	6.470	0,67
Norwegen	4.258	0,94	4.298	1,03	4.196	1,11	4.673	0,93	5.161	0,86
Österreich	1.169	0,26	1.230	0,28	1.273	0,30	1.467	0,31	1.847	0,39
Polen	766	0,14	777	0,14	829	0,14	984	0,15	3.378	0,51
Portugal	411	0,18	410	0,17	413	0,18	459	0,18	505	0,23
Schweden	6.001	1,07	5.205	0,96	6.349	1,14	5.934	0,91	5.458	0,89
Schweiz	3.101	0,44	3.099	0,44	3.563	0,49	3.912	0,50	4.477	0,56
Slowakei	138	0,13	116	0,11	141	0,14	155	0,14	172	0,15
Slowenien	84	0,16	88	0,17	91	0,17	116	0,19	164	0,27
Spanien	2.890	0,20	2.944	0,21	2.987	0,23	3.642	0,26	4.207	0,30
Südkorea	2.358	0,14	2.463	0,15	2.250	0,14	2.873	0,16	2.786	0,17
Tschechische Republik	305	0,13	309	0,13	299	0,13	366	0,13	987	0,36
Ungarn	285	0,21	312	0,21	418	0,27	435	0,28	396	0,28
Vereinigte Staaten	34.152	0,16	33.492	0,15	35.576	0,17	47.805	0,20	55.277	0,22
DAC Gesamt	153.547	0,30	151.566	0,30	162.273	0,33	186.022	0,33	204.094	0,36
DAC EU-Länder**	67.659	0,44	65.242	0,43	73.351	0,50	82.808	0,50	91.668	0,57
davon: EU Institutionen	16.385		14.937		19.568		19.054		23.088	

* vorläufige Daten

** Bis 2020 mit Großbritannien

Anm.: Die Werte wurden auf Millionen € gerundet.

Quelle: DAC-online statistics; OECD/DAC 2020a; OECD/DAC 2022

- 1 Siehe: <https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2023/10/humanitaere-hilfe-als-antwort-auf-multiple-krisen>
- 2 Siehe: https://www.entwicklung.at/fileadmin/user_upload/Dokumente/Publikationen/ODA-Berichte/ODA-Bericht_2020_Tabellen.pdf
- 3 Siehe: <http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/What-is-ODA.pdf>
- 4 Siehe auch DAC's Glossary: http://www.oecd.org/dac/dac-glossary.htm#Grant_Element
- 5 Siehe: <https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2016/04/bundesminister-kurz-trendumkehr-in-der-oesterreichischen-entwicklungszusammenarbeit/>
- 6 Bezeichnung der Bundesministerien aus dem Jahr 2019.
- 7 Siehe: <http://www.oecd.org/dac/peer-reviews/peer-review-austria.htm>
- 8 Siehe: <http://www.oecd.org/dac/aid-architecture/cpa.htm>
- 9 Siehe: <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/ODA-2021-summary.pdf>
- 10 Ebenda. <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/ODA-2022-summary.pdf>
- 11 Siehe: <http://www.oecd.org/dac/development-assistance-committee/DAC-Joint-Statement-COVID-19.pdf>

Literatur

- ADA/STAT (2021): *ODA Bericht 2019 (Tabellen)*. Wien. https://www.entwicklung.at/fileadmin/user_upload/Dokumente/Publikationen/ODA-Berichte/ODA-Bericht_2019_Tabellen_Feb21.pdf (05.12.2023).
- BKA (2020): *Bundesregierung verdoppelt Mittel für Katastrophenhilfe*, Nachrichten 13. September 2020. Wien. <https://www.bundeskanzleramt.gv.at/bundeskanzleramt/nachrichten-der-bundesregierung/2020/bundesregierung-verdoppelt-mittel-fuer-katastrophenhilfe.html> (05.12.2023).
- BMEIA (2018): *Dreijahresprogramm der österreichischen Entwicklungspolitik 2019-2021*. Wien. https://www.entwicklung.at/fileadmin/user_upload/Dokumente/Publikationen/3_JP/2019-2021_Dreijahresprogramm.pdf (05.12.2023).
- BMEIA (2016): *Bundesminister Kurz: Trendumkehr in der Österreichischen Entwicklungszusammenarbeit*, Aussendung 26. April 2016. <https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2016/04/bundesminister-kurz-trendumkehr-in-der-oesterreichischen-entwicklungszusammenarbeit/> (05.12.2023).
- BMEIA/ADA (2020): *ODA Bericht 2018*. Wien. https://www.entwicklung.at/fileadmin/user_upload/Dokumente/Publikationen/ODA-Berichte/ODA-Bericht_2018.pdf (05.12.2023).

- BMEIA/ADA (2019): *ODA-Bericht 2017*. Wien. https://www.entwicklung.at/fileadmin/user_upload/Dokumente/Publikationen/ODA-Berichte/ODA-Bericht_2017.pdf (05.12.2023).
- BMEIA/ADA (2018): *ODA-Bericht 2016*. Wien. https://www.entwicklung.at/fileadmin/user_upload/Dokumente/Publikationen/ODA-Berichte/ODA-Bericht_2016.pdf (05.12.2023).
- BMEIA/ADA (2017): *ODA-Bericht 2015*. Wien. https://www.entwicklung.at/fileadmin/user_upload/Dokumente/Publikationen/ODA-Berichte/ODA-Bericht_2015.pdf (05.12.2023).
- BMEIA/ADA (2008): *Bericht 2008 Öffentliche Entwicklungshilfeleistungen Österreichs*. Wien. https://www.entwicklung.at/fileadmin/user_upload/Dokumente/Publikationen/ODA-Berichte/ODA-Bericht2008.pdf (05.12.2023).
- BMF (2021): *Teilheft Bundesvoranschlag 2022 Untergliederung 12 Äußeres*. Wien. https://service.bmf.gv.at/Budget/Budgets/2022/bfg/teilhefte/UG12/UG12_Teilheft_2022.pdf (05.12.2023).
- BMF (2020a): *Teilheft Bundesvoranschlag 2021 Untergliederung 12 Äußeres*. Wien. https://service.bmf.gv.at/Budget/Budgets/2021/bfg/teilhefte/UG12/UG12_Teilheft_2021.pdf (05.12.2023).
- BMF (2020b): *Teilheft Bundesvoranschlag 2020 Untergliederung 12 Äußeres*. Wien. https://service.bmf.gv.at/Budget/Budgets/2020/bfg/teilhefte/UG12/UG12_Teilheft_2020.pdf (05.12.2023).
- BMF (2018a): *Teilheft Bundesvoranschlag 2019 Untergliederung 12 Äußeres*. Wien. https://service.bmf.gv.at/BUDGET/Budgets/2018_2019/bfg2019/teilhefte/UG12/UG12_Teilheft_2019.pdf (05.12.2023).
- BMF (2018b): *Teilheft Bundesvoranschlag 2018 Untergliederung 12 Äußeres*. Wien. https://service.bmf.gv.at/BUDGET/Budgets/2018_2019/bfg2018/teilhefte/UG12/UG12_Teilheft_2018.pdf (05.12.2023).
- BMF (2016): *Teilheft Bundesvoranschlag 2017 Untergliederung 12 Äußeres*. Wien. https://service.bmf.gv.at/Budget/Budgets/2017/bfg/teilhefte/UG12/UG12_Teilheft_2017.pdf (05.12.2023).
- BMF (2015a): *Bundesfinanzgesetz 2016*. Wien https://service.bmf.gv.at/BUDGET/Budgets/2016/bfg/Bundesfinanzgesetz_2016.pdf (05.12.2023).
- BMF (2015b) *Teilheft Bundesvoranschlag 2016 Untergliederung 12 Äußeres*. Wien. https://service.bmf.gv.at/BUDGET/Budgets/2016/bfg/teilhefte/UG12/UG12_Teilheft_2016.pdf (05.12.2023).
- BMF (2014a): *Teilheft Bundesvoranschlag 2015 Untergliederung 12 Äußeres*. Wien. https://service.bmf.gv.at/BUDGET/Budgets/2014_2015/bfg2015/teilhefte/UG12/UG12_Teilheft_2015.pdf (05.12.2023).

BMF (2014b): *Teilheft Bundesvoranschlag 2014 Untergliederung 12 Äußeres*. Wien. https://service.bmf.gv.at/BUDGET/Budgets/2014_2015/bfg2014/teilhefte/UG12/UG12_Teilheft_2014.pdf (05.12.2023).

Obrovsky, M./Riegler, H. (2019): *Die quantitative Seite der Entwicklungszusammenarbeit: politisches Wunschkonzert oder solide statistische Messung? ÖFSE Policy Note 31*. Wien. <https://www.oefse.at/fileadmin/content/Downloads/Publikationen/Policynote/PN31-Entwicklungsfinanzierung.pdf> (05.12.2023).

OECD/DAC (2021): *COVID-19 spending helped to lift foreign aid to an all-time high in 2020*. Paris. <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-data/ODA-2020-detailed-summary.pdf> (05.12.2023).

OECD/DAC (2020): *What is ODA*. Paris. <http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/What-is-ODA.pdf> (05.12.2023).

OECD/DAC (2020a): *Aid by DAC members increases in 2019 with more aid to the poorest countries*. Paris. <http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-data/ODA-2019-detailed-summary.pdf> (05.12.2023).

OECD/DAC (2020b): *COVID-19 GLOBAL PANDEMIC Joint Statement by the Development Assistance Committee (DAC) of the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)*. Paris. <http://www.oecd.org/dac/development-assistance-committee/DAC-Joint-Statement-COVID-19.pdf> (05.12.2023).

OECD (2015): *OECD Development Co-operation Peer Reviews Austria*. Paris. <http://www.oecd.org/dac/peer-reviews/peer-review-austria.htm> (05.12.2023).

Riegler, Hedwig (2015): *DAC-Statistik im Umbruch: Modernisierung oder Zahlenspielererei?* In: ÖFSE (Hg.): *Österreichische Entwicklungspolitik – Analysen. Berichte. Informationen: Rohstoffe und Entwicklung*. Wien, 135-142. http://www.oefse.at/fileadmin/content/Downloads/Publikationen/Oepoll/Artikel2015/TeiIII_07_Artikel_Riegler.pdf (05.12.2023).

Riegler, Hedwig (2012): *Die Neue DAC-Klassifikation nach Leistungsart („Art der Hilfe“)*. In: ÖFSE (Hg.): *Österreichische Entwicklungspolitik – Analysen. Berichte. Informationen: Die Zukunft der Österreichischen Entwicklungspolitik*. Wien, 69-73. <http://www.oefse.at/publikationen/oesterreichische-entwicklungspolitik/detail-oesterr-entwicklungspolitik/publication/show/Publication/Die-Zukunft-der-OEsterreichischen-Entwicklungspolitik/> (05.12.2023).

Republik Österreich (2020): *Aus Verantwortung für Österreich, Regierungsprogramm 2020-2024*. Wien. <https://www.bundeskanzleramt.gv.at/bundeskanzleramt/die-bundesregierung/regierungsdokumente.html> (05.12.2023).

Republik Österreich (2017): *Zusammen. Für unser Österreich, Regierungsprogramm 2017-2022*. Wien. https://www.wien-erzeugung.at/_em_daten/_wzo/2017/12/16/171216_1614_regierungsprogramm.pdf (05.12.2023)

SONSTIGE ÖFFENTLICHE LEISTUNGEN UND ÖFFENTLICH GESTÜTZTE EXPORTKREDITE AN ENTWICKLUNGSLÄNDER

Lukas Schlögl

Zu den sonstigen öffentlichen Leistungen (Other Official Flows = OOF) werden jene Finanzflüsse gezählt, die aus öffentlichen Quellen stammen, aber nicht die Kriterien der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit erfüllen. OOF beinhalten i) Zuschüsse an Entwicklungsländer, die im Wesentlichen wirtschaftlichen Zwecken dienen, ii) bilaterale Mittel, die die Entwicklungszusammenarbeit unterstützen, aber ein geringeres Zuschuss-element als 25 % besitzen, iii) bilaterale Mittel an Entwicklungsländer, die in erster Linie exportunterstützend sind (öffentliche Exportkredite), iv) Bankgarantien von Regierungen und Zentralbanken, die über multilaterale Entwicklungsbanken zu Marktbedingungen abgewickelt werden, sowie v) Zuschüsse für den Privatsektor, um Kreditbedingungen für Entwicklungsländer günstiger zu gestalten sowie Finanzmittel, um private Investitionen zu stützen.¹

Öffentliche Exportkredite wurden von Österreich bis zum Jahr 2001 – trotz Kritik aus dem OECD-Entwicklungshilfeausschuss (DAC) – im Jahr der Auszahlung mit der gesamten Kreditsumme als ODA verbucht und die Rückzahlungen in den Folgejahren jeweils abgezogen, sodass über die gesamte Laufzeit der Kreditfinanzierung nur der vergünstigte Anteil übrigblieb. Die Veränderung der Melderichtlinien, mit der die Anrechenbarkeit von Entschuldungsmaßnahmen in der ODA-Statistik möglich gemacht wurde, erforderte eine Revision der österreichischen Meldepraxis, die im Jahr 2001 durchgeführt wurde. Die nochmalige statistische Berücksichtigung der Entschuldung eines alten Kredits hätte praktisch zu einer Doppelmeldung geführt; daher werden seit 2001 bei der OOF-Statistik sowohl die öffentlich gestützten Exportkredite als auch die Rückzahlungen alter sogenannter Rahmen-II-Kredite, die in den 1990er-Jahren in der ODA-Statistik enthalten waren, verbucht.² Zuschüsse zu Exportfinanzierungskrediten an Entwicklungsländer, die die Bedingungen des Kredites vergünstigen, werden in der ODA unter

der Kategorie „Zuschüsse zu Entwicklungsfinanzierungen“ angerechnet. Seit 2015 werden die öffentlich gestützten Exportkredite in einer eigenen Kategorie III der gesamten Finanzflüsse ausgewiesen, sodass in der Darstellung der OOFs vorwiegend Investitionen und ähnliche Transaktionen sowie bilaterale Garantien und Forderungen subsumiert werden.

Die OOF-Leistungen der letzten Jahre schwankten im Allgemeinen, vor allem deshalb, weil einerseits die Höhe der Investitionen und Garantien von der wirtschaftlichen Konjunktur abhängig ist und andererseits, weil Tilgungen und die Entschuldung von alten Krediten zu hohen Rückflüssen führten. Diese hohe Volatilität der Leistungen schränkt die Vorhersehbarkeit der Mittel ein. Im Beobachtungszeitraum lag der Nettobetrag der OOF zwischen 180 Mio € im Jahr 2019 und einem Rückfluss von 4 Mio € im Jahr 2018 (siehe Tabelle 6). 2022 ist das aktuellste Jahr, für das derzeit Daten verfügbar sind; hier verzeichnete Österreich ein Volumen von 92 Mio € an OOF. Die Struktur der OOF änderte sich mit dem Berichtsjahr 2021. Ein Teil der Finanzflüsse wird nun im Bereich der Privatsektorinitiativen (PSI) als ODA anstatt als OOF gemeldet.

Bei der geografischen Verteilung bietet die OECD-Statistik nur eine Verteilung nach Regionen und nicht detailliert nach Ländern an. Tabelle 6 zeigt den Bereich bilateraler Investitionen, Garantien und Forderungen. Im Jahr 2022 gab es hier netto positive OOFs vor allem in Asien (rund 31 Mio €) und in Südamerika (rund 21 Mio €). Aus den Länder Zentralamerikas (rund -31 Mio €) waren dagegen netto Rückflüsse zu verzeichnen. In letzterer Region überwogen also im zweiten Jahr der COVID-19 Pandemie weiterhin staatliche Deinvestitionen. Positiv zu bewerten ist das Bild in Bezug auf Afrika, das mit 6 Mio € nun wieder einen Nettozufluss verbuchte während die OOF in dieser Region 2021 noch mit -25 Mio € negativ bilanziert hatten.

Tabelle 6: Sonstige Öffentliche Leistungen (OOF), Nettoflüsse 2018-2022 in Mio €

	2018	2019	2020	2021	2022*
Bilaterale OOF	-4	180	54	-70	92
Budgethilfen	0	0	0	0	0
Investitions-bezogene Transaktionen	-22	46	12	-70	92
Kredite				-121	54
Beteiligungen				32	36
Mezzanine Finanzierungen				18	2
Umschuldungen	0	0	0	0	0
Andere bilaterale Garantien und Forderungen	-35	69	42	0	0
Multilaterale OOF	0	0	0	0	0
Nettobetrag	-4	180	54	-70	92

Anm.: Die Werte wurden auf Millionen € gerundet. Die Darstellung der OOF wurde mit dem Berichtsjahr 2021 umgestellt.

* Vorläufige Daten

Quelle: OECD DAC: IDS online databases

Die öffentlich gestützten Exportkredite (Tabelle 7) werden in erster Linie als Förderung des österreichischen Außenhandels von einer Exportfinanzierungsagentur – in Österreich ist dies die Oesterreichische Kontrollbank (OeKB) – vergeben. Weiters enthält diese Kategorie private Exportkredite, die von der Bank eines Exporteurs vergeben, aber von einer staatlichen Einrichtung garantiert oder abgesichert werden. Davon abgezogen werden die Austragungen des Kapitals von Entschuldungen von alten Exportkrediten. In den Jahren 2016 bis 2022 wurden keine Entschuldungen ausgetragen. Gerade bei den Garantien wurde im Zusammenhang mit der Modernisierung der ODA-Statistik argumentiert, dass Garantien Exporte oder Investitionen ermöglichen und somit ein Nutzen für das Partnerland entsteht, dessen Gegenwert in der ODA-Statistik nicht berücksichtigt wird. Die Diskussion über eine methodisch saubere Lösung der Berechnung dieses Nutzens aus Privat-Sektor-Instrumenten (PSI) und möglicher daraus in der ODA zu verbuchenden Summen läuft beim DAC. PSI werden mittlerweile zum Teil als ODA angerechnet (siehe das Kapitel zur Öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit).

In unserem Beobachtungszeitraum sind in der Kategorie Exportkredite durchgehend mehr Rückzahlungen als Auszahlungen zu verbuchen, was im historischen Vergleich nicht ungewöhnlich ist. Dies wird durch die Minuszeichen in der Tabelle 7 sichtbar. In Summe flossen 2022 rund 110 Mio € nach Österreich zurück. Sowohl neue Auszahlungen als auch Rückzahlungen alter Kreditlinien betrafen im Jahr 2022 in erster Linie Exportgeschäfte mit asiatischen und europäischen Entwicklungsländern. 2022 standen 56 Mio € Auszahlungen an europäische Entwicklungsländer Rückzahlungen in der Höhe von 116 Mio € gegenüber. Ebenso negativ bilanzierte Asien mit 74 Mio € an Aus- und 124 Mio € an Rückzahlungen. Positiv bilanzierte dagegen der afrikanische Kontinent mit einem Nettoplus von 8 Mio € an Exportkrediten aus Österreich. Details werden in der DAC-Statistik nicht veröffentlicht.

Tabelle 7: Öffentlich gestützte Exportkredite, Nettoflüsse 2018-2022 in Mio €

	2018	2019	2020	2021	2022*
Öff. gestützte direkte Exportkredite	-96	-65	-92	-97	-65
Öff. garantierte oder versicherte Exportkredite	-23	7	-48	-49	-45
Gesamt	-119	-58	-140	-146	-110

Anm.: Die Werte wurden auf Millionen € gerundet

* Vorläufige Daten

Quelle: OECD DAC: IDS online databases

1 Siehe: OECD (2022), „Other official flows (OOF)“ (indicator), <https://doi.org/10.1787/6afef3df-en> (11.10. 2022)

2 Rahmen-II-Kredite waren Soft Loans, die eine lange Laufzeit und niedrige Verzinsung hatten und mit Hilfe einer staatlichen Ausfallhaftungsgarantie abgesichert wurden, um Exporte aus Österreich in den globalen Süden zu fördern.

PRIVATE LEISTUNGEN ZU MARKTÜBLICHEN BEDINGUNGEN AN ENTWICKLUNGSLÄNDER

Lukas Schlögl

Seit der UN-Konferenz in Monterrey (2002) zu Fragen der internationalen Entwicklungsfinanzierung ist die Bedeutung des Privatsektors als Akteur und auch im Hinblick auf die Mobilisierung von Mitteln zur Entwicklungsfinanzierung anerkannt. Seit den Aktivitäten der „Neuen Akteure“ (BRICS bzw. neuerdings BRICS+) in Afrika, Asien, Lateinamerika und Osteuropa und der Betonung der Rolle der Wirtschaft im Kontext einer globalen Partnerschaft (Busan 2011) sowie beim 3. FfD-Gipfeltreffen in Addis Abeba (2015) werden die „Privaten Leistungen zu marktüblichen Bedingungen“ stärker als Teil eines Gesamtkonzeptes von Entwicklungsfinanzierung betrachtet, das vor allem mit den wirtschaftlichen Eigeninteressen der Geberländer korrespondiert. Das DAC trägt der Bedeutung der privaten Leistungen in der DAC-Statistik seit Beginn der Aufzeichnungen in den 1960er-Jahren Rechnung und erfasst die Kapitaltransfers in Entwicklungsländer zu marktüblichen Bedingungen. Erst ab 1970 wurden in der DAC-Statistik die öffentliche Entwicklungshilfe (ODA) und die Erreichung der ODA-Quote stärker hervorgehoben; die privaten Leistungen wurden aber ebenso als Teil der Entwicklungsfinanzierung erhoben.

Die privaten Leistungen zu marktüblichen Bedingungen werden privat über den Kapitalmarkt finanziert. Sie bestehen in erster Linie aus Direktinvestitionen (Foreign Direct Investments, FDI) und Beteiligungen (Equity Investments). Sie werden im Rahmen der DAC-Statistik erfasst und im DAC-Bericht als Teil IV der gesamten Leistungen Österreichs an Entwicklungsländer ausgewiesen. Die Höhe der privaten Leistungen wird von der wirtschaftlichen Konjunktur und den mit ihr verbundenen Erwartungen beeinflusst, daher spiegelt diese Kategorie Krisen deutlich wider. Bei der DAC-Statistik fällt ferner auf, dass die Datenmeldungen vor allem bei den Direktinvestitionen der vergangenen Jahre immer wieder nachträglich revidiert wurden.

Eine detaillierte geografische Verteilung der österreichischen Direktinvestitionen ist in der DAC-Online Statistik

nicht verfügbar. Man kann aber davon ausgehen, dass sich die Direktinvestitionen ebenso wie in den vergangenen Jahren vorwiegend auf ostasiatische und europäische Partnerländer konzentrierten. Hier sind vor allem in Europa Bosnien und Herzegowina, Nordmazedonien, die Türkei und Serbien zu nennen. In Afrika sind Investitionen vor allem in Nordafrika konzentriert. In Lateinamerika gibt es Direktinvestitionen in Brasilien, während in Asien China und Indien zu den Hauptempfängerländern zählen. In der International Development Statistics online database (IDS online) der OECD finden sich die regionalen Schwerpunkte. Die Schwerpunktländer der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit spielen bei den privaten Leistungen zu marktüblichen Bedingungen grundsätzlich keine relevante Rolle.

Im Jahr der COVID-19 Pandemie, 2020, waren überwiegend Netto-Rückflüsse zu verzeichnen, insbesondere aus Asien aber auch Europa und Afrika. Aktive FDIs mit positivem Saldo in nennenswertem Ausmaß gab es aus Österreich in diesem Jahr nur nach Südamerika. Seither haben sich die privaten Direktinvestitionen sukzessive erholt und sind nach einem noch schwächeren Jahr 2021 nun wieder auf dem Vor-Krisen-Niveau angelangt.

In Bezug auf die erheblichen Rückflüsse im Jahr 2020 weist die Oesterreichische Nationalbank (OeNB) Desinvestitionen von aktiven Direktinvestitionen Österreichs in China von -1.984 Mio € aus. Der größte Anteil der Rückflüsse (-1.865 Mio €) ist in der FDI-Statistik dem Sektor „Handel“ zugeordnet. Weitere Details sind aufgrund der Vertraulichkeit dieser Meldungen nicht aufschlüsselbar. Im Übrigen muss es sich bei diesen Flüssen jedoch nicht zwangsläufig um Aktivitäten österreichischer Konzerne handeln, die sich aus China zurückziehen. Es kommt nach Informationen der OeNB auch vor, dass etwa deutsche Konzerne ihre Beteiligungen in China über österreichische Gesellschaften halten. Diese wären in der FDI-Statistik ebenfalls als aktive Direktinvestition Österreichs in China enthalten.

Tabelle 8: Private Leistungen zu marktüblichen Bedingungen, Nettobeträge 2018-2022 in Mio €

	2018	2019	2020	2021	2022*
Direktinvestitionen	1.181	1.085	-1.316	591	1.131
Andere Wertpapiere und Forderungen (Banken)					
Summe	1.181	1.085	-1.316	591	1.131

Anm.: Die Werte wurden auf Millionen € gerundet.

Quelle: OECD-DAC: IDS online databases

ZUSCHÜSSE PRIVATER ORGANISATIONEN

Lukas Schlögl, Johannes Litschauer

Die von privaten Organisationen wie Nichtregierungsorganisationen (NGOs/NROs), Stiftungen und anderen privaten Körperschaften in einem Kalenderjahr verwendeten Eigenmittel werden – entsprechend den Definitionen des Development Assistance Committee (DAC) der OECD – als „Zuschüsse privater Organisationen“ vom Bundesministerium für Europäische und Internationale Angelegenheiten (BMEIA) an das DAC gemeldet, wenn sie für Maßnahmen im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit (EZA), der humanitären Hilfe, der Betreuung Geflüchteter oder für andere Hilfsmaßnahmen in Entwicklungsländern oder auch für entwicklungspolitische Bildungs- und Öffentlichkeitsarbeit in Österreich ausgegeben werden. Seit dem Meldejahr 2022 kommen zu dieser Liste ferner Aufwendungen für Geflüchtete nicht nur in Österreich, sondern auch in anderen Ländern hinzu.

Da sie dementsprechend zwar dieselben Ziele wie die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit (ODA) verfolgen, aber aus anderen Finanzierungsquellen stammen und zumindest zum Teil über andere Träger umgesetzt werden, sind die Leistungen der privaten Organisationen getrennt von der ODA Österreichs zu betrachten. Sie sind ein Gradmesser des zivilgesellschaftlichen Engagements in Österreich für internationale Entwicklungszusammenarbeit und Solidarität. Auch wenn sie ein Bestandteil der von Österreich zur Verfügung gestellten gesamten Mittel der internationalen Entwicklungsfinanzierung sind, werden die privaten Mittel jedoch nicht in der ODA-Quote berücksichtigt und können von der Bundesregierung nicht als öffentliche Leistung reklamiert werden, eben weil sie nicht aus öffentlichen Budgets stammen.¹

Die Zuschüsse privater Organisationen sind nominell seit 2013 von rund 133,54 Mio € auf rund 213,76 Mio € im Jahr 2022 angestiegen. Bei den Daten von 2022 handelt es sich um eine vorläufige, seitens der Austrian Development Agency (ADA) nicht freigegebene Schätzung der ÖFSE, die im Rahmen einer jährlich stattfindenden, mit ADA-Mitteln finanzierten, Erhebung ermittelt wurde. Im Folgenden werden diese privaten

Leistungen nach Geberorganisationen, Empfängerregionen und -ländern, sowie Zielsektoren dargestellt und analysiert. Wenn die gemeldeten Beträge von den Umsatzzahlen der Organisationen, die meist in den Jahresberichten der Organisationen publiziert werden, abweichen, ist das damit zu erklären, dass hier ausschließlich die Eigenmittel, die im Berichtsjahr ausbezahlt wurden, berücksichtigt wurden. Nicht berücksichtigt werden öffentliche Mittel oder auch Weiterleitungen und Beiträge anderer privater Einrichtungen, die bei deren Meldungen angegeben wurden. Außerdem nicht enthalten sind private Stiftungsgelder von ausländischen Stiftungen.

Die Basis für unsere Erhebung sind die aus privaten Finanzierungsquellen (Spenden, Fundraising, Mitgliedsbeiträge, Selbstbesteuerung, Erbschaften, Patenschaften usw.) in einem bestimmten Kalenderjahr für Entwicklung und humanitäre Hilfe ausgegebenen finanziellen Mittel in Entwicklungsländern sowie die Mittel für Administration und Bildungs- und Öffentlichkeitsarbeit in Österreich. Seit dem Jahr 2022 werden außerdem Aufwendungen für die Betreuung von Geflüchteten aus Entwicklungsländern auch in anderen Geberländern außerhalb Österreichs berücksichtigt (z.B. wenn Österreich Geflüchtete aus der Ukraine in Polen unterstützt). Als Entwicklungsland zählen jene Länder, die in der Empfängerländerliste des DAC angeführt werden (siehe Anhang). Unterschiede zu den Statistiken und Finanzdarstellungen der Organisationen ergeben sich daher einerseits aus Leistungen und Projekten in Ländern, die vom DAC nicht als Entwicklungsländer anerkannt werden (z.B. Russland, Rumänien, Israel, Kroatien oder Chile²). Andererseits beinhalten Jahresberichte manchmal bei der Darstellung der Umsätze auch EU-Finanzierungen oder Kooperationen mit anderen internationalen Einrichtungen, bei denen wir ebenso nur den österreichischen Eigenmittelanteil berücksichtigen. Der Vergleich der gesamten privaten Zuschüsse der Jahre 2018-2022 sowie der Überblick über die Herkunft, Verwendung und geografische Verteilung der privaten Zuschüsse soll eine transparente Darstellung der Daten sowie die Beurteilung des privaten Engagements der

Österreicher*innen sowie der entwicklungspolitischen privaten Einrichtungen auf Basis von empirisch erhobenen Daten ermöglichen.

Die privaten Zuschüsse in Österreich sind seit Beginn der Aufzeichnung in den 1970er-Jahren sukzessive angestiegen und erreichten 2022 mit rund 213,76 Mio € ihren bisherigen Höchstwert (siehe Tabelle 9). In den letzten Jahren hatten sich die privaten Zuschüsse um ein Volumen von 140 bis 170 Mio € bewegt. Steigerungen im Jahr 2021 resultierten aus Reaktionen der Zivilgesellschaft auf die COVID-19 Pandemie, die nach aktueller Einschätzung keinen dämpfenden Effekt auf die Spendeneinnahmen hatte, sondern eher zu einem steileren Anstieg der privaten Zuschüsse als in den Jahren davor führte. Wichtiger als die COVID-19 Pandemie erscheinen jedoch im Rückblick Krisendynamiken im Kontext von Naturkatastrophen oder gewaltsamen Konflikten bis hin zu Krieg. So lässt sich für das Jahr 2022 der russische Angriffskrieg auf die Ukraine und die damit verbundene humanitäre Katastrophe als der aktuell bedeutsamste Treiber für die Erhöhung der privaten Zuschüsse in Österreich festmachen.

Auch wenn wir stets bemüht sind, bei der Erhebung der Daten neue Organisationen zu erfassen, nimmt die Bereitschaft, detaillierte Daten zur Verfügung zu stellen bei den Organisationen tendenziell ab. Dies hängt auch mit dem zusätzlichen Aufwand zusammen, den vor allem kleine Spendenorganisationen durch die Meldung der Spenden an das zuständige Finanzamt zur Berücksichtigung der Spendenabsetzbarkeit bei der Einkommensteuer übernehmen mussten. Darüber hinaus entsteht

aufgrund der elektronischen Datenverarbeitung vielfach ein zusätzlicher Aufwand, um die Eigenmittel aus allen Programm- und Projektmitteln für die Meldung der privaten Mittel zu destillieren, sodass einige Organisationen der Meldung nicht nachkommen. Ebenso gibt es Einrichtungen, die zwar in Österreich Fundraising betreiben, selbst aber keine Projekte durchführen, sondern die Mittel Partneereinrichtungen z.B. in Deutschland zur Verfügung stellen. Die Mittel einiger Privatstiftungen sind als Weiterleitung bei den Meldungen der Einrichtungen enthalten. Da keine Verpflichtung zur Meldung besteht, können wir bei der Datenerhebung nur jene Einrichtungen berücksichtigen, die zu einer Zusammenarbeit bereit sind. Insgesamt kooperieren seit 2015 jährlich rund 125 bis 150 Organisationen bei der Datenerhebung und können mit ihren Leistungen erfasst und in der Statistik berücksichtigt werden. Sofern Jahresberichte bzw. Finanzberichte von privaten Einrichtungen ausreichend Informationen zur Verfügung stellen, werden auch diese berücksichtigt.

MELDERORGANISATIONEN

Insgesamt wurden 2022 rund 83 % der gesamten privaten Zuschüsse von den sogenannten „Top-10“ Geberorganisationen aufgebracht, ähnlich zum Vorjahr. 2022 erreichten die „Top 10“ nach unseren vorläufigen Schätzungen rund 177,29 Mio €. Der einschlägige „Spendenmarkt“ in Österreich wird damit von großen traditionellen und professionell geführten Einrichtungen dominiert. Daneben gibt es viele kleine Organisationen, die in Summe den Rest der privaten Leistungen in der Höhe von rund 36,5 Mio € aufbringen.

Tabelle 9: Die zehn größten privaten Melderorganisationen in den Jahren 2018-2022 in Mio €

	2018	2019	2020	2021	2022*
KOO-Mitgliedsorganisationen**	67,57	60,38	66,96	66,19	90,23
Ärzte ohne Grenzen	16,86	16,24	22,37	23,16	30,08
Österreichisches Rotes Kreuz	4,09	5,07	4,85	5,22	10,88
SOS Kinderdorf	10,09	9,59	8,92	8,73	9,48
Österr. Komitee UNICEF	5,29	4,44	3,74	6,44	8,83
FAIRTRADE Österreich	k.A.	1,87	5,7	5,75	8,09
CARE Österreich	3,66	4,92	4,67	5,39	6,58
Plan International	3,89	4,31	4,79	5,39	6,02
Licht für die Welt	6,49	8,78	9,6	11,68	3,58
Diakonie ACT***	0,75	2,60	3,08	3,92	3,52
Summe „Top-Ten“ des jeweiligen Jahres ****	123,67	119,65	134,48	144,16	177,29
Private Zuschüsse gesamt	145,22	146,35	162,58	171,63	213,76

* Vorläufige, seitens der ADA nicht freigegebene Schätzung der ÖFSE

** Die KOO besteht aus mehreren ordentlichen und außerordentlichen Mitgliedsorganisationen, eine Zuweisung der Eigenmittel an die einzelnen Teilorganisationen ist aufgrund der Daten nicht möglich. Eine Liste der KOO-Mitgliedsorganisationen findet sich in den Jahresberichten der KOO.

*** Diakonie ACT ist die Dachorganisation für Brot für die Welt, Brot für die Welt bei der evangelischen Frauenarbeit, und Diakonie Katastrophenhilfe. Für die Jahre vor 2022 wurden die Beiträge dieser drei Teilorganisationen aggregiert. Im Jahr 2018 gab es keine Meldung von Brot für die Welt.

**** Die Reihenfolge der Organisationen richtet sich nach den Ergebnissen des Jahres 2022, die Summe der „Top 10“ von 2018 bis 2021 ergibt sich aus den Top 10 Ländern der jeweiligen Jahre. Die Summe „Top 10“ dieser Jahre ist daher nicht die Summe der in der Tabelle dargestellten Organisationen.

Quelle: ÖFSE eigene Erhebung/Berechnungen

Wie bereits in den Vorjahren verzeichneten die Mitgliedsorganisationen der **Koordinierungsstelle der Österreichischen Bischofskonferenz für internationale Entwicklung und Mission (KOO)** auch 2022 den höchsten Betrag an privaten Zuschüssen mit rund 90,23 Mio €, was einen Anstieg im Vergleich zum Vorjahr von 36 % bedeutet. Gemessen am Gesamtvolumen zeichnete die KOO für 42 % der aufgebrachten privaten Leistungen verantwortlich. An zweiter Stelle lag wie auch in den Vorjahren Ärzte ohne Grenzen (MSF). Auf Platz drei folgte dieses Mal das Österreichische Rote Kreuz (ÖRK) und auf Platz 4 SOS Kinderdorf. Das Österreichische Komitee für UNICEF belegt den 5. Platz vor FAIRTRADE Österreich, CARE Österreich und Plan International AT. An neunter Stelle findet man Licht für die Welt vor Diakonie ACT. An dieser Stelle ist noch anzumerken, dass die Hilfsaktion **Nachbar in Not (NiN)** auch 2022 durchgeführt worden ist, über die einige Projekte der an der Aktion beteiligten Organisationen mitfinanziert wurden.

NiN wurde jedoch nicht als eigene Meldeorganisation ausgewiesen, sondern die Projekte wurden den Trägerorganisationen zugeordnet.

Die **KOO** hatte bis 2020 29 Mitgliedsorganisationen. Eine Strukturveränderung führte dazu, dass die KOO keine Mitglieder mehr hat, sondern seit Juni 2020 die Interessensvertretung derjenigen katholischen Einrichtungen und Organisationen in Österreich koordiniert, zu deren Aufgabengebiet Entwicklungszusammenarbeit, entwicklungspolitische Inlandsarbeit oder missionarische Zusammenarbeit gehören. Derzeit sind 35 Organisationen Mitglied in der KOO-Interessenvertretung. Die von der KOO vertretenen Organisationen meldeten 2022 90,23 Mio € an privaten Eigenmitteln (42 % der gesamten privaten Zuschüsse). Eine minimale Abflachung der Leistungen im Jahr 2021 gegenüber 2020 und der daraufhin enorme Anstieg der privaten Zuschüsse für die KOO 2022 haben zwei Gründe.

Einerseits hat sich gezeigt, dass die Spendenbereitschaft für katholische Einrichtungen nicht wesentlich von der COVID-19 Pandemie gedämpft wurde, sondern die katholischen Einrichtungen ihr hohes Niveau an Spendenaufkommen beibehalten konnten. Stärker noch als der COVID-19 Effekt kommt zum Tragen, dass die humanitäre Krise in der Ukraine mit einem deutlichen Anstieg der Eigenmittel der KOO einherging. Themen der globalen Solidarität und Zusammenarbeit sind bei katholischen Einrichtungen stark verankert und haben allfällige Schwierigkeiten überwogen, die sich durch die Teuerung der Lebenserhaltungskosten für Spender*innen ergeben haben mögen.

Zu den größten Mitgliedsorganisationen der KOO zählen HORIZONT3000, Caritas, die Dreikönigsaktion, Sei so frei – die entwicklungspolitische Aktion der Katholischen Männerbewegung, sowie die Katholische Frauenbewegung und die Welthäuser der einzelnen Diözesen. Eine detaillierte Auflistung der privaten Zuschüsse nach KOO-Mitgliedsorganisationen ist aufgrund der aggregierten Datenmeldung nicht möglich. Ein Betrag von 5,07 Mio € der Eigenmittel der KOO wurde auch im Jahr 2021 für entwicklungspolitische Bildungsarbeit in Österreich verwendet. Mittel, die zur Unterstützung von Partnerorganisationen und Projekten im Bereich Mission, Pastoralarbeit und Weltkirche verwendet wurden, werden aufgrund der DAC-Richtlinien nicht als Leistungen für Entwicklungszusammenarbeit anerkannt und daher auch nicht in der vorliegenden Statistik berücksichtigt.³

Die KOO-Mitglieder verfolgen offiziell keine gemeinsame regionale Schwerpunktpolitik. Es bilden sich aber de facto Schwerpunkte. Während 2021 etwa Indien, Äthiopien und Syrien im Fokus standen, sticht die Ukraine als Hauptschwerpunkt der KOO im Jahr 2022 mit 14,71 Mio € (2021: 2,92 Mio €) heraus, was im Wesentlichen auf den Krieg in der Ukraine zurückgeht. Andere Schwerpunkte sind Syrien (5,29 Mio €), die Republik Moldau (5,26 Mio €), sowie Indien (4,85 Mio €), Uganda (3,90 Mio €) und Äthiopien (3,89 Mio €). Bei der Republik Moldau (2021: 0,95 Mio €) lässt sich außerdem ein enormer Anstieg der Aufwendungen feststellen, was wohl auch mit der Betreuung von Geflüchteten aus der Ukraine zu erklären ist.

Ärzte ohne Grenzen (Médecins Sans Frontières, MSF) meldete 2022 30,08 Mio € an privaten Zuschüssen (14,07 % der gesamten privaten Zuschüsse). Die Or-

ganisation lag auch 2022 wieder an zweiter Stelle der Meldeorganisationen, bei einem starken Anstieg im Vergleich zum Vorjahr. Der Großteil der privaten Zuschüsse von MSF wurde im Sektor Gesundheit geleistet (17,18 Mio €), gefolgt von 6,4 Mio € im Bereich der Katastrophenhilfe. In diesem Kontext war 2022 medizinische Hilfe für Geflüchtete, vor allem im Kontext der Ukraine Krise, von hoher Bedeutung.

Der regionale Schwerpunkt lag wie in den Vorjahren in Afrika, wo Hilfe im Umfang von rd. 14,10 Mio € geleistet wurde. Rund 7,42 Mio € wurden in Europa verwendet. 7,01 Mio € der Leistungen von MSF wurden für Projekte in Asien und im Nahen Osten aufgewandt, 1,55 Mio € gingen nach Lateinamerika und die Karibik. Schwerpunktländer waren Mosambik (2,40 Mio €), der Libanon (2,25 Mio €), der Südsudan (1,85 Mio €), sowie die Demokratische Republik Kongo (1,63 Mio €) und Kamerun (1,50 Mio €).

Österreichisches Rotes Kreuz (ÖRK): 10,88 Mio € (rd. 5,1 % der gesamten privaten Zuschüsse) wurden im Jahr 2022 an privaten Zuschüssen vom ÖRK gemeldet. Das entspricht beinahe einer Verdoppelung der Eigenmittel im Vergleich zum Vorjahr (2021: 5,22 Mio €). Knapp die Hälfte der Mittel (5,41 Mio €) gehen dabei im Wesentlichen in Form von Katastrophenhilfe in die Ukraine. Während der Teil-Fokus auf COVID-19 Nothilfe im Vergleich zu 2021 deutlich schwächer wurde, ist der Sektor der Katastrophen- und Humanitären Hilfe deutlich erstarkt. Hier lag der Fokus vor allem auf akuter, vor allem auch medizinischer, Nothilfe, sowie auf unmittelbaren Post-Konflikt Wiederaufbaumaßnahmen. Länderschwerpunkte des ÖRK waren 2022 neben der Ukraine auch Mosambik (1,15 Mio €), Äthiopien (0,65 Mio €), sowie der Libanon (0,44 Mio €).

SOS-Kinderdorf meldete 2022 rund 9,48 Mio € an privaten Zuschüssen (rd. 4,4 % der gesamten privaten Zuschüsse). Während zwischen 2018 und 2021 eine stetige Verminderung der Aufwendungen von SOS-Kinderdorf verzeichnet werden kann, so bricht das Jahr 2022 diesen Trend. Nepal (1,46 Mio €) und Uganda (1,28 Mio €) bilden nach wie vor die zwei größten Schwerpunktländer für SOS-Kinderdorf. Mit 1,12 Mio € gewinnt auch für diese Organisation die Ukraine an Bedeutung. Nachdem der Großteil der Projekte von SOS-Kinderdorf die familiennahe Betreuung von Kindern und deren Integration in die Gesellschaft betreffen, wurden 7,07 Mio € im Sektor für „sonstige soziale Infrastruktur“ erbracht.

COVID-19 bezogene Projekte haben 2022 an Relevanz verloren, während Katastrophen- und Humanitäre Hilfe mit 1,29 Mio € der zweitwichtigste Sektor für die Organisation wurde.

UNICEF Österreich Komitee: Nach Rückgängen der Privaten Zuschüsse in den Jahren 2019 und 2020 konnte die Organisation im Jahr 2021 bereits wieder deutlich dazugewinnen. Dies hat sich im Jahr 2022 (8,83 Mio €) noch einmal merklich verstärkt. Ausschlaggebend hierfür war gewiss auch der hinzukommende regionale Fokus auf die Ukraine (2,69 Mio €). Der überwiegende Anteil der Aufwendungen von UNICEF Österreich geht jedoch, neben Advocacy für Kinderrechte, an globale Nothilfeprogramme für sozial benachteiligte Kinder.

FAIRTRADE Österreich meldete für das Jahr 2022 private Zuschüsse von 8,09 Mio €. Aufgrund von Meldelücken in den vergangenen Jahren weist die Datenreihe Leerstellen auf. Die gemeldeten Finanzströme sind im wesentlichen Prämienzahlungen von FAIRTRADE Österreich an landwirtschaftliche Partnerkooperativen in Afrika, Asien und Lateinamerika. FAIRTRADE Österreich ist daher erneut unter den 10 größten Meldeorganisationen zu finden.

CARE Österreich: 2022 erreichte Care Österreich 6,58 Mio € Eigenmittel für die Finanzierung von Projekten im Bereich der EZA und der Humanitären Hilfe (3,1 % der privaten Mittel). Bangladesh war auch 2022 das wichtigste Schwerpunktland für die Organisation (1,51 Mio €), wobei Programme im Bereich Not- und Katastrophenhilfe, sowie auch Projekte mit COVID-19 Fokus im Zentrum standen. Die Ukraine folgt als zweites Schwerpunktland mit 0,93 Mio € im Jahr 2022. Weitere Schwerpunkte sind in Thailand (0,48 Mio €) sowie in Äthiopien (0,43 Mio €) festzustellen. Ein weiterer thematischer Schwerpunkt liegt auf dem Empowerment, sexueller Gesundheit und der Sicherstellung eines gewaltfreien Lebens für Frauen und Mädchen.

Plan International (Österreich): Das österreichische Büro von Plan International leitet seine in Österreich eingenommenen Spendenmittel an Plan International Deutschland weiter und wickelt gemeinsam mit Plan Deutschland Kinderpatenschaften sowie Projekte zur Förderung von Kindern ab. Plan International kann daher nur eine Gesamtsumme melden, jedoch keine detaillierte geografische Verteilung der österreichischen Mittel. Als Kinderhilfswerk war Plan International im Jahr 2022

vor allem in den Bereichen Bildung und Ausbildung, Gesundheit, Kinderschutz, Empowerment und Schutz vor sexueller Gewalt gegen Frauen und Mädchen, sowie Stärkung der Zivilgesellschaft tätig. Im Jahr 2022 meldete Plan Österreich 6,02 Mio € (2,8 % der Gesamtsumme) an privaten Zuschüssen.

Licht für die Welt meldete 2022 3,58 Mio € an privaten Zuschüsse (1,7 % der gesamten privaten Zuschüsse). Die Organisation lag damit 2022 an neunter Stelle der Top-10 Meldeorganisationen. Licht für die Welt verbuchte damit nach kontinuierlichen Steigerungen zwischen 2018 und 2021 (2021: 11,68 Mio €) einen Rückgang des Spendenaufkommens im Jahr 2022. Dies lässt sich eventuell auf organisatorische Umwälzungen in der Organisation zurückführen, und damit Ambivalenzen in der Meldung. Das Schwerpunktland war für Licht für die Welt im Jahr 2022 eindeutig Burkina Faso mit 1,3 Mio €. Weitere Fokusse legte die Organisation auf Mosambik (0,84 Mio €), sowie Äthiopien (0,67 Mio €). In Äthiopien wurden augenmedizinische Projekte, die vor allem auf die Inklusion und Ausbildung von Kindern mit Behinderungen abzielen, und „gemeindeorientierte Rehabilitationsprojekte“ sowie Bildungsprojekte unterstützt. In Burkina Faso und in Mosambik konzentrierten sich die Projekte ebenfalls auf augenmedizinische Projekte, insbesondere Blindheitsvorsorgeprogramme. Außerdem wurden Rehabilitationsprogramme und Projekte zur Bewusstseins-schaffung und Sensibilisierung der Bevölkerung für Menschen mit Behinderung unterstützt.

Diakonie ACT umfasst die Projekte der neuerdings unter der Dachorganisation Diakonie ACT zusammengefassten Teilorganisationen Brot für die Welt, Brot für die Welt bei der evangelischen Frauenarbeit, sowie Diakonie Katastrophenhilfe. Mit 3,52 Mio € im Jahr 2022 verbuchte die Organisation damit wieder einen leichten Rückgang, nachdem das Spendenaufkommen in den Jahren zuvor stetig gestiegen war. Der Schwerpunkt von Diakonie ACT lag mit 2,03 Mio € eindeutig im Bereich der Katastrophen- und Humanitären Hilfe, spezieller noch in der Ersthilfe für Geflüchtete. Daraus lässt sich auch der regionale Fokus auf Europa ableiten, wobei vielerorts Geflüchtete aus der Ukraine versorgt wurden. Neben der Republik Moldau (0,36 Mio €) stellten sich auch das Westjordanland und der Gazastreifen (0,33 Mio €) sowie die Ukraine (0,30 Mio €) als Schwerpunktländer heraus. Weitere Sektoren in denen Diakonie ACT tätig war, waren schließlich die Schaffung sozialer Infrastruktur sowie Empowerment von Frauen und Gewaltprävention.

GEOGRAFISCHE VERTEILUNG

Die Analyse der geografischen Verteilung der privaten Zuschüsse zeigt, dass der **regionale Fokus** der privaten Organisationen auch 2022 – ebenso wie in den vergangenen Jahren – in Afrika lag (siehe Tabelle 10). Rund 33,81 % der gesamten privaten Zuschüsse oder rund 72,26 Mio € entfielen auf den gesamten Kontinent Afrika. Im Vergleich zum Jahr 2021 entspricht das zwar einem absoluten Anstieg der Aufwendungen, jedoch einem Rückgang des relativen Anteils an den gesamten privaten Zuschüssen um mehr als 5 Prozentpunkte. Während in den Vorjahren Asien (nach Afrika) stets an zweiter Stelle der regionalen Verteilung gelegen hat, rutschte der Kontinent im Jahr 2022 trotz einer Steigerung in absoluten Zahlen auf 41,86 Mio € auf Stelle drei ab und verliert anteilmäßig etwas mehr als 3 Prozentpunkte. Europa ist als Schwerpunktregion auf Platz zwei aufgestiegen, und

weist mit 69,61 Mio € (32,57 % der Gesamtleistungen) eine Steigerung von über 95 Prozent im Vergleich zum Vorjahr auf. Dies ist zum größten Teil auf die Erstarkung der Hilfsleistungen für Menschen in, sowie Geflüchtete aus der Ukraine zurückzuführen. Auch Maßnahmen in Österreich (Öffentlichkeits-, Bildungsarbeit, Administrationskosten) sind bei Europa zugeordnet. Der Kontinent Amerika (19,05 Mio €) wies ebenso einen leichten Anstieg der privaten Zuschüsse auf. Ozeanien (0,39 Mio €) hat das Niveau des Vorjahres gehalten.

Die nicht zuordenbaren Leistungen sind ähnlich hoch wie im Vorjahr und lagen 2022 nach unseren vorläufigen Schätzungen bei insgesamt rund 10,58 Mio €, was in etwa 4,59 % der Gesamtausgaben an privaten Zuschüssen ausmacht. Die nicht zuordenbaren Leistungen resultieren aus fehlenden geografischen Zuordnungen sowie Beiträgen der österreichischen NGOs an internationale Organisationen.

Tabelle 10: Private Zuschüsse nach Regionen 2018-2022 in Mio € und in %

	2018		2019		2020		2021		2022*	
	in Mio €	in %								
Afrika	60,97	42,0	63,23	43,2	70,91	43,6	67,29	39,2	72,26	33,8
Europa**	23,11	15,9	22,56	15,4	23,29	14,3	35,58	20,8	69,61	32,6
Asien	40,41	27,8	34,66	23,7	40,38	24,8	39,65	23,1	41,86	19,6
Amerika	14,60	10,1	14,56	9,95	17,50	10,8	17,71	10,3	19,05	8,9
Ozeanien	0,94	0,65	1,47	1,0	0,68	0,4	0,37	0,2	0,39	0,2
nicht zuordenbar**	5,20	3,6	9,87	6,7	9,81	6,0	11,04	6,4	10,58	5,0
Gesamt	145,22	100	146,35	100	162,58	100	171,63	100	213,76	100

* Vorläufige, seitens der ADA nicht freigegebene Schätzung der ÖFSE

** Die Mittel für Maßnahmen in Österreich (Öffentlichkeits-, Bildungsarbeit, Administrationskosten) sind bei Europa zugeordnet.

Quelle: ÖFSE, eigene Erhebung

Betrachtet man die Verteilung der privaten Zuschüsse österreichischer NGOs nach Länder-Einkommensgruppen, so sieht man, dass der Großteil – wie bereits in den Vorjahren – für Projekte und Programme in Least Developed Countries (LDCs) ausgegeben wurde. Zwischen 2018-2022 hat sich dieser Betrag auf 66,55 Mio € (2022) absolut erhöht, wobei in den Jahren 2021 und 2022 ein anteilmäßiger Rückgang zu verzeichnen war. Nur knapp weniger (63,97 Mio € oder 29,93 % der Gesamtleistun-

gen) wurden 2022 in Lower Middle Income Countries (LMICs) aufgewandt. Das entspricht einem deutlichen absoluten und einem leichten relativen Anstieg im Vergleich zu den Vorjahren (2021: 48,04 Mio € oder 28 %). Der deutliche absolute Anstieg bei den LMICs ist auch auf die Ukraine zurückzuführen, die ein LMIC ist. In der Gruppe der „Other Low Income Countries“ lässt sich für 2022 vor allem aufgrund des Abstiegs Syriens in diese Gruppe bei gleichzeitiger Steigerung der Aufwendungen

für dieses Land eine Erhöhung auf 6,51 Mio € oder 3,05 % der Gesamtleistungen (2021: 0,2 Mio € oder 0,12 %) feststellen. Bei den Upper Middle Income Countries (UMICs) macht sich ein anteilmäßiger Anstieg um etwas mehr als 4 Prozentpunkte bemerkbar. In den Jahren zwischen 2018 und 2021 blieben die Aufwendungen in dieser Gruppe konstant zwischen 17 und knapp unter

19 Mio €, bevor sie im Jahr 2022 auf 32,55 Mio € anstiegen. Dies ist vor allem darauf zurückzuführen, dass die Republik Moldau, ebenso wie etwa Jordanien und Guatemala für 2022/2023 in diese Einkommensgruppe aufgestiegen sind. Keiner Einkommensgruppe zuordenbare Länder verbuchten einen anteilmäßigen Rückgang von etwa 4 Prozentpunkten (siehe Tabelle 11).

Tabelle 11: Private Zuschüsse nach Länder-Einkommensgruppen (DAC) 2018-2022, Mio € und %

	2018		2019		2020		2021		2022*	
	in Mio €	in %								
Least Developed Countries	54,95	37,8	58,01	39,7	64,24	39,5	61,94	36,1	66,55	31,1
Other Low Income Countries	0,48	0,3	0,45	0,3	0,54	0,3	0,20	0,1	6,51	3,1
Lower Middle Income Countries	42,93	29,6	42,31	28,9	45,48	28	48,04	28,0	63,97	29,9
Upper Middle Income Countries	18,69	12,9	17	11,6	17,74	10,9	18,87	11,0	32,55	15,2
Nicht zuordenbar**	28,18	19,4	28,5	19,5	34,58	21,3	42,58	24,8	44,17	20,7
Gesamt	145,22	100	146,35	100	162,58	100	171,63	100	213,76	100

* Vorläufige, seitens der ADA nicht freigegebene Schätzung der ÖFSE

** In dieser Kategorie sind auch jene Mittel enthalten, die die privaten Träger für Maßnahmen in Österreich ausgeben

Quelle: ÖFSE, eigene Erhebung

Betrachtet man die **Top-20 Empfängerländer** der österreichischen privaten Mittel, dann lässt sich feststellen, dass in den letzten Jahren der Anteil der gesamten privaten Zuschüsse österreichischer NGOs an diese Top-20 Empfängerländer mehr als 50 % betrug, so auch 2022. Rund 123,19 Mio € entfielen nach unseren vorläufigen Schätzungen auf die größten 20 Empfängerländer, die somit rd. 57,6 % der gesamten Leistungen verbuchten.

Welche Länder zu den größten Empfängerländern zählen, beziehungsweise die Reihung untereinander, variiert zwar von Jahr zu Jahr, was auf Umweltkatastrophen, den Ausbruch von bewaffneten Konflikten und daraus resultierenden Flüchtlingsströmen, soziale oder politische Unruhen oder andere unvorhergesehene Ereignisse größeren Ausmaßes zurückzuführen ist. Ein Teil der Schwerpunktländer der österreichischen NGOs befindet sich allerdings schon seit Jahren unter den Top-20.

Das kann mit einer bewussten Schwerpunktsetzung durch langfristige Regionalentwicklungs- oder Kernprogramme einiger NGOs sowie historisch gewachsene Einsatzschwerpunkte erklärt werden.

Eine Annäherung an die Schwerpunktländer der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit (OEZA) [(Äthiopien, Republik Moldau, Mosambik, Uganda oder Nicaragua (bis 2013)] aufgrund der Möglichkeit von Ko-Finanzierungsprojekten und Rahmenverträgen ist für die Schwerpunktsetzung von größeren Einrichtungen mit Implementierungscharakter ebenso relevant.

Tabelle 12: Private Zuschüsse 2018-2022 nach den 20 größten Empfängerländern in Mio €

	2018	2019	2020	2021	2022*
Ukraine	3,16	3,03	3,79	3,74	33,80
Uganda	6,71	7,45	7,08	8,91	9,31
Moldau, Republik	2,44	2,25	2,9	7,53	8,27
Äthiopien	9,04	11,25	12,62	11,77	8,27
Indien	7,26	7,13	8,27	8,23	6,74
Mosambik	3,46	9,08	6,98	5,17	6,56
Syrien	2,47	2,19	4,69	4,95	6,51
Südsudan	5,03	3,98	4,6	5,67	5,53
Kenia	4,08	3,51	3,28	4,17	5,07
Dem. Rep. Kongo	4,33	2,17	4,19	3,72	4,62
Libanon	5,39	3,35	3,99	5,45	4,33
Burkina Faso	2,04	2,19	3,8	2,77	4,03
Tansania	3,93	3,48	4,39	3,73	4,02
Nepal	3,8	3,56	3,08	3,31	2,76
Bangladesch	2,09	1,15	2,16	2,38	2,65
Pakistan	1,02	0,69	0,51	0,99	2,44
Philippinen	2,57	2,6	2,45	2,25	2,28
Kamerun	1,79	1,58	1,24	1,69	2,11
Jemen	1,26	1,23	1,65	1,81	2,02
Jordanien	2,93	3,29	3,43	1,46	1,86
Summe „Top-20“**	76,16	77,95	87,4	90,61	123,19

* Vorläufige, seitens der ADA nicht freigegebene Schätzung der ÖFSE

** Die Reihenfolge der Empfängerländer richtet sich nach den Ergebnissen des Jahres 2022, die Summe der „Top 20“ von 2018 bis 2021 ergibt sich aus den Top 20 Ländern der jeweiligen Jahre. Die Summe „Top 20“ dieser Jahre ist daher nicht die Summe der Länder der Tabelle.

Quelle: ÖFSE, eigene Erhebung

Im Folgenden sollen kurz die Leistungen an die größten 10 Empfängerländer beschrieben und jene Organisationen genannt werden, die vorwiegend in den jeweiligen Ländern engagiert sind:

Ukraine: Mit 33,80 Mio € katapultierte sich die Ukraine 2022 auf Platz 1 der Empfängerländerreihung, nachdem sie in den Jahren zuvor relativ konstant private Zuschüsse zwischen 3 und 4 Mio € verzeichnet hatte. Das entspricht nach vorläufigen Schätzungen 15,81 % der gesamten privaten Zuschüsse des Jahres 2022. Dass sich die aufgewandten Mittel im Vergleich zu den Vorjahren praktisch verzehnfacht haben, ist als Antwort der österreichischen NGOs und in Folge auch des zivilgesellschaftlichen Engagements der Österreicher*innen auf die sich drastisch ver-

schlechternde humanitäre Lage in der Ukraine nach dem Beginn des russischen Angriffskrieges im Februar 2022 zu verstehen. Allen voran waren die Teilorganisationen der KOO hierbei aktiv, wobei sie mit 14,71 Mio € rd. 43,52 % aller Leistungen für die Ukraine aufbrachten, der überwiegende Großteil im Bereich der Katastrophenhilfe. Das Österreichische Rote Kreuz folgt mit 5,41 Mio €, was in etwa die Hälfte aller Leistungen durch das ÖRK im Jahr 2022 ausmacht. Auch das Österreichische Komitee für UNICEF (2,69 Mio €), Volkshilfe Solidarität (2,32 Mio €), Hilfswerk International (1,26 Mio €), SOS-Kinderdorf (1,12 Mio €), gefolgt vom Samariterbund Österreich (1,03 Mio €), CARE Österreich (0,93 Mio €) und Ärzte ohne Grenzen (0,91 Mio €) finanzierten humanitäre Hilfeleistungen für vom Krieg betroffene und vertriebene Menschen.

Uganda folgt mit 9,31 Mio € im Jahr 2022 an zweiter Stelle der Empfängerländer der privaten Zuschüsse (rund 4,3 % aller privaten Zuschüsse). Das verstärkte Engagement privater Einrichtungen in den letzten Jahren ist einerseits auf langjährige Kooperation mit Uganda zurückzuführen, andererseits aber auch auf die Aufnahme von Geflüchteten aus dem Südsudan, die im Norden Ugandas betreut werden. Auch integrative Projekte im Bereich Naturschutz gewinnen an Relevanz. Die Mitgliedsorganisationen der KOO engagierten sich mit 3,91 Mio € Eigenmittel, vor dem Verein Kindern eine Chance (2,22 Mio €), SOS-Kinderdorf (1,28 Mio €), sowie Barmherzigkeit International, CARE Österreich und dem Jane Goodall Institute.

Republik Moldau: Mit 8,27 Mio € steigt das an die Ukraine grenzende Land auf Platz 3 der Empfängerländerreihung auf. Während zwischen 2018 und 2020 für die Republik Moldau das Niveau der privaten Zuschüsse zwischen 2 und 3 Mio € lag, verzeichnete das Land bereits 2021 einen signifikanten Anstieg auf 7,53 Mio €, welcher 2022 nochmals verstärkt wurde. Der massive Anstieg im Jahr 2021 geht im Wesentlichen auf das hohe Engagement von CONCORDIA (2021: 6,39 Mio €) zurück. Für 2022 ist ein deutlicher Anstieg der Aufwendungen durch die Teilorganisationen der KOO zu beobachten (5,26 Mio €), der einerseits natürlich mit der prekären Lage in der Republik Moldau selbst etwa in Bezug auf Arbeitslosigkeit, mangelnde Trinkwasser- und medizinische Versorgung zusammenhängt, andererseits aber auch mit der Nothilfe für aus der Ukraine Geflüchtete. CONCORDIA stellte 2022 trotz eines deutlichen Einbruches der Aufwendungen 2,22 Mio € im Rahmen von Sozialprojekten für sozial benachteiligte Familien in der Republik Moldau bereit.

Äthiopien war mit 8,27 Mio € (rund 3,9 % aller privaten Zuschüsse) im Jahr 2022 das viertgrößte Schwerpunktland. Äthiopien stellte zwischen 2018 und 2021 konstant das wichtigste Schwerpunktland für österreichische NGOs dar, was unter anderem darin begründet liegt, dass einige private Organisationen vorwiegend in Äthiopien tätig sind und dass Äthiopien auch seit 1992 ein Schwerpunktland der OEZA ist. Bereits 2021 und auch nun in 2022 lassen sich merkliche Rückgänge in den Aufwendungen für das Land festmachen. Ausschlaggebend hierfür ist wohl die Erstarkung anderer Länderschwerpunkte wie etwa der Republik Moldau, und im Jahr 2022 vor allem der Ukraine. Das Engagement der traditionell in Äthiopien tätigen Organisa-

tionen bleibt jedoch stark verankert. Den bei weitem größten Beitrag in Äthiopien leisteten 2022 erneut die Organisationen der KOO mit rund 3,89 Mio €. Menschen für Menschen, eine Organisation mit exklusivem Länderfokus Äthiopien, liegt mit 1,43 Mio € an zweiter Stelle, vor der Organisation Licht für die Welt, die 2022 aus Eigenmitteln Projekte in der Höhe von 0,67 Mio € für augenmedizinische sowie Bildungsprojekte und Projekte zur Inklusion von Menschen mit Behinderung durchführte. Mit langfristigen Regionalentwicklungsprogrammen ist die Organisation Menschen für Menschen bereits seit 1983 in Äthiopien aktiv.

Indien: 6,74 Mio € an privaten Zuschüssen (rund 3,15 % der Gesamtsumme) konnten 2022 Indien zugeordnet werden. In den Jahren 2018 bis 2020 folgte Indien als zweitgrößtes Empfängerland nach Äthiopien. Bereits 2021 verzeichnete das Land einen leichten Rückgang der privaten Zuschüsse, der 2022 noch einmal wesentlich deutlicher ausfiel. Nun an fünfter Stelle bildet Indien dennoch ein zentrales Schwerpunktland für viele Organisationen. Im Jahr 2022 wurden vor allem Projekte zur Etablierung sozialer Infrastruktur, Bildungsprojekte und Landentwicklungsprogramme finanziert. Auch hier sind die Mitgliedsorganisationen der KOO traditionell die größten Geberorganisationen, die 4,85 Mio € und somit rund 71,93 % der privaten Zuschüsse in Indien beisteuerten. Entwicklungshilfe-Klub, SOS-Kinderdorf und Kindernothilfe Österreich haben auch stark Präsenz in Indien gezeigt. Der Verein Save Tibet (0,24 Mio €) hat vor allem Patenschaften für Geflüchtete aus Tibet übernommen, die in Indien in tibetischen Kinderdörfern betreut werden.

Mosambik: 6,56 Mio € an privaten Zuschüssen entfielen 2022 auf Mosambik, das entspricht 3,01 % der gesamten privaten Leistungen. Es ist damit ein erneuter Anstieg festzustellen, nachdem die Zahlen 2020 und 2021 gesunken waren. Anhaltenden Wiederaufbaumaßnahmen nach dem Zyklon Idai sowie nun vor allem (medizinische) Nothilfemaßnahmen für die vom bewaffneten Konflikt im Norden Mosambiks betroffenen Menschen stehen im Vordergrund der Tätigkeiten der österreichischen NGOs im Land. Ärzte ohne Grenzen (2,40 Mio €), das Österreichische Rote Kreuz (1,15 Mio €) sowie die Organisationen der KOO (1,12 Mio €) waren im Jahr 2022 die Hauptakteure. Außerdem engagierten sich vor allem auch Licht für die Welt, World Vision Österreich, Hilfswerk International, und Volkshilfe Solidarität im Land.

Syrien erreichte 2022 mit 6,51 Mio € und rund 3 % der gesamten privaten Zuschüsse den 7. Rang in der Empfängerländerliste. Damit wird der langfristige Wachstumstrend der privaten Zuschüsse für Syrien fortgesetzt. Hierbei stehen weiterhin humanitäre Projekte zur Versorgung von Geflüchteten und zum Wiederaufbau im Vordergrund. Die Teilorganisationen der KOO führten Projekte im Umfang von 5,29 Mio € (81,26 % der Gesamtleistungen in Syrien) durch, größtenteils im Bereich der Katastrophenhilfe. Ärzte ohne Grenzen (0,56 Mio €) und CARE Österreich (0,26 Mio €) folgen. Insgesamt entfielen 2022 5,51 Mio € auf Maßnahmen der Katastrophenhilfe (Medizinische Nothilfe, Humanitäre Hilfsleistungen).

Der **Südsudan** belegte im Jahr 2022 mit 5,53 Mio € (2,59 %) den 8. Platz in der Empfängerreihenfolge. Eine hohe Nahrungsmittelunsicherheit sowie der andauernde Bürgerkrieg im Land sorgen dafür, dass Projekte im Bereich der Landwirtschaft (1,11 Mio €) einerseits und der Katastrophenhilfe (1,70 Mio €) andererseits im Vordergrund stehen. Auch medizinische und bildungsbezogene Projekte haben einen hohen Stellenwert. Vor allem die Mitglieder der KOO (3,23 Mio €), Ärzte ohne Grenzen (1,85 Mio €) und Barmherzigkeit International (0,41 Mio €) waren in diesen Feldern im Südsudan tätig.

Kenia verzeichnet seit 2019 einen konstanten Anstieg der privaten Zuschüsse und erreicht 2022 mit 5,07 Mio € den 9. Platz der Empfängerländerreihung. Projekte werden in Kenia vor allem im Bereich der Bildung (1,49 Mio €), der Etablierung sozialer Infrastruktur (1,24 Mio €), der Gesundheitsvorsorge (0,59 Mio €), sowie der demokratischen Partizipation und Zivilgesellschaft (0,47 Mio €) durchgeführt. Erneut leisteten die Teilorganisationen der KOO mit 2,23 Mio € den größten Beitrag. Es folgt die Organisation Harambee (0,73 Mio €), die ausschließlich Projekte in Kenia zur Verbesserung der Bildungssituation für Kinder aus armen Verhältnissen durchführt. Auch Ärzte ohne Grenzen (0,50 Mio €), ICEP (0,45 Mio €) und Barmherzigkeit International (0,41 Mio €) zeigten starke Präsenz in Kenia.

Demokratische Republik Kongo: In den letzten Jahren sind die privaten Zuschüsse in der demokratischen Republik Kongo relativ stark fluktuiert und es lässt sich kein eindeutiger Trend ausmachen. DR Kongo liegt folglich mit 4,62 Mio € im Jahr 2022 auf Platz 10 der Empfängerliste. Anhaltende und immer wieder aufflammende bewaffnete Konflikte, besonders im Osten des Landes, sowie eine verarmte Bevölkerung, bilden die Ausgangslage für die vor Ort tätigen Organisationen. Die Teilorganisationen

der KOO stehen mit 2,89 Mio € wieder an erster Stelle und finanzieren etwa Projekte für den Aufbau sozialer Infrastruktur, im Bereich Bildung, sowie landwirtschaftliche Entwicklungsprogramme. Auch Ärzte ohne Grenzen sind mit Projekten in Höhe von 1,63 Mio € für den Ausbau medizinischer Grundversorgung präsent.

SEKTORIELLE VERTEILUNG

Auf den Sektor **Soziale Infrastruktur und Dienstleistungen** entfielen im Jahr 2022 rund 94,09 Mio € an privaten Zuschüssen (44,02 % der gesamten privaten Zuschüsse). Dieser Sektor hat thematisch damit nach wie vor die größte Bedeutung für die privaten Zuschüsse, fiel 2022 jedoch hinter den langjährigen absoluten Aufwärtstrend (2021: 104,52 Mio €; 60,9 %) zurück. Unter diesen Sektor subsumiert sind Projekte im Bereich Bildung, Gesundheit, Regierung und Zivilgesellschaft, Bevölkerungspolitik/-Programme und reproduktive Gesundheit, Wasserversorgung und sanitäre Anlagen, sowie „sonstige soziale Infrastruktur“. Während die meisten hier subsumierten Sektoren im Vergleich zum Vorjahr stabil geblieben sind, lässt sich bei den Aufwendungen für sonstige soziale Infrastruktur ein deutlicher Einbruch von etwa 10 Mio € auf 34,21 Mio € im Jahr 2022 feststellen. Darunter fallen zum Beispiel Maßnahmen und Projekte für Jugendliche, für Straßen- oder Waisenkinder, Kinderdörfer, Maßnahmen zur Schaffung von Arbeitsplätzen, Wohnraum, Sozialarbeit, Gemeinwesenentwicklung u.a.m.. Projekte in diesem Sektor werden in fast allen Empfängerländern unterstützt. Traditionell ist dieser Sektor daher bei karitativen NGOs ein Schwerpunktsektor. 2022 kam es neben einer starken absoluten Steigerung der privaten Zuschüsse jedoch auch zu Verschiebungen der Schwerpunkte vom Aufbau sozialer Infrastruktur hin zu Katastrophen-/Humanitäre Hilfe.

Auf den Bereich **Gesundheit** entfielen 2022 28,34 Mio €, was rund 13,26 % der gesamten privaten Mittel entspricht. Die meisten privaten Zuschüsse entfielen 2022 im Sektor Gesundheit auf den Libanon (2,51 Mio €), Mosambik (2,15 Mio €), Jemen (1,82 Mio €) und Burkina Faso (1,49 Mio €). Ärzte ohne Grenzen (17,18 Mio €), Einrichtungen der KOO (4,45 Mio €) und Licht für die Welt (1,90 Mio €) haben 2022 gemeinsam Gesundheitsprojekte in der Höhe von mehr als 23,53 Mio € durchgeführt, was in etwa 83,03 % des gesamten Gesundheitssektors entspricht. Im Vergleich zum Vorjahr blieb dieser Sektor insgesamt stabil.

Projekte im Sektor **Bildung** wurden 2022 im Ausmaß von 16,32 Mio € (7,63 %) aus privaten Zuschüssen finanziert. Bildung ist in beinahe allen Partnerländern ein zentraler Bestandteil der Kooperation. 2022 wurden mit privaten Zuschüssen schwerpunktmäßig Projekte in Indien (1,61 Mio €), Kenia (1,49 Mio €), Uganda (1,18 Mio €) und Äthiopien (1,09 Mio €) finanziert.

Gemessen an den Projektaufwendungen waren die Mitgliedsorganisationen der KOO (10,36 Mio €), Licht für die Welt 1,05 Mio €) sowie Plan International AT (0,84 Mio €) im Sektor Bildung die Hauptakteure. Längerfristig lässt sich auch im Bildungssektor eine relative Stabilität hinsichtlich der Aufwendungen feststellen.

Tabelle 13: Private Zuschüsse nach Sektoren 2018-2022 in Mio € und in %

	2018		2019		2020		2021		2022*	
	in Mio €	in %								
Soziale Infrastruktur und Dienstleistungen	90,78	62,5	86,8	59,31	99,44	61,17	104,52	60,90	94,09	44,02
davon:										
Gesundheit	22,75	15,66	25,79	17,62	34,29	21,09	28,03	16,33	28,34	13,26
Bildung	22,21	15,29	17	11,62	17,7	10,89	17,07	9,95	16,32	7,63
Maßnahmen im Bereich Regierung und Zivilgesellschaft	8,62	5,93	7,43	5,08	8,07	4,96	11,47	6,68	11,51	5,39
Bevölkerungspolitik/-programme und reproduktive/Gesundheit	2	1,38	0,56	0,38	3,87	2,38	1,57	0,92	1,07	0,50
Wasserversorgung und sanitäre Anlagen	2,7	1,86	3,32	2,27	3,08	1,9	2,92	1,79	2,64	1,24
Sonstige soziale Infrastruktur	32,5	22,37	32,7	22,34	32,42	19,94	43,45	25,32	34,21	16,00
Katastrophen-/Humanitäre Hilfe	18,13	12,48	21,51	14,7	21,23	13,06	23,67	13,79	66,43	31,07
Allg. Budgethilfe, Nahrungsmittelhilfe, Ernährungssicherungsprogramme und andere Warenhilfe *	0,86	0,59	1,13	0,77	0,64	0,39	0,37	0,21	0,63	0,30
Multisektorische Maßnahmen, Umweltschutz	11,19	7,7	8,91	6,09	7,76	4,77	8,62	5,03	11,91	5,57
Maßnahmen in produzierenden Sektoren	5,93	4,08	5,21	3,56	11,6	7,14	11,45	6,67	16,46	7,70
Wirtschaftliche Infrastruktur und Dienstleistungen	0,18	0,12	0,28	0,19	0,31	0,19	0,28	0,17	0,53	0,25
Sonstige und nicht zuordenbare Leistungen	18,17	12,51	22,49	15,37	21,6	13,28	22,71	13,23	23,70	11,09
Private Zuschüsse gesamt	145,24	100	146,35	100	162,58	100	171,63	100	213,76	100

* Vorläufige, seitens der ADA nicht freigegebene Schätzung der ÖFSE

** Jene Sektoren, die unter der Codierung 500 zu finden sind (Allgemeine Budgethilfe, Nahrungsmittelhilfe-, Ernährungssicherungsprogramme und andere Warenhilfe) sind bisher bei den privaten Zuschüssen kaum vergeben worden. Nahrungsmittelhilfe- und Ernährungssicherungsprogramme sind bisher bei der Katastrophen- und humanitären Hilfe zugeordnet worden. Andere Hilfe wurde bei wirtschaftlicher Infrastruktur und Dienstleistung subsumiert. Um eine genauere Zuordnung zu ermöglichen, wurde rückwirkend ab 2016 die Sektorverteilung angepasst und neu berechnet. Daher kommt es zu Abweichungen im Vergleich zu den Tabellen der Vorjahre.

Quelle: ÖFSE, eigene Erhebung

Der Bereich **Regierung und Zivilgesellschaft** lag zwischen 2018 und 2020 konstant um die 8 Mio €, weist seitdem jedoch signifikante Steigerungen auf und liegt im Jahr 2022 bei 11,51 Mio €. Darunter fallen bei den privaten Einrichtungen vor allem Maßnahmen zur Stärkung von Menschen- und Bürgerrechten, von zivilgesellschaftlichen Strukturen sowie von Organisationen, die um die Geschlechtergleichstellung, Befähigung bzw. Teilhabe von Frauen bemüht sind. Weiters fallen darunter auch Maßnahmen zur Stärkung von Frieden und Sicherheit. Projekte in diesem Bereich wurden 2022 vor allem in Uganda, Bolivien, Indien und Nicaragua finanziert. Maßnahmen in diesem Sektor wurden 2022 vorwiegend von den Mitgliedsorganisationen der KOO (7,33 Mio €) und Plan International AT (1,68 Mio €) umgesetzt.

Der Bereich **Bevölkerungspolitik/Bevölkerungsprogramme und reproduktive Gesundheit** sank 2022 im Vergleich zu den Vorjahren wieder und erreichte mit knapp 1,07 Mio € nur rund 0,50 % der gesamten privaten Zuschüsse, was den weiterhin geringen Stellenwert dieses Sektors für die Arbeit privater Organisationen in den vergangenen Jahren widerspiegelt.

Der Bereich **Wasserversorgung und sanitäre Anlagen** wurde 2022 aus privaten Zuschüssen mit gut 2,64 Mio € (rund 1,24 % der gesamten Zuschüsse) gefördert, was im Schnitt der letzten Jahre liegt.

Der Sektor **Katastrophen- und Humanitäre Hilfe** erreicht 2022 mit rund 66,43 Mio € (rund 31,07 % der gesamten privaten Zuschüsse) den bisher höchsten von uns erfassten Wert. In diesem Sektor macht sich vor allem der Krieg in der Ukraine extrem deutlich bemerkbar. Mit 31,40 Mio € entfällt fast die Hälfte aller Aufwendungen in diesem Sektor auf die Ukraine. Syrien (5,51 Mio €) und die Republik Moldau (5,01 Mio €) bildeten weitere Hauptempfängerländer. Die Teilorganisationen der KOO (30,33 Mio €) stehen dabei als Akteure in diesem Bereich besonders im Zentrum. Das Österreichische Rote Kreuz (8,34 Mio €) sowie Ärzte ohne Grenzen (6,47 Mio €), UNICEF (4,18 Mio €) und auch CARE Österreich (3,29 Mio €) leisteten einen enormen Beitrag zur Bereitstellung von Katastrophen- und humanitärer Hilfe.

Multisektorielle Maßnahmen, die auch Maßnahmen im Bereich des Umweltschutzes betreffen, machen im Jahr 2022 rund 11,91 Mio € (5,57 % der gesamten privaten Zuschüsse) aus. Die Maßnahmen in diesem Sektor beziehen sich unter anderem auch auf Regionalentwicklungs-

programme. Ein Beispiel stellen Projekte des Jane Goodall Institute in Senegal oder Uganda dar, die Maßnahmen zum Schutz von Schimpansen sowie deren Lebensräume implementieren.

Die Unterstützung des **produzierenden Sektors** (2022: rund 16,46 Mio € bzw. 7,70 %) war 2022 nochmals deutlich höher als in den Vorjahren, wohingegen der Sektor **Wirtschaftliche Infrastruktur** und Dienstleistungen (0,53 Mio €) weiterhin eine geringe Rolle spielte.

Sonstige und nicht zuordenbare Leistungen: 23,70 Mio € (bzw. 11,09 %) an privaten Zuschüssen sind nur teilweise zuordenbar. Den größten Anteil an den sonstigen und nicht zuordenbaren Leistungen machten 2022 im Gegensatz zu den Jahren davor, in denen Kosten für Projektvorbereitung und Verwaltungsausgaben sowie Kosten für Koordinationsbüros, die nicht unmittelbar den Projekten zugeordnet werden können, im Zentrum standen (2022: 7,98 Mio €), Maßnahmen für Bildungs- sowie Öffentlichkeitsarbeit der NGOs in Österreich aus (12,72 Mio €). Maßnahmen für die Betreuung von Flüchtlingen in Österreich und anderen Geberländern kamen im Jahr 2022 auf rund 3 Mio €. Langfristig lässt sich eine Steigerung der nicht zuordenbaren Leistungen erkennen, die sich vor allem mit einer stärkeren Professionalisierung der privaten Einrichtungen erklären lässt.

INTERNATIONALER VERGLEICH

Im langjährigen Vergleich⁴ lässt sich feststellen, dass die privaten Zuschüsse der DAC-Geberländer immer wieder Schwankungen unterliegen. Die Abhängigkeit von großen Ereignissen oder Katastrophen, wie etwa dem Krieg in der Ukraine, dem Zyklon Idai, oder diversen Dürreperioden, die eine Erhöhung der privaten Mittel bedingen, lässt sich an den vielerorts gestiegenen Leistungen in Krisenjahren erklären. Laut DAC-Statistik betragen etwa die privaten Zuschüsse der DAC-Geberländer 2016 36 Mrd € und stiegen bis 2021 auf gut 40 Mrd €. Der Ländervergleich im Rahmen der DAC-Statistik weist aber in den letzten Jahren Lücken und teils unerklärliche Schwankungen auf, die einen direkten Vergleich derzeit nicht sinnvoll erscheinen lassen. Das gilt auch für das Jahr 2022.

Bei den internationalen Vergleichszahlen muss außerdem angemerkt werden, dass die Datenerfassung und Datenmeldung der privaten Zuschüsse in den einzelnen DAC-Mitgliedsländern unterschiedlich oder teils gar

nicht erfolgt ist und die Daten keinen seriösen Vergleich zulassen, zumal die Angaben jährlich stark schwanken. Der internationale Vergleich hat daher mehr illustrativen Charakter und muss im jeweiligen nationalen Kontext analysiert werden.

Für Österreich lässt sich aber festhalten, dass die privaten Zuschüsse im internationalen Vergleich in Relation zur Einwohnerzahl durchaus relevant sind. Auf jede*n Österreicher*in entfielen im Jahr 2022 rund 24 € an privaten Zuschüssen. Pro Kopf betrugen die privaten Zuschüsse in Deutschland im Jahr 2020 rund 16 €, in der Schweiz jedoch rund 51 €. Spitzenreiter sind die USA, die in Summe mehr private Zuschüsse als ODA melden, nämlich knapp 101 € pro Kopf.

-
- 1 Auch wenn die Bundesregierung in der Vergangenheit immer wieder den Eindruck erweckte, dass die privaten Mittel als ODA anrechenbar sind, ist dies per definitionem nicht möglich. <http://derstandard.at/2000015289008/EntwicklungszusammenarbeitSPOe-gegen-OeVP-Plaene-bei>
 - 2 Vergleiche dazu: History of DAC Lists of aid recipient countries <http://www.oecd.org/development/financing-sustainable-development/development-finance-standards/historyofdaclistsofaidrecipientcountries.html>
 - 3 Details der KOO-Leistungen, die aber die Missions- und Pastoralarbeit enthalten, werden in den KOO-Jahresberichten publiziert und dargestellt: <https://www.koo.at/jahresberichte>
 - 4 Siehe OECD/DAC – Stat Online: <http://www.oecd.org/development/financing-sustainable-development/development-finance-data/idsonline.html> Total Flows by Provider, select: V: NET Private Grants

REMITTANCES AUS ÖSTERREICH: ÜBERBLICK UND TRENDS

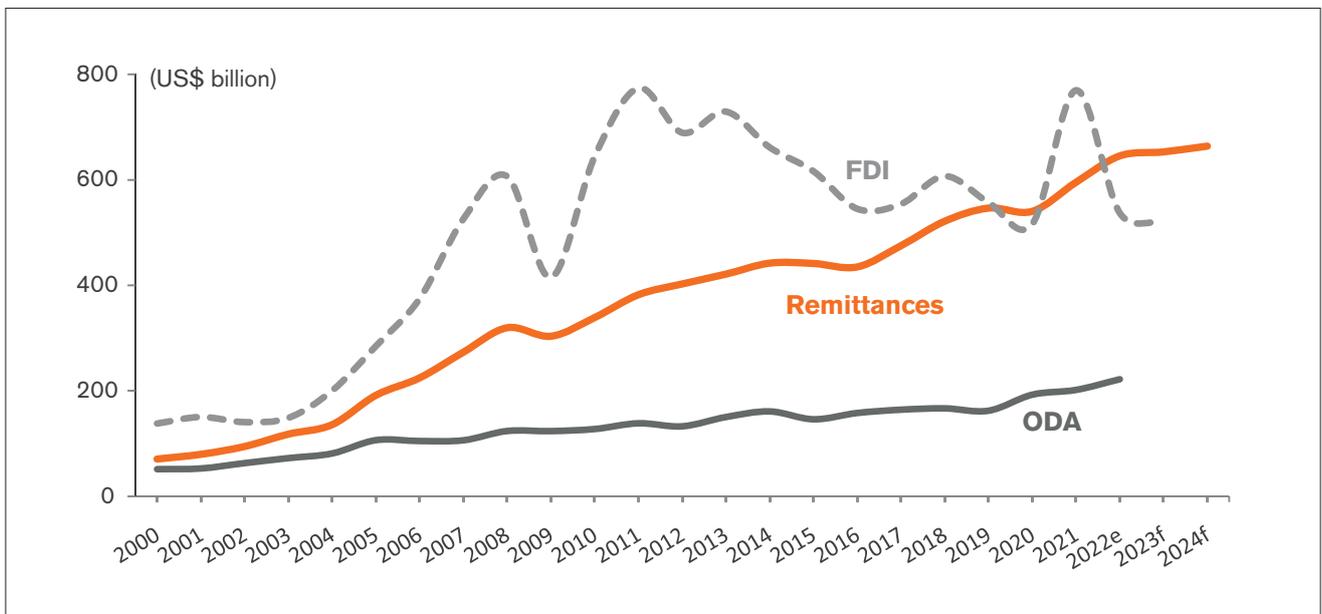
Lukas Schlögl

Als Remittances werden die finanziellen Rücküberweisungen von Gastarbeiter*innen und Migrant*innen an ihre Familien in den jeweiligen Heimatländern bezeichnet. Laut Schätzungen der Vereinten Nationen lebten im Jahr 2020 rund 281 Millionen Menschen außerhalb des Landes ihrer Geburt. Das waren rund 3,6 % der weltweiten Bevölkerung¹. Remittances stellen in Entwicklungsländern (EL) besonders für Menschen mit geringem oder keinem Einkommen eine wichtige externe Finanzierungsquelle dar. Remittances – vor allem von Diaspora-Organisationen – spielen dadurch auch bei der Bewältigung von Klima- und Naturkatastrophen in Heimatländern eine wichtige Rolle, was ihre zunehmende Bedeutung innerhalb der gesamten Entwicklungsfinanzierung unterstreicht. In Krisenzeiten, wie etwa während der COVID-19 Pandemie, blieben diese Finanzierungsfor-

men erstaunlich stabil, obwohl die Einkommenssituation von Gastarbeiter*innen und Migrant*innen durchaus volatil sein kann. Remittances stellen somit für viele Länder einen wichtigen Beitrag zu einer stabilen wirtschaftlichen und sozialen Entwicklung dar.

Erst seit dem Anschlag auf das World Trade Center in New York am 11. September 2001 wurden Remittances – insbesondere die Höhe und geografische Allokation der Rückflüsse – Gegenstand internationalen Interesses, da erst im Zusammenhang mit der Analyse der Finanzierung von Terroraktivitäten begonnen wurde, Finanzflüsse von Migrant*innen in deren Heimatländer überhaupt systematisch zu erheben. Dabei wurde gleichsam als Nebeneffekt das Potenzial dieser Finanzflüsse für Entwicklung erkannt und öffentlich sichtbar gemacht.

Grafik 2: Remittances, Foreign Direct Investment, and Official Development Assistance Flows to Low- and Middle-Income Countries, 1990-2024f



Note: FDI = Foreign Direct Investments, ODA = Official Development Assistance

Quelle: World Bank 2023a

Seit dem Jahr 2000 hat sich das Volumen an Rücküberweisungen an EL mehr als verachtfacht (Knomad 2022). Im Jahr 2000 schätzte die Weltbank die Höhe der Remittances an EL auf knapp 71 Mrd US \$. Im Jahr 2022 lagen diese laut jüngsten Schätzungen bei 647 Mrd US \$. Der sukzessive Anstieg dieser Mittel ist damit trotz COVID-19 Pandemie vorläufig ungebrochen. Selbst 2020 war im Vergleich zum Vorjahr nach Vorliegen der neuesten Daten nur ein geringfügiger Rückgang an Rücküberweisungen festzustellen, der bereits 2021 wieder überwunden war. Wie aus Grafik 2 ersichtlich überstieg in den letzten Jahren die Summe der globalen Remittances an EL teilweise sogar jene der weltweiten Direktinvestitionen (Foreign Direct Investments, FDI) und mit Abstand die der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit (Official Development Assistance, ODA). Dieser Unterschied ist noch markanter, wenn man China, ein großer Empfänger von FDI, bei der Betrachtung ausschließt. Die weitere Entwicklung der Remittances ist derzeit vor dem Hintergrund des Kriegsgeschehens in der Ukraine und im Nahen Osten und der schwierigen makroökonomischen und Energie-Situation in Europa mit hoher Unsicherheit behaftet. Dennoch erwartet die Weltbank weiterhin Steigerungen. Für 2023 wird ein Anstieg auf ein Gesamtvolumen von 656 Mrd US \$ erwartet und für 2024 prognostiziert die Weltbank 666 Mrd US \$. Generell erweisen sich Remittances gerade in Zeiten einer globalen Pandemie als robuster und wirkmächtiger Mechanismus in Hinblick auf (private) globale Sozialsicherungssysteme.

Methodisch ist anzumerken, dass die Weltbank das Volumen der Remittances auf Basis von internationalen Zahlungsbilanzdaten des Internationalen Währungsfonds (IWF) und von Statistiken der National- bzw. Zentralbanken schätzt. Es kann davon ausgegangen werden, dass das tatsächliche Gesamtvolumen weit höher ist, da informelle Transfers nicht in den Zahlungsbilanzen enthalten sind. Die ODA-Leistungen der DAC-Mitgliedsländer lagen 2022 nach vorläufigen Daten bei einem Allzeithoch von 204 Mrd US \$ und damit um knapp 10 % höher als 2021. Nichtsdestoweniger war das Gesamtvolumen der Remittances aber im selben Jahr mehr als dreimal so hoch. Diese Relation zwischen öffentlicher Entwicklungszusammenarbeit (ODA) und privaten Rücküberweisungen unterstreicht die Bedeutung letzterer im Rahmen der Debatte über internationale Entwicklungsfinanzierung, zumal diese vor allem für kleinere Länder oftmals die größte Einnahmequelle von ausländischem Finanzkapital sind. Aus einer makro-

ökonomischen Perspektive stellen Remittances eine relativ stabile, antizyklische externe Finanzierungsquelle dar, die zu Wachstum und durch Diversifikation des Einkommens der Empfängerhaushalte auch zu einer Risikoreduktion beiträgt. Darüber hinaus können sie durch eine Verbesserung der Kreditwürdigkeit den Zugang zu anderen Formen von Kapital erleichtern und auf diese Weise sowohl zur Produktionssteigerung als auch zur Armutsreduktion beitragen (World Bank 2020). Aus mikroökonomischer Perspektive stellen Remittances ein wichtiges zusätzliches Einkommen sowohl für Personen als auch für Haushalte dar, das vielfach in Bildung, Gesundheit und Grundversorgung investiert wird und auf diese Weise zur Überwindung von Armut beitragen kann.

Obwohl Rücküberweisungen sowohl makro- als auch mikroökonomisch entwicklungsrelevant sind, bleiben sie dennoch private Leistungen, die weder von den Regierungen der Gastländer noch von den Regierungen der Herkunftsländer entwicklungspolitisch gesteuert werden. Eine Möglichkeit, die Wirkung der Remittances zu erhöhen, stellt aber eine Reduktion der Transaktionskosten dar, mit der das Volumen der verfügbaren Geldmenge in den Empfängerländern erhöht werden könnte. Sowohl die Europäische Union (EU) als auch die G20 haben sich daher mehrfach für eine Senkung der Transaktionskosten ausgesprochen. Dadurch sollen einerseits die realen Finanzströme vergrößert, andererseits die Wirkung der Remittances verstärkt werden. Die G20-Staaten hatten beschlossen, bis zum Jahr 2014 die Transaktionskosten von durchschnittlich 10 % auf 5 % zu senken (World Bank 2014: 5). Auch beim UN-Gipfel Financing for Development in Addis Abeba (Juli 2015) wurde im Abschlussdokument der positive Beitrag der Migrant*innen für nachhaltige Entwicklung gewürdigt und festgehalten, dass bis 2030 die durchschnittlichen Transaktionskosten nicht mehr als 3 % betragen sollen (United Nations 2015a). Im zweiten Quartal 2023 lagen die Transaktionskosten bei rund 6,2 % (World Bank 2023b). Damit haben die Transaktionskosten seit 2009 um knapp 3,5 %-Punkte abgenommen.

Nach wie vor bestehen große geografische Unterschiede bei den Kosten von Auslandsüberweisungen. Beispielsweise sind Überweisungen aus Kuwait und aus Singapur besonders günstig, während jene aus Südafrika nach Simbabwe, Botswana oder Malawi besonders teuer sind (World Bank 2021a: 35). Die Transferkosten betragen Mitte 2023 in Ländern in Sub-Sahara Afrika

durchschnittlich 7,9 %. Die konkreten Möglichkeiten von Regierungen, die Kosten bei den Remittances zu senken, beschränken sich in erster Linie auf die Förderung von Wettbewerb unter Finanzdienstleistern und von Kostentransparenz.

Aufgrund der COVID-19 Pandemie rechnete die Weltbank zunächst nicht damit, dass die Transferkosten schneller sinken würden, besonders in Regionen, wo Transaktionen über kleine Straßenhändler abgewickelt werden, welche ihrerseits von den wirtschaftlichen Folgen der Krise betroffen sind (World Bank 2020). Im Rückblick zeigt sich jedoch, dass der Trend sinkender Transaktionskosten sowohl bei digitalen als auch Bargeld-Überweisungen ungebrochen ist. Generell ist ein Trend zu beobachten, wonach sich die Branche der Finanzdienstleister für Auslandsüberweisungen in den letzten Jahren verbreiterte und neben etablierten Anbietern wie Western Union neue FinTechs wie etwa Wise oder Remitly auf den Markt traten. Eine Verlagerung auf digitale Dienstleister steht allerdings besonders ärmeren oder „irregulären“ Migrant*innen häufig nicht zur Verfügung. Die Ausbreitung der Technologie wird außerdem durch fehlende Kompatibilität der Anbieter, staatliche Kontrollen und Anti-Geldwäsche-Gesetze zum Teil beschränkt (World Bank 2020).

Mit den Sustainable Development Goals (SDGs), die im September 2015 in New York im Rahmen der UN-Generalversammlung beschlossen wurden (United Nations 2015b), wurden im Rahmen des Ziels 10 zur Reduktion ökonomischer Ungleichheiten mit dem Unterziel

10.7 Facilitate orderly, safe, regular and responsible migration and mobility of people, including through the implementation of planned and well-managed migration policies

Migrationsprobleme und Herausforderungen angesprochen. Mit dem Unterziel 10.c wird ferner auch die Reduktion der Kosten für Remittances bis 2030 verfolgt:

“10.c By 2030, reduce to less than 3 per cent the transaction costs of migrant remittances and eliminate remittance corridors with costs higher than 5 per cent.”

Derzeit liegt der globale Durchschnittswert 2023 mit rund 6 % noch immer doppelt so hoch wie das Ziel für 2030 von 3 % (vgl World Bank 2023b).

Im folgenden Abschnitt werden die Remittances an Entwicklungsländer auf Basis von Schätzungen der Weltbank dargestellt. Anschließend richten wir den Blick auf Rücküberweisungen aus Österreich auf Basis von Schätzungen der Oesterreichischen Nationalbank (OeNB).

INTERNATIONALE REMITTANCES AN ENTWICKLUNGSLÄNDER

Die Remittances an Entwicklungsländer sind im Jahr 2022 den jüngsten Schätzungen der Weltbank folgend auf etwa 647 Mrd US \$ gestiegen (siehe Tabelle 14). Im Jahr davor waren es noch 599 Mrd US \$ gewesen. Das entspricht einem Anstieg um rund 8 % im Vergleich zu 2021. Für 2023 wird von der Weltbank mit einem erneuten Wachstum der Remittances gerechnet, ganz besonders im Raum Lateinamerika und Karibik. Gesamt wird eine Steigerung von 1,4 % auf 656 Mrd US \$ erwartet, womit sich das Wachstum gegenüber dem Vorjahr deutlich verlangsamt. Von 2023 auf 2024 soll sich der Anstieg der Remittances mit ähnlicher Geschwindigkeit fortsetzen (1,5 %) und die Remittances an EL auf ein Gesamtvolumen von 666 Mrd US \$ bringen (World Bank 2023a).

Tabelle 14: Remittances an Entwicklungsländer nach Regionen 2018-2024 in Mrd US \$

	2018	2019	2020	2021	2022s	2023p	2024p
Ostasien und Pazifik	137	143	131	129	130	131	132
Südasien	132	140	147	157	176	177	178
Lateinamerika und Karibik	89	96	103	130	145	150	154
Naher Osten und Nordafrika	55	57	60	67	64	65	67
Europa und Zentralasien	59	62	58	66	79	80	80
Subsahara Afrika	49	49	43	50	53	54	56
Entwicklungsländer Gesamt	522	548	542	599	647	656	666
Welt Gesamt	695	727	717	791	831	840	858

s = Schätzung; p = Projektion

Anm.: Die Werte wurden auf Millionen € gerundet.

Quelle: World Bank 2023a

Remittances haben sich in Krisenzeiten als wichtige und stabile Finanzquelle für private Haushalte erwiesen. Dabei besitzen sie häufig einen antizyklischen Charakter. Befindet sich das Heimatland in einer Krise, so steigen die Überweisungen aus dem Aufnahmeland. Trifft die Krise jedoch das Aufnahmeland, sinken die Beträge prozyklisch (etwa nach der Finanzkrise 2008). Aufgrund des globalen Charakters der COVID-19 Pandemie, war deshalb eher mit einer prozyklischen Abnahme der Rücküberweisungen zu rechnen, zum einen, weil westliche Industriestaaten als klassische Aufnahmeländer, hart von der Pandemie und den Folgen betroffen sind; zum anderen, weil Migrant*innen in Zeiten wirtschaftlicher Schwierigkeiten besonders unter Arbeitslosigkeit zu leiden haben. Jedoch haben sich die Remittances robuster erwiesen als ursprünglich angenommen wurde. 2020 wurde aufgrund der COVID-19 Pandemie noch ein Rückgang auf 572 Mrd US \$. prognostiziert. Die jüngsten Schätzungen der Weltbank für die weltweiten Remittances betragen jedoch 717 Mrd US \$ für 2020.

Im Rückblick war das Jahr 2020 ein Jahr mit vorübergehend stagnierenden Remittances. Diese Stagnation wurde jedoch rasch überwunden. Die Weltbank rechnet

damit, dass Remittances als externe Finanzierungsquelle besonders für Entwicklungsländer weiterhin an Relevanz gewinnen. FDIs und auch Portfolioinvestitionen waren im Vergleich deutlich schwankungsanfälliger. Bei ausländischen Direktinvestitionen war 2020 ein Rückgang von 12 % zu verzeichnen; dieser Rückgang setzte sich in den Folgejahren fort und beginnt sich derzeit zu stabilisieren. Rücküberweisungen haben sich im Gegensatz auch in der Krise als die vergleichsweise resiliente Kapitalflüsse erwiesen (World Bank 2023a).

Bei der Reihung der Hauptempfängerländer von Remittances unter den EL stehen große Länder an der Spitze. Die Hauptempfängerländer 2022 waren Indien (111 Mrd US \$), Mexiko (61 Mrd US \$), China (51 Mrd US \$), die Philippinen (38 Mrd US \$) und Pakistan (30 Mrd US \$). Kleine Länder sind jedoch oft weit stärker von der Höhe der Remittances abhängig und daher insgesamt stärker von externen Krisen betroffen. Die stärkste Abhängigkeit zeigte sich 2022 bei Tadschikistan und Tonga. Der Anteil am Bruttoinlandsprodukt (BIP) betrug bei Tadschikistan nicht weniger als 51 % und bei Tonga 44 %. Im Libanon waren es 35 %, in Samoa 34 % und in Kirgisistan 24 % (World Bank 2023a).

REMITTANCES AUS UND NACH ÖSTERREICH

Seit 2009 werden Remittances-Daten im Rahmen des IMF „Balance of Payments and International Investment Position Manual“ (BPM6) als „compensation of employees“ (d.h. Erwerbseinkommen, sprich alle Transfers von Personen ohne dauerhaften Wohnsitz in dem Land, in dem ein Einkommen erarbeitet wurde) und „personal transfers“ (d.h. private Transfers, sprich alle Transfers zwischen in einem Land wohnhaften Individuen bzw. Haushalten und nicht im Land wohnhaften Individuen/Haushalten) definiert (IMF 2013). Der von der Weltbank nach dieser Definition und der internationalen Zahlungsbilanzstatistik erstellte Datensatz mit den jüngsten Schätzungen der Remittances weist für Österreich im Jahr 2022 Zuflüsse in der Höhe von knapp 2,9 Mrd US \$ auf.² Das entspricht rund 0,6 % des BIP dieses Jahres. Umgekehrt werden die von Österreich ausgehenden Remittances mit knapp über 7,1 Mrd US \$ im Jahr 2021 beziffert, was rund 1,5 % des BIP dieses Jahres entspricht (vgl. World Bank 2023). Bis 2007 überstiegen die Zuflüsse von Remittances nach Österreich jene Überweisungen, die von Migrant*innen von Österreich ins Ausland getätigt werden. Seit 2008 sind die Remittances aus Österreich höher und seit 2010 deutlich höher (vgl. Hüpf/Obrovsky 2013). Dies hängt damit zusammen, dass der Anteil der in Österreich lebenden Menschen, die nicht im Land geboren wurde, insgesamt zugenommen hat.

ÖSTERREICHISCHE GASTARBEITER-ÜBERWEISUNGEN AN DAS AUSLAND

In Österreich erstellt die OeNB in Zusammenarbeit mit der Statistik Austria die Zahlungsbilanzstatistik. Ein Teil davon sind die sogenannten Gastarbeiterüberweisungen von und nach Österreich, die von der Statistik Austria nach bestimmten Modellen geschätzt werden. Die Gastarbeiterüberweisungen umfassen jedoch nur

einen Teil der von der Weltbank geschätzten Remittances. So dient etwa für die Ermittlung der Gastarbeiterüberweisungen von Österreich die Lohnzettelstatistik als zentrale Datenquelle über Einkommenshöhe, Nationalität und Anzahl der Gastarbeiter*innen. Auf Basis internationaler Studien wird je nach Nationalitätszugehörigkeit eine Überweisung zwischen 5 % und 9 % des jährlichen Nettoeinkommens angenommen. Die Gastarbeiterüberweisungen in ein bestimmtes Land sind daher das Resultat einer Multiplikation des aggregierten Nettoeinkommens von allen Personen einer Nationalität mit der Sparquote und einer weiteren Multiplikation mit der Überweisungsquote. Weiter erfolgt im Rahmen der Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung eine Schätzung für irreguläre Aktivitäten („Schwarzarbeit“ am Bau, Dienstleistungen von Haushaltshilfen usw.), die zu den Gastarbeiterüberweisungen dazugerechnet wird (Statistik Austria 2012).

Insgesamt werden die Gastarbeiterüberweisungen Österreichs an das Ausland für 2022 auf rund 1,2 Mrd € geschätzt (2021 auf knapp 1 Mrd €), wobei die Hauptempfängerländer Ungarn (126 Mio €), Serbien (120 Mio €), Rumänien (115 Mio €), Türkei (113 Mio €), Polen (109 Mio €), Deutschland (99 Mio €) und Bosnien und Herzegowina (95 Mio €) waren. Diese Hauptempfängerländer sind in den letzten Jahren konstant geblieben. Betrachtet man die Gastarbeiterüberweisungen nach der DAC-Empfängerliste, die darüber Auskunft gibt, ob ein Land als Entwicklungsland und somit als Empfänger von ODA-Leistungen geführt werden kann, dann sind in den letzten Jahren nur etwa ein gutes Drittel der Überweisungen an Länder gegangen, die beim DAC als ODA-fähig geführt werden. Im Jahr 2022 waren das laut vorläufigen Daten der OeNB 496 Mio € von 1,23 Mrd €.

Tabelle 15 zeigt die Empfängerländer von Gastarbeiterüberweisungen aus Österreich nach Einkommensgruppen der Empfängerländer und versucht damit, die Frage zu beantworten, welche Entwicklungsländer von den österreichischen Gastarbeiterüberweisungen profitieren.

Tabelle 15: Österr. Gastarbeiterüberweisungen an LDCs, LMICs und UMICs 2018-2022 in Mio €

	2018	2019	2020	2021	2022*
Afghanistan	11	11	11	19	22
Syrien	7	8	8	13	15
Somalia	1	2	2	3	3
Äthiopien	1	1	1	1	1
Bangladesch	1	1	1	1	1
Gambia	0	0	0	1	1
LDCs/LICs gesamt	21	23	23	38	43
Ukraine	5	5	5	6	12
Indien	5	5	5	7	8
Iran	3	3	3	5	6
Philippinen	4	4	4	5	5
Ägypten	2	2	2	2	3
Nigeria	2	3	2	3	3
Pakistan	1	1	1	2	2
Tunesien	1	2	1	2	2
Ghana	1	1	1	1	1
Marokko	1	1	1	1	1
Mongolei	1	1	1	1	1
Indonesien	0	0	0	0	1
Kenia	0	0	0	1	1
Vietnam	1	1	1	1	1
Algerien	1	1	1	1	1
LMICs gesamt	28	30	28	38	48
Serbien	91	96	93	106	120
Türkei	85	90	87	100	113
Bosnien und Herzegowina	72	76	74	84	95
Kosovo	18	19	18	22	24
Republik Nordmazedonien	16	17	16	19	21
China	4	4	4	5	6
Irak	2	2	2	3	4
Albanien	2	2	2	2	3
Brasilien	2	2	2	2	3
Thailand	2	2	2	3	3
Armenien	2	2	2	2	2
Georgien	1	1	1	2	2
Moldau, Republik	1	1	1	1	1
Belarus	1	1	1	1	1
Dominikanische Republik	1	1	1	1	1
Kolumbien	1	1	1	1	1
Mexiko	1	1	1	1	1
Montenegro	1	1	1	1	1
Libanon	0	0	0	0	1
Peru	0	0	0	0	1
Südafrika	1	1	1	1	1
UMICs gesamt	304	320	310	357	405
Österreichische Gastarbeiterüberweisungen an Entwicklungsländer in Mio €	353	373	361	433	496
In % der gesamten österr. Gastarbeiterüberweisungen	38%	38%	38%	42%	40%
Österreichische Gastarbeiterüberweisungen gesamt	935	971	956	1.040	1.230

*vorläufige Daten

Anm.: Die Werte wurden auf Millionen € gerundet. Länder mit Werten kleiner als 0,5 Mio € werden nicht ausgewiesen.

Quelle: OeNB, Statistik Austria

Tabelle 15 zeigt, dass die gesamten Gastarbeiterüberweisungen seit 2018 insgesamt um 295 Mio € angestiegen sind. Im selben Zeitraum sind die Gastarbeiterüberweisungen an Entwicklungsländer um 143 Mio € angestiegen, ohne dass sich der prozentuale Anteil an den gesamten österreichischen Gastarbeiterüberweisungen dadurch signifikant verändert hätte: Dieser schwankt konstant um den Wert 38-40 %. Von den Überweisungen an EL entfielen zuletzt etwa vier Fünftel (82 %) auf Upper Middle Income Countries (UMICS), also reichere Entwicklungsländer, während ein Zehntel (10 %) auf Low Income Countries (LMICs) entfielen und ein weitere Zehntel auf Länder, die der Kategorie „Ärmste Entwicklungsländer“ (LDCs) bzw. Low Income Countries (LICs) zuzuordnen sind. Letzterer Anteil ist seit 2018 aufgrund von Steigerungen der Überweisungen nach Afghanistan und nach Syrien deutlich gestiegen.

Bei den LMICs ist aufgrund des Kriegsgeschehens und entsprechender Fluchtbewegungen eine Verdoppelung der Remittances in die Ukraine zu verzeichnen. Seit 2015 sind die Länder Äthiopien, Somalia, Marokko und Syrien in der Tabelle vertreten, eine Entwicklung, die auf die Migrations- und Fluchtbewegungen nach Europa ab 2015 zurückgeht. Auch ist der Betrag der Remittances nach Afghanistan zwischen 2017 bis 2021 angestiegen, was ebenfalls auf die Migrationsbewegungen ab 2015 zurückzuführen ist. Bei den UMICs sind die klassischen Herkunftsländer von Gastarbeiter*innen die Staaten des Westlichen Balkans (Serbien, Bosnien und Herzegowina) sowie die Türkei, die hier auch die Hauptempfängerländer darstellen.

Es ist anzunehmen, dass der Rückgang der Gastarbeiterüberweisungen an Entwicklungsländer im Jahr 2020 um 12 Mio € im Vergleich zum Jahr davor auf die COVID-19 Pandemie zurückzuführen ist. Schon im Jahr 2021 überstieg laut vorläufigen Daten das Volumen der Gastarbeiterüberweisungen sowohl an EL als auch insgesamt jedoch bereits wieder deutlich das Vorkrisenniveau. 2022 wurde das Niveau ein weiteres Mal deutlich gesteigert. Dies ist ein weiterer Beleg für die hohe Widerstandsfähigkeit von Remittances.

Von den Schwerpunktländern der OEZA kommen in der Tabelle zwischen 2018 und 2022 Äthiopien, Republik Moldau, Armenien und Georgien vor. 2021 sind insgesamt 6 Mio € an Schwerpunktländer der OEZA bei den Gastarbeiterüberweisungen zu finden. Die Rücküberweisungen spielen in den Schwerpunktländern der OEZA also eine untergeordnete Rolle.

SCHLUSSFOLGERUNGEN

Insgesamt ist die wachsende Bedeutung von Remittances trotz einer vorübergehenden Phase der Stagnation aufgrund der COVID-19 Pandemie weiterhin ungebrochen. Die österreichischen Gastarbeiterüberweisungen an Entwicklungsländer sind im Beobachtungszeitraum nur 2020 leicht gesunken und haben sich seither deutlich erholt. Die Weltbank rechnet weiterhin mit einem – allerdings weniger raschen – Anstieg der weltweiten Remittances im Jahr 2023 und 2024. Insgesamt ist der Rückgang geringer ausgefallen als zu Beginn der Pandemie angenommen wurde. Auch wenn viele Familien die Rücküberweisungen für Bildungs- und Gesundheitsinvestitionen verwenden, fließen diese jedoch auch in den Ankauf von Konsumgütern. Im Hinblick auf die Relevanz für Armutsbekämpfung zeigt sich, dass der prozentuale Anteil an Rücküberweisungen an LDCs, welche am ehesten durch diese externe Finanzierungsquelle Wachstumseffekte erzielen könnten, niedrig ist und in den letzten Jahren nur leicht zugenommen hat. Neue digitale Formen der Überweisung sind häufig weder für ärmere Länder noch für arme Familien verfügbar. Sowohl das Entwicklungspotenzial als auch die Verteilungswirkung der Rücküberweisungen sind vor diesem Hintergrund kritisch einzuschätzen. Trotzdem sind Rücküberweisungen sowohl für kleine Länder als auch für viele Familien eine bedeutende Finanzierungsquelle, die aber als private Leistungen angesehen werden müssen, die nicht entwicklungspolitisch gesteuert werden können. Daher stellen Remittances zusätzliche Finanzmittel dar, die aber öffentliche Leistungen – wie beispielsweise die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit – vor allem in den ärmsten Ländern nicht ersetzen können.

Literatur

- Hüpf, Julia/Obrovsky, Michael (2013): *Remittances aus Österreich: Überblick und Trends*. In: ÖFSE (2013): *Österreichische Entwicklungspolitik Analysen Berichte Informationen. Private Sector Development – Ein neuer Businessplan für Entwicklung?* Wien.
- IMF (2013): *Sixth Edition of the IMF's Balance of Payments and International Investment Position Manual (BPM6) Appendix 5: Remittances*. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/bop/2007/bopman6.htm> (05.12.2023).
- Knomad (2022). *Remittances Data*. <https://www.knomad.org/data/remittances> (05.12.2023).
- OECD (2021): *COVID-19 spending helped to lift foreign aid to an all-time high* <https://www.oecd.org/newsroom/covid-19-spending-helped-to-lift-foreign-aid-to-an-all-time-high-in-2020-but-more-effort-needed.htm> (05.12.2023).
- OECD (2022): *Official Development Assistance (ODA)*. <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/official-development-assistance.htm> (05.12.2023).
- Statistik Austria (2012): *Metadaten für die Zahlungsbilanz. Beschreibung der von der Statistik Austria erstellten Teile der Leistungsbilanz*. März 2012. Wien.
- United Nations (2020): *International Migration 2020 Highlights*: <https://www.un.org/en/desa/international-migration-2020-highlights> (05.12.2023).
- United Nations (2015a): *Addis Ababa Action Agenda of the Third International Conference of Financing for Development*. https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/2051AAAA_Outcome.pdf (05.12.2023).
- United Nations (2015b): *Transforming our World: the 2030 Agenda for Sustainable Development*. <https://sdgs.un.org/2030agenda> (05.12.2023).
- World Bank (2023a): *Remittances Remain Resilient but Are Slowing*. *Migration and Development Brief 38*. https://www.knomad.org/sites/default/files/publication-doc/migration_development_brief_38_june_2023_0.pdf (05.12.2023).
- World Bank (2023b): *Remittance Prices Worldwide Quarterly. Issue 46*. https://remittanceprices.worldbank.org/sites/default/files/rpw_main_report_and_annex_q223.pdf (05.12.2023).
- World Bank (2022b): *Remittance Prices Worldwide Quarterly. Issue 42*. https://remittanceprices.worldbank.org/sites/default/files/rpw_main_report_and_annex_q222.pdf (05.12.2023).
- World Bank (2022a): *A War in a Pandemic. Implications of the Ukraine crisis and COVID-19 on global governance of migration and remittance flows*. *Migration and Development Brief 36*. <https://www.knomad.org/publication/migration-and-development-brief-36> (05.12.2023).
- World Bank (2021a): https://data.worldbank.org/indicator/BM.TRF.PWKR.CD.DT?end=2020&locations=AT&most_recent_year_desc=true&start=1970 (05.12.2023).
- World Bank (2021b): *Resilience COVID-19 Crisis Through a Migration Lens*. *Migration and Development Brief 34*. Washington D.C. https://www.knomad.org/sites/default/files/2021-05/Migration%20and%20Development%20Brief%2034_1.pdf (05.12.2023).
- World Bank (2020): *Migration and Development Brief 32*. Washington D.C. https://www.knomad.org/sites/default/files/2020-06/R8_Migration%26Remittances_brief32.pdf (05.12.2023).
- World Bank (2018a): *Migration and Development Brief 29*. Washington D.C. <https://www.knomad.org/publication/migration-and-development-brief-29> (05.12.2023).
- World Bank (2018b): *Migration and Development Brief 30*. Washington D.C. <https://www.knomad.org/publication/migration-and-development-brief-32-covid-19-crisis-through-migration-lens> (05.12.2023).
- World Bank (2016): *Migration and Development Brief 26*. Washington D.C. <http://pubdocs.worldbank.org/en/661301460400427908/MigrationandDevelopmentBrief26.pdf> (05.12.2023).

1 Siehe: https://www.migrationdataportal.org/international-data?i=stock_workage_perc&t=2020 (05.12.2023)

2 Seit 2017 veröffentlicht die Weltbank keine bilaterale Datenmatrix zu den Remittances mehr, sondern nur noch die aggregierte Summe aller Remittances die in bzw. aus einem Land fließen. Eine präzise Darstellung der Hauptempfängerstaaten von Remittances aus Österreich, als auch eine Quote, welcher Anteil an andere EU-Länder geht, kann somit nicht mehr dargestellt werden.

TEIL III

CHRONIK DER ÖSTERREICHISCHEN ENTWICKLUNGSPOLITIK UND ENTWICKLUNGSZUSAMMENARBEIT 1. JULI 2022 – 30. JUNI 2023

CHRONIK DER ÖSTERREICHISCHEN ENTWICKLUNGSPOLITIK UND ENTWICKLUNGSZUSAMMENARBEIT

1. JULI 2022 – 30. JUNI 2023

Michael Obrovsky

Dieser Überblick enthält – chronologisch geordnet – wichtige Aussagen, Meilensteine, Publikationen, parlamentarische Anfragen, Veranstaltungen usw. zur österreichischen Entwicklungspolitik und Entwicklungszusammenarbeit in der Zeit vom 1. Juli 2022 bis 30. Juni 2023. Aufgrund des Überblickcharakters erhebt die Darstellung keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Die Zusammenstellung gibt ein Bild über die verschiedenen Aktivitäten, Meinungen und Positionen der Akteur*innen und bietet die Möglichkeit aktuelle entwicklungspolitische Aussagen und Aktivitäten in einem zeitlich größeren Kontext zu beurteilen.

Alle Chroniken seit dem Jahr 2010 sind auf der Website der ÖFSE abrufbar (siehe: <https://www.oefse.at/eza-infothek/chronik-der-oesterreichischen-entwicklungspolitik-und-zusammenarbeit/>).

Juli 2022

03.07. Reise von Außenminister Schallenberg und Innenminister Karner nach Ägypten

Den inhaltlichen Schwerpunkt der Treffen bildete der russische Angriffskrieg auf die Ukraine und dessen globale Auswirkungen. Zudem wurden die Themen illegale Migration und Bekämpfung des Menschenhandels sowie die Menschenrechtslage im Land thematisiert.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2022/07/gemeinsame-reise-von-aussenminister-schallenberg-und-innenminister-karner-nach-aegypten>

06.07. 7 Mio € an humanitärer Hilfe für Afghanistan

Nach verheerendem Erdbeben unterstützt die Bundesregierung Hilfsorganisationen vor Ort mit Zahlungen aus dem Auslandskatastrophenfonds (AKF) des Außenministeriums.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2022/07/hilfe-vor-ort-sieben-millionen-euro-an-humanitaerer-hilfe-fuer-afghanistan>

Parlamentarische Anfrage

der Abg. Petra Bayr, KollegInnen, an den Bundesminister für Landwirtschaft, Regionen und Tourismus betreffend der Position zu Produkten aus Entwaldung und Waldschädigung.

https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/J/11621/imfname_1458720.pdf

11.07. Außenminister Schallenberg bei der Verleihung des „Kofi Annan Award for Innovation in Africa“

Von den 330 Bewerbungen aus insgesamt 38 afrikanischen Staaten, die sich allesamt dem Themenfeld digitale Gesundheit widmeten, kürte eine hochrangige Jury drei innovative Siegerunternehmen. Diese Social Entrepreneurs dürfen sich über jeweils 250.000 € Fördergeld freuen, mit dem ihre Arbeit weiter unterstützt wird.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2022/07/aussenminister-schallenberg-bei-der-verleihung-des-kofi-annan-award-for-innovation-in-africa>

EU-Waldschutzgesetz: NGOs und Arbeiterkammer warnen vor „massiver Verwässerung“

„Die Verhandlungsposition des EU-Ministerrats hat so viele Schlupflöcher wie ein Nudelsieb. Damit würde die Zerstörung wertvoller Lebensräume unverändert weitergehen. Stattdessen braucht es ein starkes Waldschutzgesetz, das keine Umgehungen zulässt“, fordern die Organisationen. Das breite Bündnis ruft die österreichischen Abgeordneten im Europäischen Parlament dazu auf, für ein starkes Gesetz einzutreten und die Verwässerungen durch den Ministerrat nicht hinzunehmen.

<https://www.suedwind.at/presseaussendungen/2022/eu-waldschutzgesetz-ngos-und-arbeiterkammer-warnen-vor-massiver-verwaesserung-durch-eu-ministerrat/>

27.07. Österreich leistet humanitären Beitrag zur Linderung der Ernährungskrise im Libanon. Bundesregierung stellt 3 Mio € aus Auslandskatastrophenfonds bereit.

Der russische Angriffskrieg auf die Ukraine und die dadurch ausgelöste globale Ernährungskrise hat die humanitäre Situation im Libanon weiter verschärft. Um eine möglichst wirksame Hilfestellung für Flüchtlinge vor Ort und in der Nähe ihrer Heimat sicherzustellen, wird Österreich einerseits dem Welternährungsprogramm (WFP) 2,5 Mio € zur Verfügung stellen und auch die Arbeit österreichischer Nichtregierungsorganisationen vor Ort mit einer halben Mio € unterstützen.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2022/07/oesterreich-leistet-humanitaeren-beitrag-zur-linderung-der-ernaehrungskrise-im-libanon>

August 2022

18.08. Welttag der Humanitären Hilfe im Zeichen der Hungerkrise

AG Globale Verantwortung lobt Bundesregierung für rasche Hilfe in der Ukraine und verweist auf weiterhin ausstehenden Regierungsbeschluss für entwicklungspolitische Strategien.

<https://www.globaleverantwortung.at/presseaussendung-welttag-humanitaere-hilfe-im-zeichen-der-hungerkrise/>

SEPTEMBER 2022

06.09. Außenminister Schallenberg empfängt seinen honduranischen Amtskollegen, Eduardo Enrique Reina García

Im Mittelpunkt der Diskussionen standen die bilateralen und wirtschaftlichen Beziehungen zwischen Österreich und Honduras, multilaterale Themen, sowie regionale Entwicklungen in Lateinamerika.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2022/09/aussenminister-alexander-schallenberg-empfaengt-seinen-honduranischen-amtskollegen-eduardo-enrique-reina-garcia>

07.09. Österreich hilft den Überschwemmungsopfern in Pakistan. Die Bundesregierung stellt 2 Mio € Soforthilfe aus dem Auslandskatastrophenfonds bereit.

Die Mittel sollen in den von den Vereinten Nationen Ende August gemeinsam mit der Regierung von Pakistan lancierten "2022 Pakistan Floods Response Plan (FRP)" für lebensrettende Maßnahmen in den Bereichen Ernährungssicherheit, Nothilfe im landwirtschaftlichen Bereich, Unterkünfte, medizinische Erstversorgung, Schutz vulnerabler Bevölkerungsgruppen, Wasser und Hygiene, Gesundheit von Frauen und Unterstützung im Bildungsbereich fließen.

12.09. Südwind kritisiert Landwirtschaftsminister Totschnig: Wichtiges Waldschutzgesetz werde „zur Unbrauchbarkeit verwässert“

„Das EU-Waldschutzgesetz ist die einmalige Gelegenheit für eine echte Trendwende, um die weltweite Entwaldung zu stoppen. Damit Waldzerstörung und Menschenrechtsverletzungen aus unseren Regalen verbannt werden, müssen Supermärkte in die Verantwortung genommen werden“, sagt Joachim Raich, Südwind-Experte für Waldschutz.

<https://www.suedwind.at/presseaussendungen/2022/suedwind-kritisiert-landwirtschaftsminister-totschnig-wichtiges-waldschutzgesetz-wird-zur-unbrauchbarkeit-verwaessert/>

16.09. Kampagne „Rebels of Change“ wird lanciert

Kinder-, Jugend- und entwicklungspolitische Organisationen starten Nachhaltigkeitskampagne zum Mitmachen – Rebels of Change macht die Agenda 2030 der Vereinten Nationen für ein junges Publikum erlebbar.

<https://www.entwicklung.at/mediathek/presse/presse-detail/rebels-of-change-2022>

19.09. Außenminister Schallenberg bei der Generalversammlung der Vereinten Nationen in New York

Die UN-Generalversammlung steht in diesem Jahr ganz im Zeichen des russischen Angriffskrieges gegen die Ukraine.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2022/09/aussenminister-schallenberg-bei-der-generalversammlung-der-vereinten-nationen-in-new-york>

21.09. Parlamentarische Anfrage

der Abg. Petra Bayr, KollegInnen an den Bundesminister für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Was wurde aus der EntschlieÙung betreffend der Situation der Uiguren.
https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/J/12379/imfname_1469934.pdf

23.09. Südwind zum Weltweiten Klimastreik: Klimakrise sei Frage der globalen Gerechtigkeit

Mutige Lösungen für die Klimakrise sind auch in der Außen-, Entwicklungs- und Wirtschaftspolitik gefragt – Südwind unterstützt Streiks von Fridays for Future in mehreren österreichischen Städten.
<https://www.suedwind.at/presseaussendungen/2022/suedwind-zum-weltweiten-klimastreik-klimakrise-ist-frage-der-globalen-gerechtigkeit/>

Tag der Flüsse: Schutz vor Fluten in Mosambik und Simbabwe

Wasser ist Leben – aber es kann auch nehmen. Überflutungen sind weltweit die häufigste Naturkatastrophe. Durch die Klimakrise treten sie noch öfter und intensiver auf. Die Austrian Development Agency (ADA) unterstützt Mosambik und Simbabwe, sich mit einem Frühwarnsystem besser zu wappnen.
<https://www.entwicklung.at/mediathek/presse/presse-detail/tag-der-fluesse-schutz-vor-fluten-in-mosambik-und-simbabwe>

Parlamentarischer EntschlieÙungsantrag

der Abg. Henrike Brandstötter, Kolleginnen und Kollegen betreffend langfristige Perspektiven für EZA.
https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/A/860/imfname_837070.pdf

27.09. Außenminister Schallenberg trifft seinen argentinischen Amtskollegen, Santiago Andrés Cafiero

Im Mittelpunkt des Austausches standen, neben dem Ausbau der bilateralen Beziehungen, auch der russische Angriffskrieg auf die Ukraine und dessen globale Auswirkungen.
<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2022/09/aussenminister-schallenberg-trifft-seinen-argentinischen-amtskollegen-santiago-andres-cafiero>

28.09. Außenminister Schallenberg empfängt den vietnamesischen Außenminister Bui Thanh Son

Neben den guten bilateralen Beziehungen standen auch die multiplen Krisen- und Konfliktherde der Gegenwart im Fokus des Austausches.
<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2022/09/50-jahre-diplomatische-beziehungen-aussenminister-schallenberg-empfaengt-den-vietnamesischen-aussenminister-bui-thanh-son>

OKTOBER 2022**03.10. AG Globale Verantwortung: Ernst der Globalen Lage verlange nach mehr Entwicklungshilfe**

AG Globale Verantwortung appelliert angesichts globaler Krisen an Bundesregierung, 2023 ihr Budget für Entwicklungshilfeleistungen substanziell zu erhöhen.
<https://www.globaleverantwortung.at/presseaussendung-globale-lage-verlangt-nach-mehr-entwicklungshilfe/>

04.10. Parlamentarischer EntschlieÙungsantrag

des Abg. Axel Kassegger, KollegInnen, betreffend Intensivierung der bilateralen Gespräche mit der Regierung der Republik Serbien zur Unterbindung illegaler Migrationsströme.
https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/A/2841/imfname_1472293.pdf

06.10. SDG Dialogforum startet

Politiker*innen und Expert*innen diskutieren notwendige Schritte zur Umsetzung der Agenda 2030. Kein anderer Aktionsplan hat je einen so klaren Weg aus Krisen aufgezeigt.
<https://www.globaleverantwortung.at/presseaussendung-sdg-dialogforum-2022-startet/>

10.10. AG Globale Verantwortung sieht Zeit für internationale Verantwortung

Mit Blick auf die bevorstehenden Welttage gegen Hunger und Armut sowie auf das Bundesbudget 2023 erinnert die AG Globale Verantwortung an Österreichs internationale Verantwortung.
<https://www.globaleverantwortung.at/presseaussendung-zeit-fuer-mehr-entwicklungshilfe/>

11.10. Außenminister Schallenberg empfängt seine Amtskollegin Donika Gërvalla-Schwarz aus Kosovo

Im Mittelpunkt der Gespräche standen die Auswirkungen des russischen Angriffskriegs auf den Westbalkan, das Vorantreiben der EU-Visaliberalisierung für Kosovo sowie der Dialog zwischen Belgrad und Pristina.
<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2022/10/aussenminister-alexander-schallenberg-empfaengt-seine-amtskollegin-donika-gervalla-schwarz-aus-kosovo>

12.10. Parlamentarischer Entschließungsantrag

der Abg. Katharina Kucharowits, KollegInnen, betreffend Lokalisierung von humanitärer Hilfe und Entwicklungszusammenarbeit.
https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/A/2843/imfname_1474777.pdf

13.10. Konferenz zur Bekämpfung des Menschenhandels diskutiert künftige Herausforderungen

In der Diplomatischen Akademie Wien fand die jährlich von der österreichischen Task Force Menschenhandel organisierte Konferenz zur Bekämpfung des Menschenhandels statt.
<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2022/10/konferenz-zur-bekaempfung-des-menschenhandels-diskutiert-kuenftige-herausforderungen>

AG Globale Verantwortung: Österreich reagiert auf multiple Krisen

AG Globale Verantwortung begrüßt Erhöhungen für Humanitäre Hilfe und Entwicklungszusammenarbeit für 2023 als deutliches Zeichen gegen aktuelle multiple Krisen.
<https://www.globaleverantwortung.at/presseaussendung-oesterreich-reagiert-auf-multiple-krisen/>

17.10. Außenminister Schallenberg beim Rat für Auswärtige Angelegenheiten in Luxemburg

Im Mittelpunkt des Treffens der EU-Außenminister*innen stand der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine, rezente Entwicklungen im Iran sowie der Stand der EU-Erweiterung in Bosnien und Herzegowina.
<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2022/10/aussenminister-alexander-schallenberg-beim-rat-fuer-auswaertige-angelegenheiten>

18.10. Parlamentarischer Entschließungsantrag

der Abg. Martin Engelberg, Ewa Ernst-Dziedzic, Kolleginnen und Kollegen betreffend Druck auf den Iran aufrechterhalten.
https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/A/3015/imfname_1483341.pdf

Parlamentarischer Entschließungsantrag

der Abg. Petra Bayr, KollegInnen, betreffend: Erhöhung der Mittel für Entwicklungszusammenarbeit und Auslandskatastrophenfonds (AKF) des Außenministeriums.
https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/UEA/956/imfname_1483414.pdf

19.10. Die Bundesregierung stellt 8 Mio € aus dem Auslandskatastrophenfonds für Ostafrika und den Jemen bereit

4 Mio € werden dem IKRK für Jemen zur Verfügung gestellt, jeweils 1 Mio € gehen an das Flüchtlingshilfswerk der Vereinten Nationen (UNHCR) und an österreichische Nichtregierungsorganisationen in Äthiopien, sowie jeweils 500.000 € an UNHCR und an österreichische Nichtregierungsorganisationen in Uganda und in Mosambik. Dadurch wird Nothilfe zur Deckung der lebensnotwendigen Bedürfnisse von intern Vertriebenen und Flüchtlingen in der Nähe ihrer Heimat bereitgestellt.
<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2022/10/8-millionen-euro-aus-auslandskatastrophenfonds-fuer-ostafrika-und-den-jemen>

20.10. Der kiribatische Präsident Taneti Maamau zu Besuch bei Außenminister Schallenberg

Im Mittelpunkt des Austauschs standen der Stellenwert multilateraler Zusammenarbeit, die geopolitische Lage im Südpazifik und der Klimaschutz.
<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2022/10/der-kiribatische-praesident-taneti-maamau-zu-besuch-bei-aussenminister-alexander-schallenberg>

21.10. Außenminister Schallenberg reist zur Westbalkan-Konferenz im Rahmen des Berlin-Prozesses

Im Mittelpunkt der Konferenz standen die EU-Erweiterung am Westbalkan angesichts des russischen Angriffskriegs gegen die Ukraine, die Kooperation zwischen den Westbalkanstaaten und die Energiesicherheit in der Region.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2022/10/aussenminister-alexander-schallenberg-reist-zur-westbalkan-konferenz-im-rahmen-des-berlin-prozesses>

NOVEMBER 2022

03.11. COP 27: NGO-Allianz fordert mehr Geld für Klimafinanzierung

Allianz für Klimagerechtigkeit fordert Einhalten des 100-Milliarden-Versprechens und Verdopplung der Anpassungsmittel – Globaler Süden muss stärker unterstützt werden

<https://www.suedwind.at/presseaussendungen/2022/cop27-ngo-allianz-fordert-mehr-geld-fuer-klimafinanzierung/>

11.11. KOO fordert Einhalten von Finanz-Versprechen auf Klimakonferenz

Um als Weltgemeinschaft der Klimakrise als der zentralen Herausforderung dieses Jahrhunderts zu begegnen, müssen die Industrienationen – allen voran die EU mit Österreich – bestehenden Verpflichtungen nachkommen: 100 Mrd USD pro Jahr für Klimafinanzierung beitragen, die finanziellen Mittel für Anpassungsmaßnahmen verdoppeln, ergebnisorientiert für ein neues und detailliertes wissenschafts- und bedürfnisbasiertes Finanzziel ab 2025 verhandeln und nicht zuletzt die finanzielle Unterstützung bei unwiederbringlichen Schäden und Verlusten.

<https://www.koo.at/aktuelles/141700/koo-fordert-einhalten-von-finanz-versprechen-auf-klimakonferenz>

11.-13.11. 8. Österreichische Entwicklungstagung 2022 in Linz

Das größte Vernetzungstreffen der österreichischen entwicklungspolitischen Szene hat 2022 an der Johannes Kepler Universität Linz stattgefunden und stand ganz im Zeichen des Themas „Globale Ungleichheit“.

<https://www.pfz.at/entwicklungstagungen/>

14.11. Außenminister Schallenberg beim Rat für Auswärtige Angelegenheiten

Im Zentrum des Treffens standen Diskussionen zur Situation im Iran, zum russischen Angriffskrieg auf die Ukraine und zum Westbalkan. Bereits vor der Ratssitzung fand ein informelles Arbeitsfrühstück mit der belarusischen Oppositionsführerin Svetlana Tsikhanouskaya statt.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2022/11/iran-ukraine-und-westbalkan-thema-beim-rat-fuer-auswaertige-angelegenheiten>

16.11. Regierung beschließt neues Dreijahresprogramm 2022-2024

Das neue Dreijahresprogramm der österreichischen Entwicklungspolitik 2022 bis 2024 wurde im Ministerrat angenommen. Ziel des Dreijahresprogramm ist es, den Menschen in den Partnerländern nachhaltige Lebensperspektiven zu eröffnen, indem vor Ort ein Umfeld sozialer und politischer Stabilität sowie eine nachhaltige Entwicklung im Sinne der Agenda 2030 geschaffen wird.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2022/11/regierung-beschliesst-neues-dreijahresprogramm-2022-2024>

17.11. „Rebels of Change“ will gemeinsam für Kinderrechte eintreten

Menschenrechts- und Jugendorganisationen warnen: „Durch Krieg, Klimakrise und ausbeuterische Arbeitsbedingungen ist die Lage vieler Kinder auf der Welt dramatisch“.

<https://www.suedwind.at/presseaussendungen/2022/rebels-of-change-gemeinsam-eintreten-fuer-kinderrechte/>

Parlamentarischer Entschließungsantrag

des Abg. Axel Kassegger und weiterer Abgeordneter betreffend Koppelung der österreichischen Steuergelder für die Entwicklungszusammenarbeit an Rückübernahmeabkommen als Mussbestimmung.

https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/A/2954/imfname_1482491.pdf

18.11. AG Globale Verantwortung: Budgetplus ermögliche mehr Hilfe und Stabilität im Globalen Süden

AG Globale Verantwortung begrüßt Aufstockung der Mittel für Entwicklungszusammenarbeit, Humanitäre Hilfe und Klimaschutz sowie Beschluss des entwicklungspolitischen Dreijahresprogramms.

<https://www.globaleverantwortung.at/presseaussendung-budgetplus-ermoeglicht-mehr-hilfe-im-globalen-sueden/>

Parlamentarischer Entschließungsantrag

der Abg. Petra Bayr, KollegInnen betreffend Bereitstellung von Geldern für die Eindämmung des jüngsten Ebola Ausbruchs in Uganda.

https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/A/3000/imfname_1483208.pdf

20.11. NGO-Bündnis zu Klimakonferenz: Wichtiger Meilenstein und alarmierende Verzögerungen

Die Schaffung eines neuen Fonds für die Bekämpfung von Schäden und Verlusten durch den Klimawandel setzt nach 30 Jahren ein zentrales Anliegen der am stärksten gefährdeten Staaten um und ist der wichtigste Erfolg der Konferenz.

<https://www.koo.at/aktuelles/145010/ngo-buendnis-zu-klimakonferenz-wichtiger-meilenstein-und-alarmierende-verzoegerungen>

23.11. 5,5 Mio € aus Auslandskatastrophenfonds für Burkina Faso und Mali

Mit insgesamt 5,5 Mio € aus dem Auslandskatastrophenfonds (AKF) des Außenministeriums will die österreichische Bundesregierung das bestehende Leid in Burkina Faso und Mali lindern. Zusätzlich unterstützt Österreich das Welternährungsprogramm der Vereinten Nationen (WFP) bei Transport und Verteilung einer 125.000 Tonnen Getreidespende der Ukraine in aktuell besonders krisenbetroffenen Regionen in Afrika sowie dem Nahen und Mittleren Osten.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2022/11/55-millionen-euro-aus-auslandskatastrophenfonds-fuer-burkina-faso-und-mali>

26.11. Außenminister Schallenberg: Einsatz von Hunger als Waffe habe „in dieser Welt keinen Platz“

Österreich sagt für die Initiative „Grain from Ukraine“ des Welternährungsprogramm der Vereinten Nationen (WFP) 3,8 Mio € für die Lieferung ukrainischen Getreides an notleidende Menschen in Äthiopien und im Sudan zu.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2022/11/aussenminister-schallenberg-der-einsatz-von-hunger-als-waffe-hat-in-dieser-welt-keinen-platz>

30.11. Auslandskatastrophenfonds: 8 Mio € für Syrien und Jordanien

Um das Leid in Syrien und seinem Nachbarland Jordanien zu lindern und weitere Migration in Richtung Europa zu unterbinden, stellt die österreichische Bundesregierung insgesamt 8 Mio € aus dem Auslandskatastrophenfonds (AKF) des Außenministeriums zur Verfügung. Von den 8 Mio € gehen jeweils 2 Mio € an das Kinderhilfswerk der Vereinten Nationen (UNICEF) und das Internationale Komitee vom Roten Kreuz (IKRK) sowie 1 Mio € für das Welternährungsprogramm (WFP) für Syrien. Weitere 2 Mio € gehen an das Amt des Hohen Flüchtlingskommissars der Vereinten Nationen (UNHCR) sowie 1 Mio € an österreichische NGOs in Jordanien.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2022/11/auslandskatastrophenfonds-8-millionen-euro-fuer-syrien-und-jordanien>

Südwind und NeSoVe: Wirtschaftsminister Kocher dürfe EU-Lieferkettengesetz nicht blockieren

Morgen wird im Rat über das EU-Lieferkettengesetz entschieden. Südwind und das Netzwerk Soziale Verantwortung (NeSoVe) warnen vor massiven Abschwächungen – 50 Organisationen richten Offenen Brief an EU-Minister*innen.

<https://www.suedwind.at/presseaussendungen/2022/suedwind-und-nesove-wirtschaftsminister-kocher-darf-eu-lieferkettengesetz-nicht-blockieren/>

DEZEMBER 2022

01.12. Parlamentarische Anfrage

der Abg. Henrike Brandstötter, Kolleginnen und Kollegen an den Bundesminister für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Auslandskatastrophenfonds (AKF) des Außenministeriums Ausschüttung für Mali und Burkina Faso.

https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/J/13180/imfname_1486259.pdf

07.12. Klimakrise ist Menschenrechtskrise

Südwind zum Tag der Menschenrechte: „Menschenrechte sind nicht nur als Rechte der Einzelnen, sondern als kollektive Rechte zu verstehen“.

<https://www.suedwind.at/presseaussendungen/2022/klimakrise-ist-menschenrechtskrise/>

09.12. Lieferkettengesetz soll Menschenrechte schützen

Anlässlich des Tags der Menschenrechte appelliert AG Globale Verantwortung an österreichische Verhandler*innen, sich für Nachschärfung des EU-Lieferkettengesetzes einzusetzen.

<https://www.globaleverantwortung.at/presseaussendung-lieferkettengesetz-soll-menschenrechte-schuetzen/>

12.12. Außenminister Schallenberg beim Rat für Auswärtige Angelegenheiten

Auf der Tagesordnung standen die anhaltende Gewalt gegen Demonstrierende im Iran sowie die Drohnenlieferungen des Irans an Russland im Angriffskrieg gegen die Ukraine.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2022/12/aussenminister-schallenberg-beim-rat-fuer-auswaertige-angelegenheiten-mit-schwerpunkt-iran>

13.12. Parlamentarischer Entschließungsantrag

der Abg. Petra Bayr, KollegInnen betreffend Entschuldung des Sudans.

https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/A/3044/imfname_1489087.pdf

15.12. Parlamentarische Anfrage

der Abg. Petra Bayr, KollegInnen an die Bundesministerin für Frauen, Familie, Integration und Medien im Bundeskanzleramt betreffend Kinderrecht auf saubere, gesunde und nachhaltige Umwelt und zum Kinderrechtsgeneralkommentar Nr. 26.

https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/J/13430/imfname_1490413.pdf

Parlamentarischer Entschließungsantrag

der Abg. Katharina Kucharowits, Axel Kassegger, Helmut Brandstätter, Kolleg*innen betreffend Verurteilung und Stopp der Türkischen Angriffe in Nordostsyrien und dem Nordirak.

https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/A/3083/imfname_1490511.pdf

16.12. Österreichische Biodiversitätsstrategie erschienen

Die Koordinierungsstelle der österreichischen Bischofskonferenz für internationale Entwicklung und Mission (KOO) begrüßt die neue österreichische Biodiversitätsstrategie 2030+, die Anfang der letzten Woche veröffentlicht wurde, die in der globalen Dimension mit dem erst vor kurzem beschlossenen Dreijahresprogramm des Bundesministeriums für europäische und internationale Angelegenheiten korrespondiert.

<https://www.koo.at/aktuelles/142111/sterreichische-biodiversitaetsstrategie-erschiene>

19.12. KOO: EU CO₂-Grenzausgleichsmechanismus treffe ärmste Länder

KOO, Allianz für Klimagerechtigkeit und das Wiener Institut für Internationalen Dialog und Zusammenarbeit (VIDC) fordern nach der EU-Ratsposition Unterstützungsmaßnahmen für Länder des Globalen Südens und ein rasches Aus für Freizertifikate im EU-Emissionshandel.

<https://www.koo.at/aktuelles/142110/eu-co-grenzausgleichsmechanismus-trifft-aermste-laender>

20.12. Kirchliche Fachstelle: Artenschutzabkommen von Montreal sei Durchbruch

Für die Koordinierungsstelle der österreichischen Bischofskonferenz für internationale Entwicklung und Mission (KOO) sind die Ergebnisse der Artenschutzkonferenz in Montreal (COP 15) „in vielerlei Hinsicht ein Durchbruch“.

<https://www.koo.at/aktuelles/142109/kirchliche-fachstelle-artenschutzabkommen-von-montreal-ist-durchbruch>

22.12. 3 Mio € aus dem Auslandskatastrophenfonds für den Libanon

Die Bundesregierung unterstützt mit insgesamt 3 Mio € aus dem Auslandskatastrophenfonds (AKF) des Außenministeriums Maßnahmen im Libanon. Von den 3 Mio € geht eine Mio € an das Amt des Hohen Flüchtlingskommissars der Vereinten Nationen (UNHCR) für den Libanon. Weitere 1,9 Mio € gehen an den internationalen Nothilfefonds CERF/OCHA sowie weitere 100.000 € an die Nichtregierungsorganisation Geneva Call.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2022/12/hilfe-vor-ort-wirksamer-beitrag-humanitaere-not-im-libanon-zu-lindern>

JÄNNER 2023

02.01. Außenminister Schallenberg empfängt seinen indischen Amtskollegen Subrahmanyam Jaishankar in Wien

Es war der erste Besuch eines indischen Außenministers in Österreich seit 27 Jahren. Die Diskussionen konzentrierten sich auf bilaterale politische, wirtschaftliche und Migrationsfragen, den russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine sowie den aktuellen indischen G20-Vorsitz.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2023/01/erster-besuch-seit-27-jahren-aussenminister-alexander-schallenberg-empfaengt-seinen-indischen-amtskollegen-subrahmanyam-jaishankar-in-wien>

13.01. Parlamentarische Anfrage

der Abg. Petra Bayr, KollegInnen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Ausfuhrförderung, Klimakrise und Sorgfaltspflichten.

https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/J/13524/imfname_1503848.pdf

Parlamentarische Anfrage

des Abg. Axel Kassegger an den Bundesminister für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Abschluss von Rückübernahmeabkommen.

https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/J/13493/imfname_1503675.pdf

17.01. Außenminister Schallenberg empfängt armenischen Amtskollegen Ararat Mirzoyan

Neben der angespannten Situation im Südkaukasus und der in diesem Zusammenhang geplanten zivilen Mission der EU in Armenien standen der russische Einfluss in der Region sowie bevorstehende Entscheidungen für die in Wien ansässige Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (OSZE) im Zentrum des Austauschs.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2023/01/fuer-sicherheit-und-stabilitaet-im-suedkaukasus-aussenminister-schallenberg-empfaengt-armenischen-amtskollegen-ararat-mirzoyan>

23.01. Außenminister Schallenberg beim Rat für Auswärtige Angelegenheiten in Brüssel

Im Fokus des Austausches standen der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine sowie die aktuellen Entwicklungen im Iran, die Lage in der Sahelzone und Westafrika sowie der Konflikt zwischen Armenien und Aserbaidschan. Des Weiteren fand ein Austausch mit dem palästinensischen Premierminister Mohammad Shtayeh statt.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2023/01/aussenminister-schallenberg-beim-rat-fuer-auswaertige-angelegenheiten-in-bruessel>

31.01. Parlamentarischer Entschließungsantrag

der Abg. Petra Bayr, KollegInnen betreffend: gesetzlich verpflichtende Wirkungsfolgenabschätzung von Gesetzesvorhaben auf die von Österreich umzusetzenden nachhaltigen Entwicklungsziele der Vereinten Nationen.

https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/A/3117/imfname_1514720.pdf

FEBRUAR 2023

08.02. AG Globale Verantwortung begrüßt Neubesetzung der Sonderbeauftragten für Humanitäre Hilfe

Nach zehn Jahren als Geschäftsführerin der AG Globale Verantwortung bringt Annelies Vilim ihre entwicklungs-politische Expertise auf Regierungsebene ein.

<https://www.globaleverantwortung.at/presseaussendung-neubesetzung-sonderbeauftragte-fuer-humanitaere-hilfe/>

14.02. Parlamentarische Anfrage

der Abg. Petra Bayr, KollegInnen an den Bundesminister für Bildung, Wissenschaft und Forschung betreffend den Empfang des „Botschafters“ Myanmars U Min Thein am 8.2.2023 durch Vertreter der MedUni Wien.

https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/J/14132/imfname_1520762.pdf

Parlamentarische Anfrage

der Abg. Petra Bayr, KollegInnen an den Bundesminister für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend wirksame globale Pandemiebekämpfung und COVID-19 Impfstoffspenden.

https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/J/14131/imfname_1520740.pdf

Soforthilfe in der Türkei und in Syrien: Regierung sagt rasche humanitäre Hilfe und Unterstützung im Katastrophengebiet zu

Nach der Erdbebenkatastrophe in der türkisch-syrischen Grenzregion ist die humanitäre Lage vor Ort verheerend. Die österreichische Bundesregierung stellt 3 Mio € aus dem Auslandskatastrophenfonds (AKF) des Außenministeriums zur Verfügung.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2023/02/soforthilfe-in-der-tuerkei-und-in-syrien-regierung-sagt-rasche-humanitaere-hilfe-und-unterstuetzung-im-katastrophengebiet-zu>

20.02. Südwind sieht Klimakrise und unfaire Wirtschaftspraxis globale Ungleichheit befeuern

Menschenrechtsorganisation kritisiert Blockadehaltung und fordert mehr Tempo und Ambition für Klimaschutz, ausbeutungsfreie Lieferketten und Entwicklungszusammenarbeit – „Die Lösungen sind da. Die Politik muss sie endlich umsetzen.“

<https://www.suedwind.at/presseaussendungen/2023/suedwind-zum-tag-der-sozialen-gerechtigkeit-klimakrise-und-unfaire-wirtschaftspraxis-befeuern-globale-ungleichheit/>

22.02. Generalsekretär Launsky-Tieffenthal bei Ukraine-Sondersitzung in New York

Österreich war bei der dringlichen Sondersitzung der VN-Generalversammlung zur Ukraine durch den Generalsekretär des Außenministeriums, Peter Launsky-Tieffenthal, vertreten, um Österreichs uneingeschränkte Solidarität mit der Ukraine zu unterstreichen.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2023/02/internationale-friedensbemuehungen-fuer-die-ukraine-generalsekretaer-peter-launsky-tieffenthal-bei-ukraine-sondersitzung-in-new-york>

MÄRZ 2023

01.03. Parlamentarische Anfrage

der Abg. Petra Bayr, KollegInnen an den Bundesminister für Finanzen betreffend MinroG-Novelle Konfliktminerale – Welche Konsequenzen werden aus mangelnder Qualität in der Berichtslegung gezogen?

https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/J/14362/imfname_1539826.pdf

05./06.03. Außenminister Schallenberg betont bei LDC-Konferenz in Doha Unterstützung für am wenigsten entwickelte Länder

Am 5. und 6. März 2023 nahm Außenminister Schallenberg an der Konferenz für die am wenigsten entwickelten Länder (Least Developed Countries – LDCs) in Doha teil. Bei der Konferenz wurde die weitere Unterstützung für die derzeit 46 LDCs besprochen, die aufgrund der multiplen Krisen vor besonders großen Herausforderungen stehen.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2023/03/aussenminister-alexander-schallenberg-betont-bei-ldc-konferenz-in-doha-unterstuetzung-fuer-am-wenigsten-entwickelte-laender>

07.03. Südwind zur UN-Frauenrechtskommission: Digitalisierung bringe neue Herausforderungen für Geschlechtergerechtigkeit

Rolle von Frauen und Mädchen bei der IT-Produktion ist blinder Fleck der Digitalisierungspolitik – Südwind und Alimatu Dimonekene fordern gender-sensitive Lieferkettengesetze.

<https://www.suedwind.at/presseaussendungen/2023/suedwind-zur-un-frauenrechtskommission-digitalisierung-bringt-neue-herausforderungen-fuer-geschlechtergerechtigkeit/>

09.03. Globale Gesundheit und Ukraine-Wiederaufbau im Zentrum eines informellen EU-Treffens zur Entwicklungszusammenarbeit

Österreich war durch den Generalsekretär für auswärtige Angelegenheiten, Peter Launsky-Tieffenthal, vertreten. Auf der Tagesordnung standen die Globale Gesundheit, der Wiederaufbau der Ukraine und eine Diskussion zu den multilateralen Entwicklungsbanken.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2023/03/globale-gesundheit-und-ukraine-wiederaufbau-im-zentrum-des-informellen-eu-treffens-zur-entwicklungszusammenarbeit>

13.03. Außenminister Schallenberg empfängt Boliviens Vizepräsident David Choquehuanca

Im Mittelpunkt der Gespräche standen der Ausbau der Wirtschaftsbeziehungen beider Staaten und die globalen Auswirkungen des russischen Angriffskriegs gegen die Ukraine.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2023/03/aussenminister-schallenberg-empfaengt-boliviens-vizepraesident-david-choquehuanca>

16.03. Kongolesischer Außenminister Jean-Claude Gakosso zu Gast bei Außenminister Schallenberg in Wien

Im Fokus des Termins lagen der Ausbau der bilateralen Beziehungen, insbesondere in wirtschaftlicher Hinsicht, aber auch die wachsende Sorge um die Sicherheitslage im Gebiet der Großen Seen, sowie der wachsende Einfluss der Wagner-Gruppe in Afrika.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2023/03/der-kongolesische-aussenminister-zu-gast-bei-aussenminister-schallenberg-in-wien>

20.03. EU-Mitgliedsstaaten setzen beim Rat für Auswärtige Angelegenheiten „klares Signal gegenüber ukrainischen Partnern“

Beim Treffen der EU-Außenminister*innen herrschte große Einigkeit über weitere Unterstützungsleistungen für die Ukraine sowie die fortdauernde Solidarität mit der ukrainischen Bevölkerung. Zudem waren der Normalisierungsprozess zwischen Serbien und Kosovo, weitere Sanktionen gegen den Iran sowie die Lage in Tunesien Themen des Rates für Auswärtige Angelegenheiten.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2023/03/eu-mitgliedsstaaten-setzen-beim-rat-fuer-auswaertige-angelegenheiten-klares-signal-gegenueber-ukrainischen-partnern>

Südwind zum IPCC-Bericht: Österreichs Bundesregierung müsse Auftrag für Klimagerechtigkeit ernstnehmen

Mutige Lösungen für die Klimakrise sind auch in der Entwicklungs- und Wirtschaftspolitik gefragt – Südwind: Politik muss Rahmen für umfassenden Wirtschaftswandel schaffen.

<https://www.suedwind.at/presseaussendungen/2023/suedwind-zum-ipcc-bericht-oesterreichs-bundesregierung-muss-auftrag-fuer-klimagerechtigkeit-ernstnehmen/>

23.03. KOO begrüßt die Berücksichtigung der Kosten der Klimakrise bei langfristiger Vorausschau

Die langfristige Budgetprognose des Finanzministeriums, die gesetzlich alle drei Jahre vorgeschrieben ist, berücksichtigt erstmalig die finanziellen Auswirkungen der Klimakrise.

<https://www.koo.at/aktuelles/143328/budgetprognose-jetzt-nicht-mehr-klimablind>

Parlamentarische Anfrage

des Abg. Axel Kassegger an den Bundesminister für Inneres betreffend Abschluss von Rückübernahmeabkommen.

https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/J/14600/imfname_1546666.pdf

29.03. Parlamentarischer Entschließungsantrag

der Abg. Henrike Brandstötter, Kolleginnen und Kollegen betreffend Kulturgüterrestitution als Teil der österreichischen Afrikastrategie.

https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/A/3272/imfname_1548273.pdf

Parlamentarische Anfrage

der Abg. Petra Bayr, KollegInnen an den Bundesminister für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Einhaltung der Menschenrechte und des humanitären Völkerrechts in der Ukraine.

https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/J/14713/imfname_1548693.pdf

Parlamentarische Anfrage

der Abg. Petra Bayr, KollegInnen an den Bundesminister für europäische und internationale Angelegenheiten betreffend Einsatz für eine Verbesserung der politischen Lage in Nicaragua.

https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/J/14635/imfname_1548109.pdf

30.03. Parlamentarischer Entschließungsantrag

der Abg. Petra Bayr, KollegInnen betreffend gemeinsames Verbindungsbüro der Karibik-Staaten in Wien.
https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/A/3300/imfname_1548715.pdf

APRIL 2023**13.04. AG Globale Verantwortung: Gestiegene Entwicklungshilfe Österreichs dürfe kein einmaliges Ereignis sein**

AG Globale Verantwortung begrüßt Österreichs Entwicklungshilfeleistungen 2022 und schlägt vor, sie mit einem Stufenplan abzusichern, um international vereinbartes Ziel zu erreichen.

<https://www.globaleverantwortung.at/presseaussendung-gestiegene-entwicklungshilfe-oesterreichs-kein-einmaliges-ereignis/>

14.04. Türkischer Außenminister zu Gast in Wien: Gespräche zu russischem Angriffskrieg, Getreideabkommen und Erdbebenhilfe

Die thematischen Schwerpunkte des Arbeitsgesprächs waren die Auswirkungen des russischen Angriffskriegs gegen die Ukraine, Anerkennung für die türkische Vermittlerrolle zwischen der Ukraine und Russland im Rahmen des Getreideabkommens sowie die österreichische Hilfe nach der Erdbebenkatastrophe im Februar 2023.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2023/04/tuerkischer-aussenminister-zu-gast-in-wien-gespraech-zu-russischem-angriffskrieg-getreideabkommen-und-erdbebenhilfe>

17.04. Außenminister Schallenberg thematisiert in Vietnam Partnerschaft und Sicherheitspolitik

Besonders im Fokus der Reise liegt die Intensivierung der österreichisch-vietnamesischen Wirtschaftsbeziehungen. Neben wirtschaftspolitischen Themen prägen die globalen Auswirkungen des russischen Angriffskriegs auf die Ukraine und die weltweit angespannte geopolitische Sicherheitslage die Gespräche mit den vietnamesischen Regierungsvertretern.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2023/04/zu-besuch-in-vietnam-aussenminister-schallenberg-thematisiert-partnerschaft-und-sicherheitspolitik>

19.04. 10 Jahre Rana Plaza. Südwind und die Clean Clothes Kampagne kritisieren anhaltende Missstände in der Textilindustrie

Menschenrechtsorganisation sieht trotz Verbesserungen in der Gebäudesicherheit große Herausforderungen in der globalen Bekleidungsproduktion und fordert ein starkes EU-Lieferkettengesetz.

<https://www.suedwind.at/presseaussendungen/2023/10-jahre-rana-plaza-suedwind-und-die-clean-clothes-kampagne-kritisieren-anhaltende-missstaende-in-der-textilindustrie/>

24.04. Außenminister Schallenberg beim Rat für Auswärtige Angelegenheiten in Luxemburg

Im Mittelpunkt des Treffens der EU-Außenminister*innen standen die heftigen Kämpfe im Sudan, der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine und seine globalen Auswirkungen sowie die Situation im Iran.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2023/04/aussenminister-schallenberg-in-luxemburg-schwerpunkt-auf-sudan-russlands-angriffskrieg-gegen-die-ukraine-und-iran>

26.04. 4 Mio € für internationale Hilfsorganisationen in Mosambik und Angola

Von den 4 Mio € gehen jeweils 2 Mio € an UNHCR für Mosambik sowie an UNICEF für Angola. Damit unterstützt Österreich im Sinne seiner humanitären Tradition und angesichts der besonders akuten Notlage in beiden afrikanischen Ländern die Anstrengungen der internationalen Hilfsorganisationen vor Ort.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2023/04/oesterreich-als-starker-partner-fuer-friedenssicherheit-im-suedlichen-afrika>

MAI 2023

03.05. 21,5 Mio € aus dem Auslandskatastrophenfonds zur Bekämpfung der humanitären Krisen im Nahen Osten, Afrika und Afghanistan

Im Ministerrat hat die Bundesregierung eine der größten Einzelauszahlungen aus dem Auslandskatastrophenfonds (AKF) des Außenministeriums für die Arbeit österreichischer NGOs in humanitären Krisengebieten beschlossen. 21,5 Mio € werden österreichischen NGOs für Projekte zur Bekämpfung der humanitären Not im Nahen Osten, Afrika und Afghanistan zur Verfügung gestellt. 14 Mio € gehen an Projekte in Subsahara-Afrika: Äthiopien (5 Mio €), Burkina Faso (4 Mio €), Mosambik (3 Mio €), Südsudan und Uganda (je 1 Mio €). Darüber hinaus werden für Projekte in Jordanien 3,5 Mio €, im Libanon 3 Mio € sowie für Afghanistan und die Region 1 Mio € zur Verfügung gestellt.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2023/05/gemeinsame-hilfe-vor-ort-oesterreich-staerkt-partnerschaft-mit-heimischen-ngos-in-krisenregionen>

Entwicklungspolitischer Dachverband begrüßt 21,5 Mio € für Humanitäre Hilfe

AG Globale Verantwortung empfiehlt der Regierung, als nächsten Schritt die ausstehende Strategie der Humanitären Hilfe zu beschließen.

<https://www.globaleverantwortung.at/presseaussendung-dachverband-begruesst-21-5-mio-euro-fuer-humanitaere-hilfe/>

08.05. Costa Ricas Außenminister Tinoco zu Gast bei Außenminister Schallenberg

Im Zentrum des Treffens standen die Erweiterung der Strategischen Partnerschaft zwischen Österreich und Costa Rica, insbesondere die Stärkung der gemeinsamen Wirtschaftsbeziehungen, sowie die globalen Auswirkungen des russischen Angriffskriegs auf die Ukraine und aktuelle Entwicklungen in Lateinamerika speziell im Hinblick auf Nicaragua und Venezuela.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2023/05/die-partnerschaft-mit-zentralamerika-staerken-costa-ricas-aussenminister-tinoco-zu-gast-bei-aussenminister-schallenberg>

12.05. KOO spricht sich gegen geplantes EU-Mercosur Abkommen aus

Die nächsten Wochen sind entscheidend für den weiteren Verhandlungsverlauf des sogenannten Assoziierungsabkommens zwischen den südamerikanischen Staaten Brasilien, Argentinien, Paraguay und Uruguay und der EU. Bis Mitte Juli, so befürchtet die Koordinierungsstelle der österreichischen Bischofskonferenz für internationale Entwicklung und Mission (KOO), sollen die Weichen für eine Ratifizierung des Abkommens gestellt werden. Dabei wird erwartet, dass die Inhalte in einen politischen und einen wirtschaftlichen Teil „gesplittet“ werden, um so dem Veto einiger Parlamente (so auch Österreich) zu entgehen. 170 internationale Organisationen, darunter auch die KOO, sprechen sich gegen das geplante EU-Mercosur Abkommen aus.

<https://www.koo.at/aktuelles/145001/mercotur-abkommen-stoppen>

KOO: Dekolonialisierung sei Auftrag für katholische Entwicklungszusammenarbeit

In den letzten Jahren werden Forderungen, die weitreichenden Folgen kolonialer Herrschaft endlich ernsthaft in Angriff zu nehmen, auch in der Katholischen Kirche und ihrer Entwicklungszusammenarbeit (EZA) immer lauter. Die Koordinierungsstelle der österreichischen Bischofskonferenz für internationale Entwicklung und Mission (KOO) fördert und begleitet Auseinandersetzung mit der Rolle kirchlicher Einrichtungen in der EZA.

<https://www.koo.at/aktuelles/145000/dekolonialisierung-ein-auftrag-fuer-katholische-entwicklungszusammenarbeit>

Parlamentarische Anfrage

der Abg. Petra Bayr, KollegInnen an den Bundeskanzler Anfrage betreffend Afrikareise des Bundeskanzlers und Erstellung einer Afrikastrategie.

https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/J/15012/imfname_1559404.pdf

13.05. Unterzeichnung eines Migrations- und Mobilitätsabkommens mit Indien

Außenminister Schallenberg und sein indischer Amtskollege, Subrahmanyam Jaishankar unterzeichneten das Abkommen über eine umfassende Migrations- und Mobilitätspartnerschaft. Damit verpflichten sich Indien und Österreich erstmals, die rasche Rückführung illegaler Migrant*innen prioritär zu behandeln.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2023/05/schallenberg-meilenstein-in-den-beziehungen-mit-indien-unterzeichnung-des-migrations-und-mobilitaetsabkommens>

22.05. KOO: Klima- und Artenschutz dürfe nicht auf Kosten der Menschenrechte gehen

Angesichts der globalen Krisen steigt der Druck auf Staaten, Erfolge im Klima- und Artenschutz zu erzielen. Dies dürfe aber nicht in der Vertreibung von Menschen wie derzeit in Tansania münden, kritisiert die KOO aus Anlass des Internationalen Tags der Biodiversität am 22. Mai.

<https://www.koo.at/aktuelles/144996/klima-und-artenschutz-nicht-auf-kosten-der-menschenrechte>

24.05. EU-Mercosur: Kirchliche Organisationen warnen vor Auswirkungen auf Menschenrechte und familiäre Landwirtschaft

Das EU-Mercosur-Abkommen bedroht den Schutz der Menschenrechte in den Mercosur-Staaten sowie kleinbäuerliche Landwirtschaft in Südamerika und Europa. Dreikönigsaktion, KOO und Welthaus Graz fordern darum die österreichische Bundesregierung auf, bei ihrem Nein zum Abkommen zu bleiben, zu dem sie per Nationalratsbeschluss verpflichtet ist.

<https://www.koo.at/aktuelles/145002/eu-mercousur-kirchliche-organisationen-warnen-vor-auswirkungen-auf-menschenrechte-und-familiaere-landwirtschaft>

Parlamentarische Anfrage

der Abg. Henrike Brandstötter, Kolleginnen und Kollegen an den Bundeskanzler betreffend Ziele und Ergebnisse der Afrikareise.

https://www.parlament.gv.at/dokument/XXVII/J/15141/imfname_1564285.pdf

27.05. Österreich finanziert Entminungsgerät für die Ukraine im Wert von 2 Mio €

Um die humanitäre Notlage in der Ukraine zu lindern, werden 2 Mio € aus dem Auslandskatastrophenfonds (AKF) zur Verfügung gestellt. Damit wird ein Entminungsgerät für die Ukraine finanziert.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2023/05/oesterreich-finanziert-entminungsgeraet-fuer-die-ukraine-im-wert-von-2-millionen-euro>

JUNI 2023**02.06. AG Globale Verantwortung: Ja zu EU-Lieferkettengesetz sei Ja zum Schutz von Mensch, Umwelt und Klima**

AG Globale Verantwortung begrüßt Position des EU-Parlaments zu Lieferkettengesetz und appelliert an österreichische Abgeordnete, sich bei kommenden Verhandlungen für Nachschärfungen einzusetzen.

<https://www.globaleverantwortung.at/presseaussendung-ja-zu-eu-lieferkettengesetz/>

09.06. „Rebels of Change“ fordern: Kinderarbeit stoppen und Jugendbeteiligung fördern

Zum Welttag gegen Kinderarbeit kritisiert die Jugend-Nachhaltigkeitsinitiative Rebels of Change das fehlende politische Engagement gegen Kinderarbeit und fordert eine stärkere Teilhabe von Jugendlichen.

<https://www.suedwind.at/presseaussendungen/2023/rebels-of-change-kinderarbeit-stoppen-und-jugendbeteiligung-foerdern/>

12.06. Tansanische Außenministerin Stergomena Lawrence Tax anlässlich der Eröffnung der tansanischen Botschaft in Wien zu Gast bei Außenminister Schallenberg

Im Fokus des Gesprächs stand vor allem der Ausbau der bilateralen Beziehungen, besonders im Bereich der Wirtschaft. Weiters thematisierten sie regionale außenpolitische Fragen, wie die Sicherheit am Horn von Afrika und in der Großen Seen-Region, sowie den russischen Angriffskrieg auf die Ukraine und dessen globale Folgen.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2023/06/tansanische-amtskollegin-tax-zu-gast-bei-aussenminister-schallenberg-ausbau-der-bilateralen-beziehungen-im-fokus>

14.06. Verstärktes österreichisches Engagement im Irak

Österreich will sich an der Ausbildungs- und Beratungsmission der NATO im Irak (NMI) mit bis zu zehn Angehörigen des Bundesheeres beteiligen. Bei der NMI handelt es sich um eine nicht-exekutive militärische Ausbildungs- und Beratungsmission der NATO. Das Ziel der Mission ist die wirksame Unterstützung des Irak im Kampf gegen Terrorismus. Durch die Stärkung der Sicherheitsinstitutionen und Streitkräfte soll das Land stabilisiert und eine Rückkehr des IS verhindert werden.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2023/06/verstaerktes-oesterreichisches-engagement-im-irak>

16.06. 6. Humanitärer Kongress Wien

Rund 250 Gäste verfolgten die Diskussionen über die ‚Unverhandelbarkeit‘ Humanitärer Hilfe, die durch die globale Krisenspirale zusätzlich unter Druck gerät.

<https://www.globaleverantwortung.at/presseaussendung-humanitaerer-kongress-2023/>

19.06. Weltflüchtlingstag: Südwind fordert „Weitblick statt Abschreckung“ in der Migrationspolitik

Scharfe Kritik an Bundesregierung und EU-Asylverschärfungen – Menschenrechtsorganisation fordert Kurswechsel hin zu solidarischer und menschenwürdiger Migrations- und Asylpolitik.

<https://www.suedwind.at/presseaussendungen/2023/weltfluechtlingstag/>

20.06. Außenminister Schallenberg empfängt somalischen Amtskollegen Abshir Omar Huruse

Den Schwerpunkt des Gesprächs bildeten die bilateralen Beziehungen, vor allem im Bereich illegaler Migration und Rückführungen von abgelehnten Asylwerbenden, sowie die Sicherheitslage am Horn von Afrika.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2023/06/aussenminister-schallenberg-empfaengt-somalischen-amtskollegen-migration-und-sicherheit-am-horn-von-afrika-im-mittelpunkt>

21.06. Außenminister Schallenberg bei Ukraine Wiederaufbaukonferenz in London, weitere 18 Mio € Soforthilfe aus dem Auslandskatastrophenfonds

Außenminister Schallenberg nahm, in Begleitung von sechs österreichischen Unternehmen, an der mittlerweile zweiten Wiederaufbaukonferenz für die Ukraine in London teil. Die Bundesregierung stellt deshalb weitere 18 Mio € aus dem Auslandskatastrophenfonds (AKF) des Außenministeriums zur Verfügung, um die Menschen in der Ukraine und in Moldau zu unterstützen.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2023/06/ukraine-recovery-conference-2023-aussenminister-schallenberg-bei-ukraine-wiederaufbaukonferenz-in-london>

29.06. Außenminister Schallenberg empfängt Kuwaits Außenminister in Wien

Im Mittelpunkt des Treffens standen die bilateralen Beziehungen, insbesondere die Möglichkeit einer weiteren Intensivierung der wirtschaftlichen Beziehungen. Außerdem wurden die jüngsten Entwicklungen im Nahen Osten und die globalen Auswirkungen des russischen Angriffskriegs gegen die Ukraine besprochen.

<https://www.bmeia.gv.at/ministerium/presse/aktuelles/2023/06/kuwaits-aussenminister-in-wien-wirtschaftsbeziehungen-und-geopolitische-fragen-im-fokus>

Südwind begrüßt Inkrafttreten des EU-Waldschutzgesetzes und fordert unabhängige nationale Kontrollbehörde

Erstes EU-Gesetz zum Stopp von Entwaldung erlassen – Umsetzung in Österreich braucht ausreichend Geld und Personal.

<https://www.suedwind.at/presseaussendungen/2023/suedwind-begruesst-inkrafttreten-des-eu-waldschutzgesetzes-und-fordert-unabhaengige-nationale-kontrollbehoerde/>

Quellen: BMEIA (Pressemeldungen), AGGV (Pressemeldungen), KOO (News & Berichte), Südwind (Presse), ADA (Pressemeldungen), Parlament diverse Seiten.

ANHANG:

DAC-LISTEN DER EMPFÄNGERLÄNDER (ODA) 2018-2023

AUTOR*INNEN-INFO

DAC-LISTE DER EMPFÄNGERLÄNDER (ODA)

Geordnet nach Entwicklungsstand. Gültig für 2018 und 2019

LDCs	Other LICs	UMICs	
Afghanistan	Korea, Dem. VR	Albanien	Libyen
Angola ¹	Simbabwe	Algerien	Malaysia
Äthiopien		Antigua und Barbuda ²	Malediven
Bangladesch	LMICs	Äquatorialguinea	Marshallinseln
Benin		Argentinien	Mauritius
Bhutan ¹	Ägypten	Aserbaidschan	Mexiko
Burkina Faso	Armenien	Belarus	Montenegro
Burundi	Bolivien	Belize	Montserrat
Dschibuti	Côte d'Ivoire	Bosnien u. Herzegowina	Namibia
Eritrea	El Salvador	Botswana	Nauru
Gambia	Eswatini	Brasilien	Niue
Guinea	Georgien	China	Nordmazedonien
Guinea-Bissau	Ghana	Cookinseln ³	Palau ²
Haiti	Guatemala	Costa Rica	Panama ²
Jemen	Honduras	Dominica	Paraguay
Kambodscha	Indien	Dominikanische Republik	Peru
Kiribati	Indonesien	Ekuador	Samoa
Komoren	Jordanien	Fidschi	Serbien
Kongo, Dem. Rep.	Kamerun	Gabun	St. Helena
Laos	Kap Verde	Grenada	St. Lucia
Lesotho	Kenia	Guyana	St. Vincent und die Grenadinen
Liberia	Kirgisistan	Irak	Südafrika
Madagaskar	Kongo	Iran	Surinam
Malawi	Kosovo	Jamaika	Thailand
Mali	Marokko	Kasachstan	Tonga
Mauretanien	Mikronesien	Kolumbien	Türkei
Mosambik	Moldau, Republik	Kuba	Turkmenistan
Myanmar	Mongolei	Libanon	Venezuela
Nepal	Nicaragua		Wallis und Futuna
Niger	Nigeria		
Ruanda	Pakistan		
Salomonen ¹	Papua Neu Guinea		
Sambia	Philippinen		
Sao Tomé and Príncipe ¹	Sri Lanka		
Senegal	Syrien		
Sierra Leone	Tadschikistan		
Somalia	Tokelau		
Sudan	Tunesien		
Südsudan	Ukraine		
Tansania	Usbekistan		
Timor-Leste	Vietnam		
Togo	West Bank und Gaza-Streifen		
Tschad			
Tuvalu			
Uganda			
Vanuatu ¹			
Zentralafrikanische Republik			

LDCs:	Least Developed Countries
Other LICs:	Other Low Income Countries (pro-Kopf-BNP 2016 < \$1 005)
LMICs:	Lower Middle Income Countries & Territories (pro-Kopf-BNP 2016 \$1 006-\$3 955)
UMICs:	Upper Middle Income Countries & Territories (pro-Kopf-BNP 2016 \$3 956-\$12 235)

- 1) Die Resolution A/RES/70/253 der Generalversammlung (GV), die am 12. Februar 2016 angenommen wurde, beschloss, dass Angola am 12. Februar 2021 graduieren wird. Die am 13. Dezember 2018 verabschiedete Resolution A/73/L.40/Rev.1 der GV beschloss, dass Bhutan am 13. Dezember 2023 und Sao Tomé und Príncipe sowie die Salomon-Inseln am 13. Dezember 2024 aufsteigen werden. Die Resolution A/RES/68/18 der GV, angenommen am 4. Dezember 2013, beschloss, dass Vanuatu am 4. Dezember 2017 graduieren soll. Die Resolution A/RES/70/78 der GV, die am 9. Dezember 2015 angenommen wurde, beschloss, den Vorbereitungszeitraum vor der Graduierung für Vanuatu um drei Jahre bis zum 4. Dezember 2020 zu verlängern, da der wirtschaftliche und soziale Fortschritt von Vanuatu durch den Zyklon Pam in einzigartiger Weise gestört wurde.
- 2) Nach Angaben der Weltbank vom 10. Juli 2019 überschritten Antigua und Barbuda, Palau und Panama in den Jahren 2017 und 2018 die Schwelle für ein hohes Einkommen. In Übereinstimmung mit den DAC-Regeln für die Revision dieser Liste werden diese Länder, wenn sie bis 2019 einkommensstarke Länder bleiben, bei der Überprüfung im Jahr 2020 für eine Graduierung von der Liste vorgeschlagen.
- 3) Bei einer Sonderüberprüfung, die im Juli 2019 stattfand, vereinbarte das DAC, dass die Cook-Inseln am 1. Januar 2020 von der Liste gestrichen werden.

Quelle:
https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/DAC_List_ODA_Recipients2018to2020_flows_En.pdf
 (Stand: 03.12.2023)

DAC-LISTE DER EMPFÄNGERLÄNDER (ODA)

Geordnet nach Entwicklungsstand. Gültig für 2020

LDCs	Other LICs	UMICs	
Afghanistan	Korea, Dem. VR	Albanien	Malaysia
Angola ¹	Simbabwe	Algerien	Malediven
Äthiopien		Antigua und Barbuda ²	Marshallinseln
Bangladesch	LMICs	Äquatorialguinea	Mauritius
Benin	Ägypten	Argentinien	Mexiko
Bhutan ¹	Armenien	Aserbaidshjan	Montenegro
Burkina Faso	Bolivien	Belarus	Montserrat
Burundi	Côte d'Ivoire	Belize	Namibia
Dschibuti	El Salvador	Bosnien u. Herzegowina	Nauru
Eritrea	Eswatini	Botswana	Niue
Gambia	Georgien	Brasilien	Nordmazedonien
Guinea	Ghana	China	Palau ²
Guinea-Bissau	Guatemala	Costa Rica	Panama ²
Haiti	Honduras	Dominica	Paraguay
Jemen	Indien	Dominikanische Republik	Peru
Kambodscha	Indonesien	Ekuador	Samoa
Kiribati	Jordanien	Fidschi	Serbien
Komoren	Kamerun	Gabun	St. Helena
Kongo, Dem. Rep.	Kap Verde	Grenada	St. Lucia
Laos	Kenia	Guyana	St. Vincent und die Grenadinen
Lesotho	Kirgisistan	Irak	Südafrika
Liberia	Kongo	Iran	Surinam
Madagaskar	Kosovo	Jamaika	Thailand
Malawi	Marokko	Kasachstan	Tonga
Mali	Mikronesien	Kolumbien	Türkei
Mauretanien	Moldau, Republik	Kuba	Turkmenistan
Mosambik	Mongolei	Libanon	Venezuela
Myanmar	Nicaragua	Libyen	Wallis und Futuna
Nepal	Nigeria		
Niger	Pakistan		
Ruanda	Papua Neu Guinea	1) Die Resolution A/RES/70/253 der Generalversammlung (GV), die am 12. Februar 2016 angenommen wurde, beschloss, dass Angola am 12. Februar 2021 graduieren wird. Die am 13. Dezember 2018 verabschiedete Resolution A/73/L.40/Rev.1 der GV beschloss, dass Bhutan am 13. Dezember 2023 und Sao Tomé und Príncipe sowie die Salomon-Inseln am 13. Dezember 2024 aufsteigen werden. Die Resolution A/RES/68/18 der GV, angenommen am 4. Dezember 2013, beschloss, dass Vanuatu am 4. Dezember 2017 graduieren soll. Die Resolution A/RES/70/78 der GV, die am 9. Dezember 2015 angenommen wurde, beschloss, den Vorbereitungszeitraum vor der Graduierung für Vanuatu um drei Jahre bis zum 4. Dezember 2020 zu verlängern, da der wirtschaftliche und soziale Fortschritt von Vanuatu durch den Zyklon Pam in einzigartiger Weise gestört wurde.	
Salomonen ¹	Philippinen	2) Nach Angaben der Weltbank vom 10. Juli 2019 überschritten Antigua und Barbuda, Palau und Panama in den Jahren 2017 und 2018 die Schwelle für ein hohes Einkommen. In Übereinstimmung mit den DAC-Regeln für die Revision dieser Liste werden diese Länder, wenn sie bis 2019 einkommensstarke Länder bleiben, bei der Überprüfung im Jahr 2020 für eine Graduierung von der Liste vorgeschlagen.	
Sambia	Sri Lanka		
Sao Tomé and Príncipe ¹	Syrien		
Senegal	Tadschikistan		
Sierra Leone	Tokelau		
Somalia	Tunesien		
Sudan	Ukraine		
Südsudan	Usbekistan		
Tansania	Vietnam		
Timor-Leste	West Bank und Gaza-Streifen		
Togo			
Tschad			
Tuvalu			
Uganda			
Vanuatu ¹			
Zentralafrikanische Republik			

LDCs:	Least Developed Countries
Other LICs:	Other Low Income Countries (pro-Kopf-BNP 2016 < \$1 005)
LMICs:	Lower Middle Income Countries & Territories (pro-Kopf-BNP 2016 \$1 006-\$3 955)
UMICs:	Upper Middle Income Countries & Territories (pro-Kopf-BNP 2016 \$3 956-\$12 235)

Quelle:
<https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/DAC-List-of-ODA-Recipients-for-reporting-2020-flows.pdf>
 (Stand: 03.12.2023)

DAC-LISTE DER EMPFÄNGERLÄNDER (ODA)

Geordnet nach Entwicklungsstand. Gültig für 2021**

LDCs	LICs	UMICs
Afghanistan (L)	Korea, Dem. VR	Libyen
Angola (LM)	Simbabwe (LM)	Malaysia
Äthiopien (L)		Malediven
Bangladesch (LM)	LMICs	Marshallinseln
Benin (LM)	Ägypten	Mauritius ³ (H)
Bhutan ¹ (LM)	Armenien (UM)	Mexiko
Burkina Faso (L)	Bolivien	Montenegro
Burundi (L)	Côte d'Ivoire	Montserrat*
Dschibuti (LM)	El Salvador	Namibia
Eritrea (L)	Eswatini	Nauru ³ (H)
Gambia (L)	Georgien (UM)	Niue*
Guinea (L)	Ghana	Nordmazedonien
Guinea-Bissau (L)	Guatemala (UM)	Palau ²
Haiti (L)	Honduras	Panama ²
Jemen (L)	Indien	Paraguay
Kambodscha (LM)	Indonesien (UM)	Peru
Kiribati (LM)	Jordanien (UM)	Samoa
Komoren (LM)	Kamerun	Serbien
Kongo, Dem. Rep. (L)	Kap Verde	St. Helena*
Laos (LM)	Kenia	St. Lucia
Lesotho (LM)	Kirgisistan	St. Vincent und die Grenadinen
Liberia (L)	Kongo	Südafrika
Madagaskar (L)	Kosovo (UM)	Surinam
Malawi (L)	Marokko	Thailand
Mali (L)	Mikronesien	Tonga
Mauretanien (LM)	Moldau, Republik	Türkei
Mosambik (L)	Mongolei	Turkmenistan
Myanmar (LM)	Nicaragua	Venezuela
Nepal (LM)	Nigeria	Wallis und Futuna*
Niger (L)	Pakistan	
Ruanda (L)	Papua Neu Guinea	
Salomonen ¹ (LM)	Philippinen	
Sambia (LM)	Sri Lanka	
Sao Tomé and Príncipe ¹ (LM)	Syrien (L)	
Senegal (LM)	Tadschikistan (L)	
Sierra Leone (L)	Tokelau*	
Somalia (L)	Tunesien	
Sudan (L)	Ukraine	
Südsudan (L)	Usbekistan	
Tansania (LM)	Vanuatu	
Timor-Leste (LM)	Vietnam	
Togo (L)	West Bank und Gaza-Streifen	
Tschad (L)		
Tuvalu (UM)		
Uganda (L)		
Zentralafrikanische Republik (L)		

LDCs:	Least Developed Countries
LICs:	Other Low Income Countries (pro-Kopf-BNP 2016 < \$1 005)
LMICs:	Lower Middle Income Countries & Territories (pro-Kopf-BNP 2016 \$1 006-\$3 955)
UMICs:	Upper Middle Income Countries & Territories (pro-Kopf-BNP 2016 \$3 956-\$12 235)

** Bei der alle drei Jahre stattfindenden Überprüfung der Liste im Jahr 2020 stimmte der DAC ausnahmsweise einer einjährigen Verzögerung bei der Aktualisierung der Liste jener Länder zu, die für den Erhalt von ODA in Frage kommen. Der Termin für die Graduierung der Länder, die das Kriterium der Graduierung erfüllen, sowie für die Aktualisierung der DAC-Gruppen für Länder, die nicht zu den LDC gehören, wurde angesichts der anhaltenden globalen Pandemie ausnahmsweise auf den 1. Januar 2022 festgelegt. Die im Jahr 2022 auf der Liste verbleibenden Länder werden nach den neuesten Einkommensklassifikationen der Weltbank zum Zeitpunkt der Aktualisierung, d.h. nach den Einkommensklassifikationen 2020, eingestuft, wobei die LDCs gesondert aufgeführt werden.

- (1) In der am 13. Dezember 2018 angenommenen Resolution A/73/L.40/Rev.1 der Generalversammlung wurde beschlossen, dass Bhutan fünf Jahre nach Annahme der Resolution, d. h. am 13. Dezember 2023, und São Tomé und Príncipe sowie die Salomonen sechs Jahre nach Annahme der Resolution, d. h. am 13. Dezember 2024, graduieren werden.
- (2) Antigua und Barbuda, Palau und Panama werden am 1. Januar 2022 von der DAC-Liste der ODA-Empfänger gestrichen, nachdem sich der DAC bei der alle drei Jahre stattfindenden Überprüfung der Liste im Jahr 2020 ausnahmsweise auf eine einjährige Verzögerung bei der Aktualisierung der Liste der Länder geeinigt hat.
- (3) Mauritius und Nauru haben 2019 den Schwellenwert für Länder mit hohem Einkommen überschritten. Gemäß den DAC-Regeln für die Überarbeitung dieser Liste werden sie, falls sie bis 2022 weiterhin zu den Ländern mit hohem Einkommen gehören, bei der Überprüfung im Jahr 2023 zur Streichung von der Liste vorgeschlagen.

* Länder und Territorien, die nicht in die Einkommensgruppen der Weltbank eingeordnet sind. Geschätzte Platzierung auf der Liste.

Anmerkung: L, LM, UM und H hinter den Ländernamen beziehen sich auf die neuesten Einkommensklassifizierungen der Weltbank: LDCs; alle Länder mit hohem Einkommen, die die Kriterien für eine Graduierung noch nicht erfüllt haben; sowie alle Länder, die nach 2016 die Einkommensgruppe der Weltbank gewechselt haben. Für das Geschäftsjahr 2021 der Weltbank sind Volkswirtschaften mit niedrigem Einkommen (L) definiert als Länder mit einem nach der Weltbank-Atlas-Methode berechneten Pro-Kopf-BNE von 1 035 USD oder weniger im Jahr 2019; Volkswirtschaften mit niedrigem mittlerem Einkommen (LM): Pro-Kopf-BNE zwischen 1 036 USD und 4 045 USD; Volkswirtschaften mit hohem mittlerem Einkommen (UM): Pro-Kopf-BNE zwischen 4 046 USD und 12 535 USD; Volkswirtschaften mit hohem Einkommen (H): Pro-Kopf-BNE von 12 536 USD oder mehr.

Quelle: <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/DAC-List-ODA-Recipients-for-reporting-2021-flows.pdf> (Stand: 03.12.2023)

AUTOR*INNEN-INFO

Ewa Dziwok is an Associate Professor at the University of Economics in Katowice, where she also serves as the head of the Department of Applied Mathematics and the ARIMA Programme Director. Since 2019 she has managed the project GrEnFln at UE Katowice. She has extensive expertise on issues such as financial markets, portfolio management, risk management, financial crises, financial modelling, financial market regulation and monetary policy.

Johannes Jäger heads the Economics Department at the University of Applied Sciences BFI Vienna. He also serves as a lecturer at the Department of International Development at the University of Vienna. His research focuses on Critical International Political Economy, Global Finance, Regional Development, sustainability, urban studies, European integration and Latin America. He has also been a guest lecturer at various universities.

Sasha Jattansingh works as an expert at Climate Analytics and is based in Trinidad and Tobago. Her work focuses on providing technical and policy advice and negotiation support to Small Islands Developing States (SIDS) on loss and damage, adaptation, and climate justice. She has a background in environmental and climate policy, climate finance, participatory governance, capacity building and science communication and holds Master's degrees in environmental policy and regulation from the London School of Economics and Political Science and environmental engineering from the University of Auckland.

Johannes Litschauer is a Master's Student of International Development at the University of Vienna with a background in Political Science. His work focuses on the Critical Political Economy of Degrowth, global inequality, and the dynamics of social movements. He served as a science and research intern at ÖFSE for a project concerning the statistical analysis of private financing of Austrian development cooperation and humanitarian aid.

Axel Michaelowa is research director at Perspectives Climate Research as well as a researcher at the Institute of Political Science at the University of Zurich. His work focuses on international climate policy instruments and the UNFCCC process. He consults private, governmental, and public institutions and has published extensively on international market mechanisms for mitigation and climate policy on various levels, including the IPCC.

Michael Obrovsky is a Senior Research Fellow at ÖFSE and has served as a researcher for ÖFSE since 1984. He has an academic background in communication sciences, philosophy and science of arts. His work focuses on issues of Austrian and international development policy, development cooperation and development financing. He has been lecturing at the University of Vienna and is a member of various committees of development institutions.

Sherri Ombuya is a researcher at Perspectives Climate Research, where her work focuses on identifying and developing opportunities for the scaling of climate finance. Her recent work includes research on losses and damage as well as the development of metrics for evaluating the effectiveness of climate adaptation measures. In the past she has also engaged in work relating to the Green Climate Fund (GCF), Climate Finance Innovators and the World Adaptation Science Programme at UNEP.

David Pfaffenbichler is an economist with a background in Political Science (University Vienna). His research interests include Political Economy, Macroeconomics, international trade and sustainable development. During an internship at ÖFSE in 2023, he assisted the research team in conducting a study regarding the role of export credit agencies (ECAs) in the European Union (EU) and their connection to policy goals.

Thomas Pogge is Director of the Global Justice Program and Leitner Professor of Philosophy and International Affairs at Yale University. He also teaches at various universities internationally, and serves as an editor for the Stanford Encyclopedia of Philosophy and as a member of the Norwegian Academy of Science and Letters. His work focuses on Ethics and Political Philosophy and he has published several influential books and articles on Kant, Rawls, and issues of global justice, poverty and human rights.

Werner Raza is Director of the Austrian Foundation for Development Research (ÖFSE). His research focuses on International Trade and Development. He has been a lecturer at universities in Austria and abroad and has been a member of various advisory committees in the fields of export promotion, development finance and development policy. He holds a doctorate of economics from the Vienna University of Economics and Business.

Lukas Schlögl is a social scientist with a focus on development policy, financing for development, and on technological change and development. He joined the Austrian Foundation for Development Research (ÖFSE) as a Senior Researcher in 2022 and is a Research Fellow with the Department of Political Science at the University of Vienna. His most recent work includes research on robotization in developing countries; on digital politics in Southeast Asia; on public opinion and foreign aid; and on technology policy discourse.

Igor Shishlov is the Head of Climate Finance at Perspectives Climate Research. His work focuses on aligning public and private finance flows with climate objectives under the Paris Agreement. In the past he has served as an advisor for the German Federal Ministry of Economic Cooperation and Development (BMZ) and the European Bank for Reconstruction and Development (EBRD), as well as multiple national governments, on issues of carbon pricing, carbon accounting, and climate finance. He also teaches on Climate Economics and Policy at the HEC Paris business school.